
AUS FEUER UND WASSER GERETTET
BEIM GROSSEN BRANDE DER
BAYERISCHEN STAATSBIBLIOTHEK
IM MÄRZ DES KRIEGSJAHRES 1943
F. STAEBER

# Die Besessenheit

## mit besonderer Berücksichtigung der Lehre der hl. Väter.

## Programm

der kgl. Studienanstalten zu Dillingen
für 1886/87

von

Dr. David Leistle,

Professor der Moraltheologie, Patrologie und Pädagogik am k. Lyceum.

Dillingen.
Druck von L. Keller's Wwe.

# Inhalts-Angabe.

§ 1.

## Verschiedene Arten dämonischer Einwirkung auf den Menschen im Allgemeinen.

Der größte Feind des Menschengeschlechtes ist Satan. Als solchen hat ihn schon der hl. Petrus bezeichnet[1]). Satan mit seinen Genossen sucht der Feindschaft gegen die Menschheit Folge zu geben, indem er alle ihm verbliebene Macht aufbietet, um ihr, so weit es Gott zuläßt, physisches und moralisches Unheil zuzufügen und sie in seine eigene Unseligkeit hineinzuziehen. Seit ihm der erste Wurf in furchtbarer Weise geglückt und es ihm gelungen ist, die Stammeltern zur Empörung gegen Gott aufzureizen, ist er unermüdet in der Verfolgung dieses Zieles.[2])

Man hat mehrere Arten satanischen Einflusses, unter welchem die Menschen stehen, zu unterscheiden, einen mehr allgemeinen und dann einen zweifachen speziellen. Als allgemeiner Einfluß ist jene Gewalt Satans zu bezeichnen, welcher in Folge des Sündenfalles alle Adamskinder in gleicher Weise unterworfen sind.

Die Existenz dieser allgemeinen Herrschaft Satans ist Glaubenslehre der Kirche[3]) und wird aufs bestimmteste bezeugt durch die hl. Schrift. Diese stellt an zahlreichen Stellen die Befreiung aus derselben, resp. deren Zerstörung und die Entreißung der vom Satan eroberten Beute geradezu als den spezifischen Gegenstand der erlösenden Thätigkeit Christi hin, so

---

1) I. Petr. 5,8 f.

2) S. Thom. I. q. 114. a. 1. „Impugnatio quidem ipsa ex daemonum malitia procedit; qui propter invidiam profectum hominem impedire nituntur.“ — S. Cypr. De exhort. mart. cp. 2. „Adversarius vetus est et hostis antiquus, cum quo proelium gerimus. Sex millia annorum jam paene complentur, ex quo hominem diabolus impugnat. Omnia genera tentandi et artes atque insidias dejiciendi usu ipso vetustatis edidicit.“

3) Trident. sess. V. can. 1 und sess. VI. cp. 1: „Cum morte incurrisse captivitatem sub ejus potestate, qui mortis deinde habuit imperium, hoc est diaboli. — Servi erant peccati et sub potestate diaboli.“

daß die Herrschaft des Teufels nicht blos eine einzelne Wirkung, sondern zugleich als Zusammenfassung aller Wirkungen der Erbsünde erscheint.[1])

In Sünden geboren werden und unter der Botmäßigkeit Satans stehen, ist den Vätern und Lehrern der Kirche gleichviel.[2]) Die meisten Väter sprechen sich dahin aus, nachdem einmal der Mensch gefallen und Gott abtrünnig geworden sei, so übe mit vollem Rechte der Teufel seine Herrschaft über ihn aus,[3]) insofern der Mensch dies verdient und Gott zugelassen habe. In Folge des Sündenfalles ist aber die Menschheit nicht rechtmäßiges Eigentum des Teufels geworden, er besitzt nicht eine unbeschränkte Gewalt über dieselbe, sondern es ist ihm nur von Gott ein größerer Einfluß auf das sündhafte Menschengeschlecht gestattet und dieses selbst wurde durch seine Sündhaftigkeit seinen Einflüssen zugänglicher. In diesem Sinne ist Satan der Fürst dieser Welt, ist die Welt sein Reich.[4]) Diese Herrschaft Satans über den Menschen ist keine schrankenlose; wir würden

---

1) Vgl. Scheeben, Handbuch der kathol. Dogmatik II. S. 670 f. — Hieher gehörige Schriftstellen sind: Col. 1,15: „Qui (sc. Deus) eripuit nos de potestate tenebrarum (i. e. principis tenebrarum) et transtulit in regnum Filii dilectionis suae, in quo habemus redemptionem, remissionem peccatorum.“

Ibid. 2, 14. 15: (Deus—Christus) delens, quod adversus nos erat chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, et ipsum tulit de medio, affigens illud cruci; et exspolians principatus et potestates traduxit confidenter, palam triumphans illos in semetipso.“ — Vgl. Matth. 12, 19. Mark. 3,27. Joh. 12,31; 14,30.

2) Ivo Carnot. Serm. de sacr. neophyt: „Sub quo (sc. diabolo) sunt, qui sub peccato nascuntur.“ — S. Thomas III. q. 71. a. 2. ad 1: „Omnes tamen non baptizati potestati daemonum subjiciuntur, saltem propter originalis peccati reatum.“ — Vgl. S. August. De symbolo l. I. cap. 1. — Origenes contra Cels. l. I. cp. 31.— Pseudo-Dionys. Hierarch eccles. cp. III. n. 11.

3) S. August. De lib. arbitr. l. III. cp. 10: „Omnem prolem primi hominis tamquam peccatricem, legibus mortis, malitiosa quidem nocendi cupiditate, sed tamen jure aequissimo vindicabat. — Cui libidini subjugaverat ille, quos ceperat: ut quidquid inde nasceretur, tamquam suae arboris fructus, prava quidem habendi cupiditate, sed non iniquo possidendi jure retineret.“ S. Leo M. Serm. 2. in nativ: „Superbia hostis antiqui non immerito sibi in omnes homines jus tyrannicum vindicabat, nec in debito dominatu premebat, quos a mandato Dei spontaneos in obsequium suae voluntatis illexerat.“ Vgl. S. Greg. Nyss. Orat. cat. cp. 22. — Eingehend behandelt diesen Punkt Thomassin. De incarn. l. I. cp. 3.

4) Satan hat durch die Sünde nicht blos über den Menschen allein Macht gewonnen, sondern über die ganze sichtbare Welt. Vgl. Scheeben, Dogmatik II. S. 675 f. — Probst, Sakramente und Sakramentalien in den drei ersten christlichen Jahrhunderten S. 20 ff.

uns dieselbe aber wohl dann als eine solche vorstellen müssen, wenn nicht Gott des Menschengeschlechtes sich erbarmt und sofort nach dem Sündenfalle Veranstaltungen getroffen hätte (Protevangelium), die angemaßte Herrschaft Satans in ihrer Wurzel zu brechen und ihn schließlich für immer vom Throne zu stoßen.

Auf diese allgemeine Herrschaft des Teufels über den gefallenen Menschen beziehen sich die aus apostolischer Zeit stammenden[1]) Ceremonien bei der Taufe: die Widersagung des Täuflings gegenüber dem Satan und die Exorcismen der Kirche über den zu Taufenden. Sie bezwecken, den Menschen aus diesem Dienstverhältnisse, dieser Botmäßigkeit herauszuführen und die moralische Wirksamkeit Satans auf Jenen, welcher sich dem Heile in Christo zuwendet, zu hemmen und zu beseitigen,[2]) nachdem die Befreiung aus dieser allgemeinen Herrschaft Satans objektiv schon durch Christi Tod errungen und durch seine Auferstehung vollzogen worden ist.[3])

---

[1]) Vgl. Kirchenlex. 2. Aufl. II. S. 515. 522.

[2]) S. Aug. De peccat. merit. et remiss. l. I. cp. 34: „Quid in eo agit exorcismus meus, si in familia diaboli non tenetur.“ Vgl. De symbol. l. I. cp. 1. Coelestin. ep. ad Gallos cp. 12: „Illud etiam, quod circa baptizandos in universo mundo sancta Ecclesia uniformiter agit, non otioso contemplamur intuitu. Cum sive parvuli sive juvenes ad regenerationis veniunt sacramentum, non prius fontem vitae adeunt, quam exorcismis et exsufflationibus clericorum spiritus ab eis immundus abigatur: ut tunc vere appareat, quomodo princeps mundi hujus, mittatur foras (Joan. 12, 31), et quomodo prius alligetur fortis (Matth. 12, 19), et deinceps vasa ejus diripiantur (Marc. 3,27) in possessionem translata victoris, qui captivam duxit captivitatem (Eph. 4, 8) et dedit bona hominibus(Ps. 67, 19).“

[3]) Jrenaeus, Advers. haeres. l. V. cp. 21. n. 3: „Quoniam enim in initio homini suasit, transgredi praeceptum factoris, ideo eum habuit in sua potestate; potestas autem ejus est transgressio et apostasia, et his colligavit hominem; per hominem ipsum iterum oportebat victum eum contrario colligari iisdem vinculis, quibus alligavit hominem, ut homo solutus revertatur ad suum Dominum, illi vincula relinquens, per quem ipse fuerat alligatus, id est transgressionem. Illius enim colligatio solutio facta est hominis, quoniam non potest aliquis introire in domum fortis et vasa ejus diripere, nisi primum ipsum fortem alligaverit. Contraria ergo in sermone ejus, qui omnia fecit Dei, traducens eum Dominus et subjiciens per praeceptum (praeceptum autem Dei lex) fugitivum eum homo ejus et legis transgressorem et apostatam Dei ostendens, postea jam verbum constanter eum colligavit, quasi suum fugitivum, et diripuit ejus vasa, id est eos, qui ab eo detinebantur homines, quibus ipse injuste utebatur. Et captivus quidem ductus est juste is, qui hominem injuste captivum duxerat; qui autem ante captivus ductus fuerat homo, extractus

Mit eigentlicher Besessenheit, wie von häretischer Seite behauptet worden ist,[1]) hat der Taufexorcismus nach kirchlicher Auffassung nichts zu thun.

Mögen auch diejenigen, welche noch durch die Erbsünde unter dieser allgemeinen Herrschaft Satans stehen und noch nicht Christo durch die

---

est a possessoris potestate, secundum misericordiam Dei Patris, qui miseratus est plasmati suo et dedit salutem ei, per Verbum, id est per Christum, redintegrans, ut experimento discat homo, quoniam non a semetipso, sed donatione Dei accipit incorruptelam." (Migne s. gr. t. 7.)

[1]) Nach Binterim (Denkwürdigkeiten VII. 2. S. 289.) war der holländische Anabaptist A. van Dale (De divinat. idol. Pars. III. cp. 7.) im 17. Jahrhundert der erste, welcher der alten Kirche die alberne Meinung andichtete, alle Neugeborenen seien vom Teufel besessen, dieser müsse daher zuvor ausgetrieben werden. Dieselbe Ansicht findet sich auch bei Krafft, Ausführliche Historie vom Exorcismo. Hamburg 1750 S. 107. Wiedenfeld C. W. De exorcism. orig., mutatione deque hujus ritus peragendi ratione. Marburg. 1824 (abgedr. bei Volbeding, Thes. comm. sel. II. 146.) — E. Dreßler, Lehre von der hl. Taufe als der Weihe zum christlichen Leben. Leipzig 1830. — Fingerlos, der Aufklärungstheologe und Bildner des kath. Klerus in Bayern im Anfang dieses Jahrhunderts, will, daß mit den Skandalen der bisherigen Ritualien aufgeräumt werde, besonders mit den Exorcismen. „Nach ihnen muß z. B. aus jedem neugebohrnen Kinde der leidige Teufel ausgetrieben werden." (Versuch einer Pastorallehre. München 1805. S. 449.) — Erbrard (in Real-Encyclopädie für prot. Theologie. 1. Aufl. S. 246 f.) kann dem Taufexorcismus kein Verständnis abgewinnen und hält ihn für entbehrlich, da „doch ein dämonischer Zustand im Täufling nicht vorhanden ist, die (vom dämonischen Zustande wohl zu unterscheidende) geistig-sittliche Knechtschaft unter der Sünde aber durch einen Exorcismus nicht beseitigt werden kann." — Dem Verfasser der Schrift „Ueber die Non-Existenz des Teufels" (1776) ist es „ein unsinniger Einfall, vorzugeben, daß ein unschuldiges Kind schon von seiner Geburt an unter die Gewalt des bösen Geistes gehöre und daß es daher nöthig sei, ihn bei des Kindes Taufe durch eine lächerliche Ceremonie auszutreiben." (S. 37.) — Auch Roskoff, Geschichte des Teufels, I. S. 269. 291. scheint den kirchlichen Tauf-Exorcismus so aufzufassen, als halte die Kirche die Täuflinge für besessen. Er drückt sich etwas reserviert aus. — Es können allerdings einige Väterstellen im Sinne der gedachten Anschauung mißdeutet werden, z. B. Barnab. Ep. cp. 16: „Antequam Deo crederemus, erat cordis nostri domicilium corruptioni obnoxium et imbecille, ad modum templi vere per manus aedificati: plenum si quidem erat dolorum cultu et erat domus Daemoniorum; quod faceret quaecumque Deo contraria sunt." (Cotelerius Patr. Ap. t I. p. 49). — Optatus Milev. De schismat. Donatist. advers. Parmenian. l. IV. cp. 6: „Neminem fugit, quod omnis homo qui nascitur, quamvis de parentibus Christianis nascatur, sine spiritu immundo esse non possit, quem necesse sit ante salutare lavacrum, ab homine excludi et separari. Hoc exorcismus operatur, per quem spiritus immundus depellitur , et in loca deserta fugatur" (Migne, s. l. t. 11. p. 1037.) Allein sie wollen keine leibliche Besessenheit behaupten, sondern nur in starken Ausdrücken sagen, daß die Neugeborenen

Taufe einverleibt sind, für dämonische Einflüsse sehr empfänglich sein[1]) so sind sie deshalb doch nicht besessen, wie umgekehrt ein Kind Gottes von der furchtbaren Plage der Besessenheit befallen sein kann.

Nur „in gewissem Sinne läßt sich die Unterwerfung des Kindes unter die Gewalt des Teufels auch als eine Besitznahme seiner Person von Seiten des Teufels resp. als eine Einwohnung des Teufels in ihm bezeichnen. In der That lautet der Exorcismus über die Täuflinge ähnlich wie der über die Besessenen (ut exeas et recedas ab eo) und stellt auch die Besitznahme des bösen Geistes der des einwohnenden hl. Geistes gegenüber. Indeß ist hier an keine substantielle Einwohnung des Teufels zu denken, sondern nur an ein Verhältniß der Abhängigkeit und Einwirkung, wie es auch unter Menschen stattfinden kann, höchstens verbunden mit der dauernden, engsten Beiwohnung eines bösen Geistes. Die der Einwohnung des hl. Geistes analogen Ausdrücke werden nur darum angewandt, weil hier das Verhältniß zum Teufel an die Stelle des Verhältnisses zum hl. Geiste tritt, und das erstere dem letzteren in der Absicht des Teufels und theilweise auch in seiner Wirkungsweise analog ist."[2])

Die Meinung, das ungetaufte Kind sei physisch eine Beute des Teufels, hat schon der hl. Augustin entschieden verworfen[3]) und es sind ihr die hl. Väter und die katholischen Theologen[4]) stets entgegengetreten. Wäre die Verbindung des Ungetauften mit dem Teufel von körperlicher sinnlicher Art, so müßte sie sich auf eine in die Sinne fallende Weise äußern und es müßten die erwachsenen Katechumenen, welche in den ersten christlichen Jahrhunderten zur Taufe vorbereitet worden sind, während der

---

durch die Erbsünde in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnisse zum bösen Feinde stehen.

[1]) Vgl. Probst, Lehre vom liturg. Gebete. Breslau 1858. S. 156. — Lecanu, Geschichte des Satans, deutsch, Regensburg 1863, S. 22: „Es ist die Macht des Satans in seinem unmittelbaren Verkehr mit den Menschen im Schooße des Christenthums unendlich mehr beschränkt als bei den ungläubigen Völkern."

[2]) Scheeben, Dogmatik II. S. 674.

[3]) Symbol. ad catechum. lib. I. cp. 1. — Ep. 194. ad Sixt. n. 46: „Verumtamen secundum istam suam calliditatem non inveniunt quid ad hoc respondeant, quod exorcizantur et exsufflantur infantes: hoc enim procul dubio fallaciter fit, si diabolus eis non dominatur; si autem dominatur, et ideo non fallaciter exorcizantur et exsufflantur, per quid dominatur, nisi per peccatum, princeps utique peccatorum?" (Migne, s. l. t. 33.)

[4]) Vgl. Kraus, Realencyklopädie, Freiburg, I. S. 469. — Mayer J. Geschichte des Katechumenats und der Katechese in den ersten sechs Jahrhunderten. Kempten 1868. S. 80. ff. — Görres, Christl. Mystik IV. 1. Abth. S. 341.

Dauer des Katechumenats insgesammt als Besessene befunden und behandelt worden sein; davon aber weiß die Geschichte nichts.

Tritt nun auch der Katechumene in Folge des Exorcismus aus der Hörigkeit Satans, so ist dadurch der Zusammenhang des getauften Menschen mit dem Reiche der Finsternis nicht gänzlich aufgelöst und nicht verhindert, daß der dämonische Einfluß sich noch fortwährend an ihm versuche, ebenso wie die Sünde auch noch nach der Taufe ihre gierigen Fänge nach dem Menschen ausstrecken und ihn in ihre tödliche Umarmung ziehen kann. Der Freibrief aber, in welchen die Manumissio eingetragen und signiert ist, kann nicht mehr verloren gehen, der Exorcisierte bleibt Libertiner.[1])

Neuerdings und in schlimmerer Weise begibt sich unter das Joch dieser diabolischen Herrschaft der Getaufte durch die freiwillige Todsünde.[2])

Was nun den speziellen Einfluß Satans auf die Menschen anlangt, so ist eine gewöhnliche Art diabolischer Einwirkung nach der hl. Schrift und der constanten kirchlichen Tradition[3]) bei manchen Versuchungen oder Anreizungen zur Sünde anzunehmen. Es ist immer wieder dasselbe Wort, das der Versucher spricht: Iß von dieser Frucht und du wirst glückselig sein und nicht sterben.

Insofern die Versuchung der Stammutter Satans Werk ist und darum auch die Sünde der ersten Menschen mit ihren unabsehbaren Folgen, sind allerdings alle Versuchungen und deshalb alle Sünden auf ihn als indirekten Urheber zurückzuführen; sie stehen alle in ununterbrochenem Zusammenhange mit der ersten diabolischen Versuchung der Menschen und dem dadurch herbeigeführten Verderben der menschlichen Natur; alle menschlichen Versuchungen sind in diesem weiteren Sinne nur Fortsetzungen jener anfänglichen und mit Erfolg gekrönten Versuchung im Paradiese.

Direkt und unmittelbar aber ist Satan keineswegs der Urheber

---

[1]) Wir sehen hier ab von der weiteren Wirkung des Taufexorcismus, die z. B. nach D. Soto (Dist. 6. q. 2. art. 3.) in der Abhaltung jedweden dämonischen Einflusses besteht, der darauf abzielt, den fruchtreichen Empfang des Taufsakramentes zu verhindern. Soto hat hiebei jedenfalls adulti im Auge, wie das beigefügte „nisi recipientis nequitia obstet" beweist. Ein Beispiel dafür, daß Satan Erwachsene von dem Empfange der Taufe abzuhalten sucht, siehe bei S. Augustin De civ. Dei l. XXII. cp. 8. n. 5.

[2]) II. Petr. 2, 19. Röm. 6, 16.

[3]) Den Bibel- und Traditionsnachweis, sowie die Kirchenlehre siehe bei Oswald, Angelologie. Paderborn 1883. S. 163 ff. Berlage, Kathol. Dogmatik. V. S. 69 ff. Schram, Jnst. theol. myst. Aug. Vind. 1777. I. § 194.

aller Versuchungen ohne Ausnahme. Das ist die Meinung des heil. Thomas[1]) und der Mehrzahl der Theologen.

Es vertreten jedoch auch angesehene Theologen die Ansicht, daß bei allen Versuchungen zur Sünde faktisch irgendwie ein dämonischer Einfluß stattfinde, indem Satan entweder schon den Anfang einer Versuchung bewirke, da wo sich ihm eine Disposition zur Sünde zeige, oder doch in die aus anderer Quelle stammende Versuchung fördernd und verstärkend sich einmische. Sie berufen sich zur Begründung ihrer Meinung auf Väterstellen[2]), welche allerdings für eine Mitwirkung Satans bei allen Versuchungen und Sünden zu sprechen scheinen. Das dürfte jedoch kaum der wahre Gedanke jener Väter sein. Es können ihre Aussprüche ebenso gut für die indirekte Causalität gedeutet oder auch in dem Sinne verstanden werden, daß gewöhnlich die stets lauernde Bosheit der Dämonen beim Zustandekommen und während des Verlaufes der Versuchungen thätig eingreift und zu jeder Art von Sünde und Schlechtigkeit den Menschen zu verführen trachtet. Andere Väterstellen hingegen sprechen sich klar und unumwunden dafür aus, daß keineswegs alle Versuchungen ihren Ursprung im bösen Feinde haben.[3])

[1]) I. q. 114. a. 3: „Causa alicujus potest dici aliquid dupliciter, uno modo directe, alio modo indirecte. Indirecte quidem, sicut cum aliquod agens causans aliquam dispositionem ad aliquem effectum, dicitur esse occasionaliter et indirecte causa illius effectus; sicut si dicatur, quod ille, qui siccat ligna, est causa combustionis eorum; et hoc modo dicendum est, quod diabolus est causa omnium peccatorum nostrorum, quia instigavit primum hominem ad peccandum, ex cujus peccato consecuta est in toto genere humano quaedam pronitas ad omnia peccata... Directe autem dicitur esse aliquid causa alicujus quod operatur directe ad illud; et hoc modo diabolus non est causa omnis peccati. Non enim omnia peccata committuntur diabolo instigante, sed quaedam ex libertate arbitrii et carnis corruptione; quia ut Origenes dicit lib. 3. Periarch. c. 2. etiamsi diabolus non esset, hominesque haberent appetitum ciborum et venereorum et hujusmodi; circa quae multa inordinatio contingit, nisi per rationem talis appetitus refraenetur, et maxime supposita corruptione naturae. Refraenare autem et ordinare hujusmodi appetitum subjacet libero arbitrio. Sic ergo non est necessarium, omnia peccata ex instinctu diaboli provenire. Si qua tamen ex instinctu ejus proveniunt, ad ea complenda eo blandimento decipiuntur homines nunc, quo primi parentes, ut Isidorus dicit l. 3. de summo bono sive Sent. c. 5 § 21.

[2]) z. B. Joan. Damasc. De fide orthod. 2, 4. „Nullum vitium, nullum impurorum affectuum genus est, quod non ab ipsis excogitatum sit" — S. Leo M. Serm. 4. de collect.: „Quidquid igitur hominum quibuslibet impietatibus Deum laesit, hujus (diaboli) fraude traductum, hujus est nequitia depravatum." Vgl. S. Hilar. Pictav. in Ps. 141.

[3]) z. B. S. Chrysost. hom. 51 in Act. sagt: „Multi absque diabolo pereunt." Orig. De princ. l. III. cp. 2. n. 2. führt aus, daß die Anfänge und Keime

Es haben gar manche Versuchungen ohne irgend eine Beteiligung des Teufels ihre Quelle lediglich in den verderblichen Einflüssen des Fleisches (concupiscentia) und in den verführerischen Reizen dieser Welt (mundus malignus).

Auch die Schriftstellen I. Petr. 5, 8f.[1]) u. Ephes. 6, 11f.[2]) bieten der Anschauung, daß alle Versuchungen zur Sünde vom Satan ausgehen, keine Stütze, da in ihnen nur die Mahnung ausgesprochen ist, vor den Nachstellungen des bösen Feindes, der ohne Ruhe und Rast jeden Augenblick auf unser Verderben bedacht ist, auf der Hut zu sein.

Es ist somit der thomistischen Lehrmeinung der Vorzug einzuräumen, zumal da dogmatisch feststeht, daß Versuchungen und Sünden ohne jegliche dämonische Mitwirkung möglich sind; sie werden daher wohl auch ohne dämonisches Eingreifen wirklich sein können.

Die dämonischen Anfechtungen können nun den Charakter eigentlicher Versuchungen zur Sünde haben, sie können aber auch Strafen (mala poenae) sein.

In ersterer Hinsicht können die dämonischen Versuchungen nicht positiv von Gott gewollt und angeordnet sein, da Gott die Sünde und daher auch die Versuchung zur Sünde als solcher in keiner Weise wollen und bewirken kann; sie können nur aus einem gerechten Grunde in heiliger Absicht von Gott zugelassen sein (juxta mensuram divinae providentiae[3]).

Sofern aber satanische Versuchungen Strafcharakter haben, können sie von Gott gewollt und angeordnet, in diesem Sinne auch Dämonen als Vollstrecker der Strafe gesendet sein.[4])

---

der Sünde in den natürlichen Anlagen liegen. Wenn wir diesen nicht widerstehen, sondern sie gewähren lassen, geben wir den ersten Anstoß zum Bösen, die feindliche Macht tritt aber hinzu, um das angefangene weiter zu führen und die Sünde möglichst schrankenlos auszudehnen.

[1]) „Sobrii estote et vigilate, quia adversarius vester diabolus tamquam leo rugiens circuit, quaerens quem devoret; cui resistite fortes in fide."

[2]) „Induite vos armaturam Dei, ut possitis stare adversus insidias diaboli etc."

[3]) I. Cor. 10, 13. — S. August. in Ps. 61: „Tantum permittitur ille tentare, quantum tibi prodest, ut exercearis, ut proberis, ut qui te nesciebas, a te ipso invenìaris." — S. Ephrem. I. c. 58 (bei Schram. Inst. theol. myst. I. § 199.) „Non enim, quantum vult malignus, tentat affligitque animam, sed quantum ipsi a Deo permittitur... Novit quippe Dominus, quantam subire possit probationem atque tentationem anima, et tantam quoque permittit."

[4]) S. Thom. I. q. 114 a. 1. ad 1: „Mali angeli impugnant homines dupliciter. Uno modo, instigando ad peccatum; et sic non mittuntur a Deo ad impugnandum, sed aliquando permittuntur secundum Dei justa judicia. Ali-

Hermas[1]), Tertullian[2]), Gregor v. Nyssa[3]), Petr. Lombardus[4]), Suarez[5]), Bannez und Schram[6]) sprechen die Ansicht aus, daß Lucifer für jeden einzelnen Menschen einen besonderen Teufel als Versucher bestellt habe, wie Gott, dessen Affe (simia Dei) eben der hochmütige Höllengeist sei, einem jeden Menschen einen guten Engel an die Seite gegeben habe[7]). Ein hinreichender Haltpunkt für diese Anschauung findet sich aber weder in der Offenbarung noch auch bei den hl. Vätern; sie hat den Widerspruch vieler Theologen gegen sich[8]).

Dasselbe gilt von der durch Cassian[9]) vertretenen Ansicht, daß wenigstens in der Regel besondere Dämonen zu besonderen Lastern versuchen. Er sagt, „daß nicht jeder Teufel in den Menschen alle Leidenschaften entzünden könne, sondern daß auf jedes Laster bestimmte Geister sich verlegen, daß also die einen an der Unreinigkeit und dem Schmutz der Geilheit sich ergötzen, andere durch Gotteslästerungen, andere durch Zorn und Tobsucht

quando autem impugnant homines puniendo; et sic mittuntur a Deo, sicut missus est spiritus mendax ad puniendum Achab regem Israel ut dicitur. Poena enim refertur in Deum, sicut in primum auctorem; et tamen daemones ad puniendum missi alia intentione puniunt quam mittuntur. Nam ipsi puniunt ex odio vel invidia; mittuntur autem a Deo propter ejus justitiam." — Vgl. Origenes c. Cels. l. VIII. cp. 61.

[1]) Past. Herm. Mandat. 6. cp. 2: „Duo sunt Genii cum homine. Unus aequitatis et unus iniquitatis. . . . . (Genius iniquitatis) amarus, iracundus et stolidus est, et opera illius perniciosa sunt et evertunt servos Dei. Cum ergo in cor tuum ascenderint haec, intelliges ab operibus ejus, hunc esse Genium iniquitatis . . . . Cum iracundia tibi accesserit, aut amaritudo, intellige, eum esse in te; deinde cupiditas multorum operum, et optimorum ciborum, et ebrietatum, et appetentia multarum rerum alienarum, et superbia, et multiloquia, et ambitio et quaecumque iis similia sunt." (Cotelerius, Patr. Apost. vol. I. p. 93 sq.)

[2]) De anima cp. 39. 57.

[3]) De vita Mosis.

[4]) Lib. II. dist. 11 n. 1.

[5]) De angel. l. VIII. cp. 21. n. 30 sq.

[6]) Comp. theol. I. §. 225. Schol. 4.

[7]) Auch Scheeben, Handbuch der Dogmatik II. S. 677. hält es nicht für unwahrscheinlich, daß jedem Menschen ebenso vom Teufel ein böser Engel, wie von Gott ein Schutzengel zugeteilt sei, da die unmittelbare Einwirkung der bösen Geister auf die Menschen ihre persönliche Gegenwart erfordere und die Hölle in ihrer Sucht nach dem Verderben der Menschen mit der Sorge Gottes für deren Heil wetteifere.

[8]) Sylvius in S. I. q. 113. a. 4. concl. 5. — Billuart. Diss. 8. a. 3. — Oswald, Angelologie S. 132 f. Es erinnert diese Ansicht an die heidnische Vorstellung vom genius niger (Plagegeist) und genius albus (Schutzgeist).

[9]) Collat. VII. cp. 17.

besonders Gefahr bringen, wieder andere an der Traurigkeit sich weiden, und mit Ehrsucht und Hochmut sich schmeicheln, und daß jeder das Laster, an welchem er selbst sich freut, den menschlichen Herzen einpflanze."

Eine ähnliche dämonologische Anschauung entwickelte schon Origenes. Nach ihm stehen die Dämonen unter Einem Haupte, das Alle in Allem versucht, während die ihm unmittelbar Untergebenen einen bestimmten Wirkungskreis haben. Der eine versucht zu diesem, der andere zu jenem. Solcher Hauptdämonen gibt es so viele, als es Hauptkeime zum Bösen im Menschen gibt, die sie unter Mitwirkung der Menschen zu den Hauptsünden ausbilden. Diese Keime sind die Affecte, die durch die Nachläßigkeit der Menschen und die Einwirkung der bösen Geister zu Hurerei, Geiz, Zorn ꝛc. ausarten. Es gibt darum einen eigenen Dämon der Hurerei, der von dem des Zornes verschieden ist, wie der des Geizes ein anderer ist, als der des Stolzes.[1]) Jeder dieser Hauptdämonen hat eine große Menge Diener unter sich, welche an die verschiedenen Sünden des Menschen anknüpfen, so daß Ein Mensch von einer Menge Dämonen influenziert sein kann[2]). Origenes ist nämlich der Ansicht, jeder Dämon bemühe sich um die Verbreitung einer Sünde und der, welcher diese Sünde begehe, werde diesem Dämon besonders zu eigen (consecratus). Auf diese Weise kann es geschehen, daß wir so vielen Dämonen hörig werden, als wir verschiedene Sünden begehen und in den einzelnen Vergehen uns zu den Mysterien dieses oder jenes Idols bekennen[3])?

Suarez[4]) bemerkt zu der von Origenes und Cassian vertretenen Annahme, daß ohne Zweifel jeder Teufel hinlänglich Fähigkeit und Neigung besitze, je nach Umständen bald zu dieser bald zu jener Sünde zu verführen, und daher komme ihm dieselbe unwahrscheinlich vor, wenn sie auch nicht unmöglich sei. — Welche Wege kann nun der Teufel einschlagen, wenn er sich den Menschen als Versucher naht?

---

[1]) Origenes, In Jesu Nav. hom. 15. n. 5. — In Num. hom. 27. n. 8. — Hom. 10. in Luc. — Auch der hl. Thomas deutet an, daß Beelzebub zwar der oberste, nicht aber der einzige Herrscher ist, denn er spricht (I. q. 109. a. 2. ad 3.) im Plural von daemones superiores et inferiores und bemerkt (I. q. 114. a. 1.), daß die Teufel mit Rücksicht auf die verschiedenen Dienstleistungen eine ähnliche Ordnung beobachten, wie die guten Engel auf dem Gebiete ihrer Thätigkeit. Vgl. l. c. q. 109. a. 2. — Suarez, De angel. l. VIII. cp. 21. n. 21. — Petr. Lombard. in II. dist. 6.

[2]) In Jesu Nav. hom. 15. n. 6.

[3]) Orig. In Num. hom 20. n. 3. — Vgl. Probst, Sacramente und Sacramentalien S. 36 f.

[4]) De angel. l. VIII. cp. 21. n. 28. — Origenes, In Jesu Nav. hom. 15. n. 5.

Der Teufel kann die Menschen in doppelter Weise versuchen:

1) innerlich dadurch, daß er durch Einwirkung auf den leiblichen Organismus in der Phantasie des Menschen bereits vorhandene und schlummernde Sinnenbilder (Phantasmen[1]), unordentliche Vorstellungen weckt, versuchende und verlockende Gedanken und auf diese Weise oder unmittelbar böse Begierden erregt, alle unordentlichen Triebe im sinnlichen Begehren zur Empörung reizt und so den Willen zur Sünde sollizitiert[2]).

Die innere diabolische Versuchung ist nach dem hl. Augustin gefährlicher und mehr zu fürchten als die äußere.[3])

Es kann 2) der Teufel den Menschen auch dadurch versuchen, daß er durch den Sinnen wahrnehmbare äußere Erscheinungen, Gaukelbilder, dämonische Scheinwunder u. dgl. des Menschen Sinne berückt, ihn gleich einer trügerischen Leuchte in die Irre führt und in Verwirrung bringt, seine Lust aufstachelt und ihn so zur Sünde anregt und zu Falle zu bringen sucht.[4])

Der Satan kann jedoch nur durch Einwirkung auf Phantasie und Sinnlichkeit den Willen des Menschen in Anspruch nehmen und ihn zur Sünde verlocken, den freien Willen des Menschen selbst unmittelbar zu bewegen und einen nötigenden Einfluß auf ihn auszuüben, steht außer seinem Machtgebiete[5]). Sowie ein Mensch den andern dadurch versucht und zur Sünde reizt, daß er seine Schwächen, seine sinnlichen Neigungen und Begierden belauscht und dieselben durch entsprechende Reden, Bilder und Vorstellungen zu entflammen sucht, so auch Satan; nur mit dem Unterschiede, daß er solche Gedanken, Bilder und Vorstellungen unmittelbar,

---

1) Phantasmen ganz neu zu produzieren, ist für Satan unmöglich. Vgl. Heinrich, Dogmatik V. S. 695. Anm. 4.

2) Origenes c. Cels. lib. IV. cap. 95: „Πάσῃ φυλακῇ τήρει σὴν καρδίαν. ἵνα μὴ ἐπιστῇ τι τῶν δαιμονίων τῷ ἡγεμονικῷ ἡμῶν, ἢ πνεῦμά τι τῶν ἐναντίων πρὸς ἃ βούλεται τρέψῃ τὸ φανταστικὸν ἡμῶν.“ (Migne ser. graec. t. 11 p. 1173.) — Vgl. Athenag. Legat. cp. 25. 27. — S. Thom. I. II. q. 80. a. 2. c. — I. q. 111. a. 3. — De veritate q. 11. a 3. — De malo q. 16. a. 11.

3) In Ps. 39. „Magis metuendus est, cum fallit (sc. occulte insidiatur) quam cum (aperte) saevit.“

4) Vgl. S. August. De civ. Dei l. XXII. cp. 22. n. 3.

5) S. Thom. De malo q. 3. a. 3. concl.: „Cum humana voluntas a nullo de necessitate moveatur objecto, sed a se, diabolus non per se est causa peccati, sed tantum per modum suadentis vel proponentis objectum appetibile.“ — L. c. a. 4: „Per modum autem disponentis potest esse causa peccati, in quantum per similem commotionem spirituum vel humorum facit aliquos magis dispositos

ohne äußere Vermittlung durch eine rein geistige Inspiration in der physisch-geistigen Natur des Menschen weckt und anregt. Nicht Nötigung also, sondern Anlockung des freien Willens zu sündhaften Entschlüssen bildet das Wesen der Versuchung. Es vermag keine satanische Versuchung, mag sie noch so verführerisch und heftig auftreten, den Menschen zur Sünde zu nötigen. Zudem ist der Christ nicht auf seine eigene Kraft allein angewiesen, es stehen ihm auch noch höhere Mittel zu Gebote zum siegreichen Widerstande gegen diabolische Versuchungen. Sollte selbst in Wirklichkeit Satan eine Handlung erzwingen, die materiell böse ist, so kann sie doch nicht für das in Folge des Zwanges handelnde Subjekt Sünde sein und ihm zur Schuld angerechnet werden[1]). Wahrhaft verderbenbringend für das Seelenheil wird nur das Böse, das der Mensch mit Freiheit wählt oder doch nicht zurückweist, obwohl er könnte. Die eigentliche Entscheidung liegt stets in des Menschen Hand. Darum „fürchte den Teufel nicht; denn fürchtest du den Herrn, so hast du den Teufel unter deiner Gewalt, weil er in sich keine Macht hat. Wer aber keine Macht hat, vor dem hat man auch keine Furcht[2])." „Er ist nicht im Stande, die Diener Gottes, die von ganzem Herzen auf den Herrn hoffen, zu tyrannisieren. Ja, ankämpfen kann der Teufel, aber niederkämpfen nicht. Wenn ihr gegen ihn ankämpfet, wird er besiegt und beschämt davon fliehen. (Jak. 4, 7)."[3])

Der bisher besprochene diabolische Einfluß auf den Menschen ist als moralischer zu bezeichnen; er bezweckt, der geistigen, ewigen Wohlfahrt des Menschen alle nur möglichen Hindernisse in den Weg zu legen und ihn um dieselbe zu betrügen.

Eine zweite Form der speziellen dämonischen Einwirkung auf den Menschen ist physischer Art und sie ist gegen die leiblich zeitliche Wohlfahrt des Menschen gerichtet, nämlich die teuflische Besitzung oder — mit Rücksicht auf das betroffene Objekt der Besitzung — die teuflische Besessenheit.

Die dämonische Besessenheit ist zwar verschieden von der allgemeinen Herrschaft des Satans über die gefallene Menschheit, wohl aber eine

---

ad irascendum, vel ad concupiscendum, vel ad aliquid hujusmodi. Manifestum est enim quod corpore aliqualiter disposito est homo magis pronus ad concupiscentiam et iram et hujusmodi passiones, quibus insurgentibus homo disponitur ad consensum. Sic ergo patet, quod diabolus interius instigat ad peccatum persuadendo et disponendo, non autem perficiendo peccatum." Vgl. I. q. 111. a. 2—4. — Aehnlich Cat. rom. P. IV. c. 15. q. 10.

1) S. Thom. I. II. q. 80 a. 3.

2) Pastor Herm. Mandat. 7. — Vgl. l. c. Mandat. 12. cp. 4.

3) Past. Herm. Mandat. 12. cp. 5. — Vgl. Origenes c. Cels. l. VIII. cp. 27. 34.

besondere Aeußerung dieser Herrschaft in einzelnen Individuen und der Höhepunkt derselben.

Man unterscheidet zwei Stufen dieser gewaltsamen diabolischen Einwirkung auf die leibliche Seite eines Menschen: die eigentliche Besessenheit oder dämonische Inwohnung (obsessio, insessio, possessio daemoniaca, energema), und die Umsessenheit oder dämonische Umwohnung oder Umlagerung (circumsessio daemoniaca[1]).

Bevor wir dem eigentlichen Gegenstande der Abhandlung, der diabolischen Besessenheit, uns zuwenden, halten wir es für angezeigt, gleich jetzt zwei Fragen einer näheren Besprechung zu unterziehen, die später doch eine Lösung erheischen würden, nämlich: Was ist von den dämonischen Wundern zu halten? und — können die Dämonen als reine Geistwesen wirklich in sinnlich wahrnehmbarer Weise erscheinen?

§ 2.

## Pseudo-Wundermacht und Erscheinungsleib Satans.

Bezüglich der Frage über die sog. Wundermacht der Dämonen ist Lehre der katholischen Theologen: Die Dämonen können viele Wirkungen hervorbringen, welche die menschlichen Kräfte übersteigen und daher in den Augen der Menschen wunderbar erscheinen (effectus mirus, mirabilis s. miraculum quoad nos). Es steht dies in ihrer Macht, einmal weil ihre Erkenntnis ein viel umfangreicheres Gebiet beherrscht[2]), als die der Menschen; es ist ihnen daher auch ein tieferer Blick in die Kräfte der Natur, in welchen thatsächlich viele auffallende, wunderähnliche Erscheinungen

[1]) Was die lateinische Bezeichnung betrifft, so tritt nicht selten eine Verwechslung ein, so daß obsessio und circumsessio für identisch genommen werden. Wir halten uns an den jetzigen kirchlichen Sprachgebrauch. Das Rit. Rom. redet von einem Exorcismus de obsessis a daemonio.

[2]) Firmilian schreibt an Cypr. (Cypr. ep. 75. cp. 10.): „Non quod daemoni tanta esset potestas, ut terram movere aut elementum concutere vi sua valeret, sed quod nonnunquam spiritus nequam praesciens et intelligens terrae

ihre Causalität haben, möglich und so auch die Benützung derselben erleichtert. Es ist ihnen dann auch ein miraculum quoad nos aus dem Grunde möglich, weil die ihnen von Natur aus eigenen Kräfte und Anlagen, welche ihnen auch nach der Sünde in vollem Maße geblieben sind, da sie als zu ihrer Natur gehörig nicht verloren gehen konnten, die Leistungsfähigkeit der Menschen weit übersteigen[1]).

Ein eigentliches Wunder aber (miraculum in se) kann Satan nicht wirken, weil ihm die unendliche schöpferische Machtvollkommenheit mangelt, die zur Wunderwirkung in eigener Machtfülle gehört. Nur das ist im strengen Sinn ein Wunder, was nicht durch irgend eine erschaffene Kraft, sondern außer der gesammten erschaffenen (Natur- und Gnaden-) Ordnung unmittelbar durch Gottes allmächtigen Willen geschieht. Das eigentliche Wunder ist eine That des Schöpfers, welche dem Geschöpfe unmöglich ist[2]).

Wie weit man auch die Kraft und das Wirkungsvermögen der bösen Geister ausdehnen mag, sie können nur dadurch irgend einen Effekt in der Natur hervorbringen, daß sie die Kräfte der Natur nach den denselben innewohnenden Gesetzen zum Zustandekommen einer Wirkung zur Verwendung

---

motum futurum, id se facturum esse simularet, quod futurum videret" (Cypr. opp. ed. Baluz. Paris 1726 p. 146).

[1]) Gregor d. Gr. Lib. 34. Moral. in Job cp. 20. n. 39. schildert die Macht Satans also: „Potestas ejus super terram cunctis eminentior perhibetur, quia etsi actionis suae merito infra homines cecidit, omne tamen humanum genus naturae angelicae conditione transcendit. Quamquam enim internae felicitatis beatitudinem perdidit, naturae tamen suae magnitudinem non amisit, cujus adhuc viribus humana omnia superat, licet sanctis homnibus meritorum suorum dejectione subjaceat." — Vgl. Bened. XIV. De servor. Dei beatif. l. IV. cp. 3. n. 2.

[2]) S. August. de Trin. l. III cp. 7sq. — De civit. Dei l. XVIII cp. 18. n. 2. — S. Thom. q. 110. a. 4: „Miraculum proprie dicitur, cum aliquid fit praeter ordinem naturae. Sed non sufficit ad rationem miraculi, si aliquid fiat praeter ordinem naturae alicujus particularis, quia sic, cum aliquis projicit lapidem sursum, miraculum faceret, cum hoc sit praeter ordinem naturae lapidis. Ex hoc ergo aliquid dicitur esse miraculum, quod fit praeter ordinem totius naturae creatae. Hoc autem non potest facere nisi Deus, quia quidquid facit angelus vel quaecumque alia creatura propria virtute, hoc fit secundum ordinem naturae creatae; et sic non est miraculum. Unde relinquitur, quod solus Deus miracula facere possit." — l. c. q. 114. a. 4: „Si miraculum proprie accipiatur, daemones miracula facere non possunt, nec aliqua creatura, sed solus Deus; quia miraculum proprie dicitur quod fit praeter ordinem totius naturae, sub quo ordine continetur omnis virtus creata. Dicitur tamen quandoque miraculum large, quod excedit humanam facultatem et considerationem; et sic daemones possunt facere miracula, quae scilicet homines mirantur, inquantum eorum facultatem

bringen[1]). Sie können daher höchstens durch lokale Bewegung der Körper und der Materie,[2]) wodurch sie mit unbegreiflicher Schnelligkeit[3]) Gegenstände wegheben und andere an ihre Stelle substituieren können, ferner durch Anwendung natürlicher Stoffe, durch Produzierung eines äußeren Scheingebildes und durch gewisse Einwirkung auf die Sinne und dadurch auf die Phantasie wirken, so daß etwas anderes gesehen wird, als es in Wirklichkeit ist, oder man zu sehen glaubt, was nicht ist[4]) Niemals aber können sie durch ihr unmittelbares und ausschließliches Zuthun die Dinge stubstanziell

---

et cognitionem excedunt.... Sciendum est tamen quod quamvis hujusmodi opera daemonum, quae nobis miracula videntur, ad veram rationem miraculi non pertingant, sunt tamen quandoque verae res; sicut magi Pharaonis per virtutem daemonum veros serpentes et ranas fecerunt; et quando ignis de coelo cecidit, et familiam Job cum gregibus pecorum uno impetu consumpsit et turbo domum dejiciens, filios ejus occidit quae fuerunt opera Satanae, phantasmata non fuerunt, ut Augustinus dicit (De civ. Dei l. XX cp. 19, prope fin.)" — Vgl. Id. Lib III contra gent. cp. 102. § 1: „Quod est sub ordine totaliter constitutum, non potest praeter ordinem illum operari. Omnis autem creatura est constituta sub ordine, quem Deus in rebus statuit. Nulla ergo creatura potest supra hunc ordinem operari, quod est miracula facere." — De Potentia, q. 6. a. 5. ad 8. — De malo, q. 16. ad 10. — Del Rio, disquis. mag. l. II. § 6. — Suarez, De relig. II. de superst. q. 16. n. 11.

[1]) S. Thom. contr. gent. l. III. cp. 102. § 3: „Nulla creatura, sicut nec creare potest, ita et nec agere potest in aliqua re nisi quod est in potentia illius rei."

[2]) S. Thom. I. II. q. 80. a. 2. c: „Natura corporalis spirituali naturaliter obedit ad motum localem, unde et diabolus omnia causare potest, quae ex motu locali corporum inferiorum provenire possunt, nisi virtute divina reprimatur." Vgl. l. c. I. q. 110. a. 3. — S. August. De civitate Dei l. XVIII. cp. 18. n. 3., wo er sagt, daß die Dämonen für die Iphigenia die Hirschkuh unterschoben haben. — Suarez. De superst. l. II. cp. 16. n. 4. — Id. De angel. l. IV. cp. 26. n. 2. — Bened. XIV. De serv. Dei beatif. l. III. cp. 30. n. 13. — Jungmann, Jnst. theol. dogm. tr. de Deo creatore cp. 2. n. 139.

[3]) Tertull. Apol. cp. 22: „Omnis spiritus ales est; hoc angeli et daemones. Igitur momento ubique sunt; totus orbis illis locus unus est; quid ubique geratur, tam facile sciunt, quam enuntiant. Velocitas divinitas creditur, quia substantia ignoratur." (Migne, s. l. t. 1. p. 466.)

[4]) S. Aug. De civ. Dei l. XVIII. cp. 18. n. 2: „Nec sane daemones naturas creant, si aliquid tale faciunt, de qualibus factis ista vertitur quaestio; sed specie tenus, quae a vero deo sunt creata, commutant, ut videantur esse, quod non sunt." Ed. Strange, Col. 1858. — Z. B. kann der Teufel scheinbare Brodvermehrung bewirken, indem er blos in der Einbildung die Vorstellung von Brod erweckt, oder er schafft solches durch seine höhere Macht und Behendigkeit schnell zur Stelle. — In den Stimmen aus Maria-Lach 1878. II. S. 251 wird mitge-

verändern oder überhaupt Wirkungen setzen, welche über alle Kräfte der Natur schlechthin erhaben und allein der Macht des Schöpfers möglich sind, wie z. B. die Erweckung von Toten, die plötzliche und dauerhafte Heilung unheilbarer Krankheiten, die Verwandlung einer Wesenheit in eine andere blos durch den Willen oder durch ein Wort, eine Hervorbringung aus Nichts, die Herstellung der vernichteten oder nicht vorhandener Sehnerven[1])

Welches sind nun solche wunderähnliche Wirkungen, welche Satan hervorbringen kann? Wir folgen hier Bautz, der folgende anführt: „Der Teufel ist zunächst im Stande, die einfachen Elemente in mannigfacher Weise zusammenzubringen, damit sie sich chemisch unter den gewöhnlichen Erscheinungen (Licht, Wärme, Feuer, Schall, Electricität) verbinden. Er ist ferner im Stande, die Samenzellen organischer Wesen an die geeignete Stelle zu bringen, damit sie dort, nach Umständen zuvor durch männlichen Samen befruchtet, zu lebendigen Wesen sich entwickeln. Er vermag unter Anwendung der entsprechenden Heilmittel oder auch durch direkte Einwirkung auf den Organismus (Bewegung und Purification der Säfte, Steigerung oder Mäßigung der Temperatur) heilbare Schäden und Krankheiten zu beseitigen. Er kann durch Bewegung der Luft und des Aethers mannigfache Erscheinungen herbeiführen: Schall, Licht, Wärme, Electricität. Durch Condensirung des Wasserdampfes erzeugt er Regenwolken und Regen;[2]) durch gewaltigen Impuls der Luft erzeugte er, wie aus Jobs Geschichte bekannt, verheerende Sturmwinde, entzündete Feuer durch elektrische Bewegungen oder chemische Processe und ließ es vom Himmel fallen. Er bildet aus geeigneten Stoffen für sich selbst oder für andere Zwecke Körper. die menschlichen oder thierischen Leibern nachgebildet sind und gibt ihnen

---

teilt: Mit einer Jungfrau in Frankreich (z. Zt. Heinrichs III. u. IV.) verkehrte der Teufel in sichtbarer Gestalt, erhielt ihr Leben ohne Nahrung, vermehrte in ihrer Hand das Brod, welches sie unter die Armen verteilte, machte ihr die Sünden Sterbender kund, heilte sie zweimal in tödlicher Krankheit, machte sie öfter unsichtbar u. s. w. Prozessionen, denen das Parlament beiwohnte, wurden zu ihr hin veranstaltet. Endlich gelang es, die Betrügerin zu entlarven. — Eine andere Betrügerin täuschte ganz Spanien. Die Wände öffneten sich von selbst, damit man sie in ihren Ecstasen betrachten konnte. Sollten diese Dinge, die zum Teil an spiritistischen Humbug erinnern, wirklich vorgekommen sein, so ist ein diabolischer Einfluß notwendig anzunehmen.

[1]) Vgl. S. August. De civ. Dei l. XX. cp. 19. n. 4. – S. Thom. I. q. 110. a. 4. — q. 114. a. 4. — Bened. XIV. De servor. Dei beatif. l. IV. cp. 3. — Heinrich, Dogmatik I. § 41. 43. V. § 284. 288. 291. — Oswald, Angelologie S. 158 ff. — Bautz, die Hölle S. 137 ff. — Hense, die Versuchungen S. 21 ff. — Müller, Theol. mor. ed. IV. l. II. p. 233 sqq.

[2]) Vgl. Tertull. Apolog. cp. 22.

durch mechanische Kraftanwendung die entsprechenden äußeren Qualitäten: Schwere, Festigkeit, Wärme, Farbe[1]) Er läßt in rapider Bewegung solche Körper plötzlich erscheinen und wieder verschwinden, versetzt sie oder andere Gegenstände durch unsichtbare Gewalt von Ort zu Ort, läßt sie vielleicht in Wirklichkeit oder nur zum Schein durch andere Körper hindurchgehen, läßt sie über Wassern wandeln oder auch hoch oben in den Lüften schweben. Er ist im Stande, auch mit anderen Körpern, sogar mit lebenden Menschen ähnliche Dinge auszuführen."[2])

Wir wollen hier einer der angeführten Erscheinungen noch besondere Aufmerksamkeit zuwenden, die, recht verstanden, mit der katholischen Anschauung von der Macht des Teufels sich wohl vereinbaren läßt, bei unrichtiger Auffassung aber dem ärgsten Aberglauben Thür und Thor öffnet. Hiezu veranlaßt uns ein in Uebung stehender religiöser Gebrauch unserer hl. Kirche. —

Tief ins Altertum hinauf reicht nämlich die Vorstellung, der Teufel habe Macht, auf die Produktionen der Natur schädlich einzuwirken, Hagel und Unwetter hervorzubringen, die Früchte zu schädigen u. dgl. Diese Vorstellung, welche schon den Kirchenvätern[3]) nicht fremd war, hat, was die christliche Zeit anlangt, zu allen Zeiten im Volksglauben fortgelebt, besonders aber durch das ganze Mittelalter hindurch die weitesten Kreise ergriffen und sich von Aberglauben nicht frei erhalten.[4]) Gegen den rohen Irrwahn des Volkes und den Aberglauben hat sich die Kirche gewendet

---

[1]) Der Spiritismus läßt durch diabolischen Einfluß Körper und Körperteile erscheinen, die, was Festigkeit, Wärme, Farbe betrifft, ganz den Eindruck eines lebendigen Menschenleibes machen. Vgl. Schneid, der neuere Spiritismus S. 24 ff. u. S. 39.

[2]) Bautz, Hölle S. 141. — Ebend. Weltgericht u. Weltende S. 87. — Vgl. Thom. I. q. 110. a. 2 sqq. — l. c. q. 114. a. 4. — Suarez, De angel. l. IV. cp. 25—27. 39.

[3]) Z. B. Clemens Alex. Strom. l. VI. cp. 3. schreibt Hagel, Stürme u. dgl. nicht nur einer Unordnung des hylischen Wohnortes, sondern auch dem Zorn der Dämonen und bösen Engel zu. Origenes spricht folgenden Gedanken aus: Gott ist es allerdings, der körperliche und äußerliche Uebel verhängt, um die Sünder zu bekehren (c. Cels. l. VI. cp. 56); nach der gewöhnlichen Ordnung überläßt er jedoch solche Züchtigungen den Dämonen, die gleichsam als seine Scharfrichter vermöge eines göttlichen Gerichtes die Macht dazu erlangen. Sie sind es daher, die Hunger, Unfruchtbarkeit, übermäßige Hitze, Verpestung der Luft verursachen und dadurch Früchten, Tieren und Menschen schaden, bald zur Strafe und Besserung der Sünder, bald zur Prüfung der Guten. (c. Cels. l. VIII. cp. 31. — I. cp. 31).

[4]) Vgl. hierüber Görres, Mystik. — Lecanu, Geschichte des Satans. — Diefenbach, Hexenwahn. Mainz 1886. — Fehr, der Aberglaube und die kathol. Kirche des Mittelalters. Stuttgart 1857.

z. B. auf der zweiten Synode von Braga (563), deren 8. can. lautet: „Wer glaubt, weil der Teufel einige Dinge in der Welt hervorgebracht hat, so mache er aus eigener Macht Donner und Blitz und Gewitter und Trockenheit, wie Priscillian lehrte, der sei Anathema." Es ist hier nur anathematisiert die Behauptung der Priscillianisten, daß Satan in eigener Schöpferkraft körperliche Substanzen ins Dasein rufen könne. Früher schon sah sich der hl. Augustin genötigt, die Schöpfermacht der Dämonen zu bestreiten[1]).

Wesentlich nicht verschieden von dem durch die Synode zu Braga verurteilten Volksaberglauben ist ein anderer, der ebenfalls tief ins Volk eingedrungen war, nämlich, daß einige Menschen (Wettermacher) mit Hilfe der bösen Geister[2]) das Wetter machen, Gewitter hervorbringen könnten. Auch dieser Volkswahn schreibt dem Teufel in letzter Linie wieder schöpferische Macht zu.

Gegen diesen tiefeingewurzelten Aberglauben hat die Kirche stets ohne Ermüden ihre warnende und verurteilende Stimme erhaben, so z. B. das Concil v. Liftinä i. J. 743. Es läßt sich dieser Schluß machen aus dem aus 30 Artikeln bestehenden Verzeichnisse von abergläubischen und heidnischen Gebräuchen, das sich im Anhange zu den Canones dieses Concils befindet, worunter Artikel 22. de tempestatibus handelt.[3]) Auch der hl. Abt Pirmin, welcher auf der Synode von Liftinä anwesend war, spricht in seiner Schrift „De singulis libris canonicis scaraphus" von den Wettermachern: „Glaubet nicht an Wettermacher und gebet ihnen nichts dafür".[4]) Diese Art von Aberglauben ist durchaus keine spezifisch deutsche Verirrung. Schon die Synode von Laodicea führt im can. 36. unter denjenigen, welche sie mit dem Ausschluß aus der Kirche bedroht, auch die incantatores an, unter denen vorzüglich Wettermacher zu verstehen sind.[5])

---

[1]) De Trin. l. III. cp. 8: „Non est putandum istis transgressoribus Angelis ad nutum servire hanc visibilium rerum materiam, sed Deo potius." „Nec sane creatores illi mali Angeli dicendi sunt, quia per illos magi resistentes famulo Deo ranas serpentes fecerunt, non enim ipsi eas creaverunt" antwortet er auf den Einwurf, die Schlangen und Frösche, welche die ägyptischen Zauberer hervorgebracht, seien von bösen Geistern erschaffen worden. (Migne, s. l. t. 42. p. 875).

[2]) Ueber „pactum explicitum et implicitum hominis cum diabolo" siehe Perrone, De creatore P. I. cp. 5. n. 121 sqq. — Müller, Theol. mor. ed IV l. II. p. 229.

[3]) Conc. Lept. indicul. superst. bei Harduin III. 1923.

[4]) Bei Mabillon, Analect. veter. p. 69.

[5]) Hefele, Conciliengesch. I. S. 770.

Die Synode zu Rom i. J. 721 unter Papst Gregor II. spricht ebenfalls das anathema gegen diese Wettermacher aus.[1]) Die trullanische Synode i. J. 692 erließ eine bestimmte Bußsatzung gegen diese Spezies von Aberglauben. Nach can. 61. sollen diejenigen, welche .... die Wolken vertreiben, einer sechsjährigen Strafe verfallen.[2]) Die Synode von Paris i. J. 829 bemerkt im 2. Capitel ihres 3. Buches: „Manche sollen durch teuflische Künste das Wetter ändern, Hagel machen rc.“[3]). Das Poenitentiale Valicellanum aus der ersten Hälfte des 8. Jahrhunderts[4]) enthält die lex canonica (85): „Si quis immissor tempestatum fuerit, VII annos peniteat.“[5]) Das Poenitentiale Arundel aus dem Ende des 9. Jahrhunderts[6]) bestimmt (n. 82): „Qui aliqua incantatione aëris serenitatem permutare temptaverit, III annos peniteat.“[7]) Das Poenitentiale romanum des Halitgar, Bischofs von Cambrai, aus dem 9. Jahrhundert[8]) verordnet (n. 33): „Si quis immissor tempestatum fuerit, VII annos poeniteat, III in pane et aqua[9]). Ebenso das Poenitentiale Cummeani (n. 8)[10]). Das Poenitentiale Egberti aus dem 9. Jahrhundert[11]) setzt ebenfalls 7 Jahre Buße für die „emissores tempestatum“ fest.[12]) Erzbischof Agobard von Lyon im 9. Jahrhundert gestattet uns einen Einblick, wie weit damals dieser Aberglaube alle Schichten des Volkes ergriffen hatte. Er berichtet, daß bei dem Adel sowohl als bei dem gemeinen Manne die tollsinnige Meinung vorherrschend sei, daß von Leuten, die man „Wettermacher (tempestarii)“ hieß und die mit dem Teufel in einem geheimen Bunde stünden, das Wetter gemacht werden könnte. Dergleichen Gewitter nannte man „aura levatitia“. Agobard arbeitete in einer eigenen Schrift „Contra insulsam Vulgi opinionem de grandine et tonitruis“ diesem Volkswahne entgegen. In dieser sagt er: „Wir sehen und hören, wie die meisten Menschen so albern und unsinnig sind, daß sie glauben und behaupten, es gäbe ein Land, Magonia

---

1) Hefele l. c. III. S. 362. — Tübinger Quartalschrift 1823. S. 38.
2) Hefele l. c. III. S. 338.
3) Hefele l. c. IV. S. 66.
4) Schmitz, die Bußbücher und Bußdisciplin der Kirche. Mainz 1883. S. 227 ff.
5) l. c. S. 308.
6) l. c. S. 432 ff.
7) l. c. S. 460.
8) l. c. S. 465.
9) l. c. S. 479.
10) l. c. S. 602 ff. 633.
11) l. c. S. 565 ff.
12) l. c. S. 577.

mit Namen, aus welchem Schiffe in den Wolken ankommen, welche die Früchte, die durch Ungewitter und Hagel zu Grunde gehen, aufladen und in dieses Land zurückbringen, indem die Schiffleute mit den Wettermachern in Verbindung stünden und durch gewisse Geschenke das Getreide an sich handelten." Der gelehrte Erzbischof erzählt ferner, wie er gesehen habe, daß das Volk vier Menschen, drei Männer und ein Weib, als seien sie von diesen Luftschiffen herabgefallen, ergriffen und in Banden geworfen habe, um sie nachher bei einer größeren Versammlung öffentlich zu steinigen, die aber glücklich errettet worden sind, indem er das unsinnige Volk eines besseren belehrt hat. Am Ende seiner Abhandlung sagt Agobard, mehrere hätten zwar der Meinung vom Wettermachen entsagt, hielten aber doch dafür, es gebe Menschen, welche Ungewitter abhalten könnten. Diese wurden Beschützer oder Bewahrer genannt. Sie erhielten vom Volke eine Art Abgabe, das sog. canonicum, um durch ihre Gewalt Felder und Früchte vor den Gewittern zu bewahren.[1]) Man sah sich veranlaßt, in der Beicht nach diesen abergläubischen Meinungen zu forschen und so an ihrer Ausrottung zu arbeiten, wie der Corrector[2]) des Burchard (11. Jahrh.) beweist. Da heißt z. B. ein Fragstück: Ob man dem Aberglauben gehuldigt habe, daß mit Hilfe des Teufels Zauberer oder sog. Wetterbeschwörer (tempestatum immissores) das Wetter machen könnten, oder ob man sich selbst an derlei beteiligt habe. Wer diesem Aberglauben zugethan war oder gar selbst die Hand mit im Spiele hatte, dem wurde eine entsprechende Buße auferlegt, z. B. „Annum unum per legitimas ferias poeniteas."[3]) All das Angeführte beweist uns, daß für Aberglauben in der Kirche keine Stätte ist.

Verschieden vom abergläubischen Wahne ist die katholische Anschauung, daß die aëreae potestates die Kräfte der Natur, also auch elementare Kräfte, zwar nicht in schrankenloser, schöpferischer Macht, wohl aber nach den ihnen innewohnenden Gesetzen zur Beschädigung der äußeren Güter des Menschen gebrauchen, sie in Empörung gegen den Menschen versetzen und ihm dieselben zur Brutstätte von Unheil aller Art machen können; daß namentlich die Luft als Wohnsitz der Dämonen (Ephes. 2,2 und 6,12) bösen Einfluß derselben vermitteln könne. Diese Anschauung findet in der

---

[1]) Muratori, Antiq. medii aevi. Mediolani 1741. t. V. p. 68.

[2]) Decret. de poenit. (c. 19), das 19. Buch seiner libri XX Decretorum.

[3]) Loci communes congesti cumex etc. autor. Burchardo Colon. 1560 fol. 194.

hl. Schrift (Job) und der Väterlehre[1]), in der Lehre der Theologen[2]) wie der kirchlichen Liturgie einen Stützpunkt.

Nur Weniges möge, was die Liturgie betrifft, zur Bestätigung dieser Behauptung Platz finden. Ein Ordo Romanus[3]) enthält die Rubrik, von der Osterkerze soll man an das Volk austeilen „ad fumigandum sc. in domibus suis seu ponendum in agris vel in vineis propter illusiones diabolicas, sive contra fulgura et tonitrua." In diesem Sinne, nämlich zur Abwehr der feindlichen Mächte der Finsternis, wird es auch geschehen sein, wenn die Gläubigen im 5. und 6. Jahrhundert, wie Ennodius[4]) erzählt, von der geweihten Osterkerze, dem Symbole Christi, der die Mächte der Finsternis überwunden, Stücke — contra procellas — abgebrochen haben; oder wenn Gregor von Tours berichtet, daß das Volk zu seiner Zeit Fluren und Weinberge mit geweihtem Wasser besprengt habe;[5]) oder wenn ein Canon eines Concils von Nantes[6]) die Gläubigen anweist, an Sonntagen vom Weihwasser aus der Kirche mit nach Hause zu nehmen und Behausung, Felder und Weinberge, Vieh und Futter, Speis und Trank damit zu besprengen;[7]) oder wenn nach dem Sacramentarium San-Gallense (10. Jahrh.) und Sacram. San-Blasian.[8]) eine — wörtlich aus dem Gelasianum entnommene — benedictio salis et aquae ad fulgura im Gebrauche stand. Und in unserer Zeit betet die Kirche bei der Glockenweihe: „ut cum melodia illius auribus insonuerit populorum, procul pellantur omnes insidiae inimici, fragor grandinum, procella turbinum, impetus tempestatum, temperentur tonitrua, — prosternat aëreas potestates dextera tuae virtutis[9]) etc. — Durandus[10]) macht hiezu die Bemerkung:

---

[1]) Außer den schon angeführten Stellen siehe noch S. Augustin, De Trinit. l. III. cp. 7. Er zeigt, daß die Dämonen zur Beschädigung Jobs natürliche Kräfte benützten.

[2]) S. Thom. I. II. q. 80. a. 2. — Benedict. XIV. Instit. eccles. 47. — Id. De beatif. et canoniz. l. IV.

[3]) Bei Martène, De antiqu. eccl. rit.

[4]) Praeceptum de cellulanis s. syncellis cp. 9. u. 10. (Bibl. Max. t. IX. p. 399).

[5]) De gloria martyr. l. I. cp. 24. — Vgl. Alcuin, De divin. offic. cp. 19.

[6]) Gerbert, Vet. lit. Alemmanic. II. p. 524.

[7]) Noch jetzt, wenn die Kirche ihren Gläubigen Weihwasser gibt, sagt die Rubrik „ad aspergendos aegros, domos, agros, vineas etc." Rit. Aug. maj. p. 227.

[8]) Gerbert l. c. p. 740.

[9]) Pontif. rom.

[10]) Rationale l. I. cp. 4. n. 14. 15.

„Campanae pulsantur, ut daemones timentes fugiant. Timent enim auditis tubis Ecclesiae militantis sc. campanis,[1]) sicut aliquis tyrannus timet audiens in terra sua tubas alicujus potentis regis inimici sui. Et haec etiam est causa quare Ecclesia videns concitari tempestatem, campanas pulsat, sc. ut daemones tubas aeterni regis, id est campanas audientes, territi fugiant, et a tempestatis concitatione quiescant. . . ." Gegen mannigfache Anklagen, als ob durch den Gebrauch der Glocken abergläubische Zwecke verfolgt würden, spricht sich die Kölner Provinzialsynode von 1536 in folgender Weise aus: „Benedicuntur campanae, ut sint tubae ecclesiae militantis, quibus vocetur populus ad conveniendum in templum et ad audiendum verbum Dei, clerus vero ad annuntiandum mane misericordiam Dei et veritatem ejus per noctem; ut per illarum sonitum fideles invitentur ad preces, et ut crescat in his devotio fidei; quamvis etiam patres alio respexerint, videlicet ut daemones tinnitu campanarum Christianos ad preces concitantium terreantur, quin potius precibus ipsis territi abscedant, illisque submotis fruges, mentes et corpora credentium serventur; ut procul pellantur hostiles exercitus et omnes insidiae inimici, fragor grandinum, procellae turbinum, impetus tempestatum et fulgurum temperentur etc. Breviter, ut audientes confugiant ad sanctae matris ecclesiae gremium et ante sanctae crucis vexillum." etc.[2]) Die besondere

---

[1]) Ueber die ihnen durch die Weihe mitgeteilte virtus supernaturalis Vgl. Quarti, De processionibus etc. tom. II. sect. 12. dub. 3. Ueber die vielseitige und hochbedeutsame Wirksamkeit geweihter Glocken vgl. Concil. Colon. 1536 (bei Hartzheim VI. 295. — Harduin IX. 2016). — Gretser, De benedict. l. II. c. 46. — Barbosa, De potest. Episcop. p. 2 allegor. 27. — Die Katharer nannten die Glocken „Teufels-Trompeten." Vgl. Hurter, Gesch. Innoc. III. 2. Bd. S. 117. — Oecolampadius, Responsio ad confess. Luther. p. 3 und Caspar Hornberg (1550), De superstitiosis campanarum pulsibus, verdammen das Vertrauen, welches die Gläubigen auf die Kraft derselben, namentlich bei Gewittern setzen, als pursten Aberglauben (βδέλυγμα ἀταξία — sacrilega idololatria). In der Periode der sog. Aufklärung verfiel auch das Wetterläuten, die Erteilung des Segens mit dem Kreuzpartikel der Ungnade. Vgl. Brück, die rationalistischen Bestrebungen u. s. f. Mainz 1865 S. 92. Der Aufklärungstheologe Winter (Versuche zur Verbesserung der kathol. Liturgie. München 1804 S. 120) erlustigt sich in folgender Weise über das Wetterläuten: „Es muß ein schweres Stück Arbeit sein, gegen Blitz und Ungewitter und noch dazu mit einer Legion Teufel, die in und auf den Wolken und in der Luft sitzen und einen luftigen Körper annehmen und wieder ablegen können, wenn es ihnen nicht behagt, den Kampf zu bestehen."

[2]) Harduin. Conc. IX. 2016.

Kraft, welche den Glocken in Folge des Gebetes und der Weihe der Kirche innewohnt, drücken viele Glockeninschriften kurz mit den Worten aus: pello nociva — oder: fugo daemonia, fulgura frango. Ebenso fleht die Kirche beim Wettersegen: „dextera potentiae tuae aëreas conteras potestates.“[1]) Im Rit. rom.[2]) finden sich „Preces ad repellendam tempestatem.“ Auch diese begünstigen die Meinung, die Kirche halte schädliche Gewitter, wenn auch nicht alle und jedes, für eine Folge dämonischer Einflüsse. Würde man jedes Gewitter nur für eine Strafe Gottes halten, dann wären Reue und Buße und das Gebet (preces), Gott möge im Hinblick auf die bußfertigen Herzen der Gläubigen sie schonen, die richtigen Mittel zur Abwehr derselben, und eine benedictio Gott gegenüber reiner Unverstand, dem Gewitter gegenüber als „flagella iracundiae Dei, quae pro peccatis nostris meremur,“ nutzlos. Rührt aber das Gewitter von feindlichen Mächten her, so wird die benedictio zum exorcismus. Auch die Benedictionen richten sich gegen dämonische Einflüsse, insofern sie eine Person oder Sache gegen dieselben zu schützen suchen. Der Exorcismus aber setzt diese Einflüsse schon als Factum voraus, vernichtet sie und vertreibt die feindliche Gewalt. Ist nun ein schädliches Gewitter als eine Folge dämonischer Einflüsse anzusehen, so hat ihm gegenüber nur der Exorcismus einen Sinn. Eine Art Exorcismus liegt denn auch in den Worten: „praesta, ut hoc signo sanctae crucis omnis discedat saevitia tempestatum“; ein Exorcismus im strengen Sinne des Wortes liegt hier allerdings nicht vor, weil er nicht in der imperativen, sondern nur in der Gebetsform auftritt. Grund hiefür ist, weil eben nicht bei jedem Gewitter dämonische Einflüsse vorauszusetzen sind und die Kirche will, daß diese preces bei jedem nahenden Gewitter gebraucht werden sollen. Tritt aber das Gewitter so unheildrohend auf, daß man dämonischen Einfluß vermuten kann, dann könnte nach Baruffaldus der Priester selbst zum wirklichen Exorcismus greifen.[3])

Es soll nicht geläugnet werden, wie wir ja schon darauf hingewiesen haben, daß einerseits da und dort die Tragweite und die Macht der bösen Geister zu weit ausgedehnt und thatsächlich ein Eingreifen derselben angenommen wurde, wo kein hinreichender Grund dafür vorlag, und daß andererseits, was die Wirksamkeit der Kirche und ihrer Sacramentalien gegen Gewitter u. dgl. betrifft, unwürdige und abergläubische

---

[1]) Rit. August. maj. pag. 279.

[2]) l. c. p. 364 sq.

[3]) Ad Rituale Rom. Commentaria. Aug. Vindel. et Diling. 1735. t. 83. 1 et 5. — Vgl. Probst, Kirchliche Benedictionen. Tübingen 1857 S. 126 f.

Vorstellungen hervorgebrochen sind und magische Kraft in ihrem Schoße vermutet wurde. Wenn auf diesem Gebiete Ungehörigkeiten vorkamen und die ziemlichen Grenzen überschritten wurden, so trifft die Kirche kein Vorwurf. Manche Synodalvorschriften reden laut davon, wie sehr die Kirche bemüht war, abergläubischen Vorstellungen des Volkes vorzubeugen und den Klerus zur Belehrung desselben anzuhalten.[1]) Vielleicht läßt sich Manches mit den Worten Scheebens entschuldigen: „Es ist ohne Vergleich thörichter, sündhafter und verderblicher, gar nicht an den Teufel und seine Wirksamkeit zu glauben, als in dieser Beziehung theoretisch etwas zu viel zu glauben."[2])

Wir wenden uns nun der Erörterung der Frage über den Erscheinungsleib Satans zu und stoßen hier gleich auf den Widerspruch selbst bibelgläubiger Protestanten. Thomasius (1655—1728), der verdiente Bekämpfer der Hexenprozesse, behauptet: „der Teufel hat niemals einen Leib angenommen, er kann auch solchen nicht annehmen.[3]) Wenn es an dem wäre, daß der Teufel einen Leib annehmen könnte, so würde Christi Ausspruch falsch sein, daß ein Geist weder Fleisch noch Bein habe, ja Christi Beweisgrund, womit er die Jünger überzeugen wollte, wäre ungereimt gewesen."[4]) Er beklagt es daher, daß durch Bücher und Bibeln mit bildlicher Darstellung des Teufels dem Zauber- und Aberglauben Vorschub geleistet werde.[5]) Gleiche Sprache führt auch Johannes Reiche. Er sagt, es erzeuge ein Vorurteil, indem z. B. die Lutheraner den Teufel als Versucher Christi in der Gestalt eines Mönches zu geben beliebten, er nennt diesen Gebrauch einen päpstlichen Aberglauben, in Lutherische Kinder eingeimpft durch katechetische und biblische Bilder, welche das ganze Leben beherrschten.[6])

Ohne untersuchen zu wollen, inwieweit sich hier Mißstände geltend machten, wollen wir der anfangs erwähnten Behauptung des Thomasius, daß es dem Teufel nicht einmal möglich sei, leiblich zu erscheinen, etwas näher treten.

Die Wirklichkeit dämonischer Erscheinungen in einem objektiv wirklichen, materiellen Körper, nicht etwa in einem bloß eingebildeten imaginären, be-

---

[1]) Vgl. z B. Concil. Mogunt. (1539) IV. c. 39.

[2]) Scheeben, Handbuch der Dogmatik II. S. 681.

[3]) Christian Thomasii gelehrte Streitschrift von dem Verbrechen der Zauberei und Hexerei. Aus dem Lateinischen übersetzt und bei Gelegenheit der Gaßner'schen Wunderkuren zum Besten des Publikums herausgegeben. 1775. § 31.

[4]) l. c. § 32.

[5]) l. c. § 31.

[6]) Theses inaugurales de crimine Magiae. Hallae 1701. S. 22. § 30.

zeugt die hl. Schrift. Nach ihrem Berichte hat Satan die Eva in sichtbarer Schlangengestalt versucht;[1]) daß auch die Versuchung Christi[2]) eine rein äußerliche war, ist zweifellos; es ist gewöhnliche, wenn auch nicht ausdrücklich durch die heil. Schrift verbürgte Annahme, daß Satan hiebei sich mit einem materiellen Leibe umkleidet habe, der ihn als Geist der Hölle verbergen sollte.[3]) Wieder wird Satan in die Erscheinung treten am Ende der Menschengeschichte in den großen Kämpfen des Reiches Gottes mit dem Antichrist.[4])

Es bestätigen uns dann auch die hl. Väter und Theologen[5]) die Thatsache, daß Satan zum Zwecke der Menschenverführung und Menschenplage auf Erden sich zeige in der angenommenen Gestalt von Verstorbenen,[6]) von wilden Tieren,[7]) von Vögeln.[8]) Unter den verschiedensten Tiergestalten ist Satan schon erschienen, nur die der Taube und des Lammes, sagt Majolus,[9]) glaubt man, sei ihm verboten. Die Form der Ziege und des Bockes kommt gar häufig in den Versuchungen vor. „Weil im großen Drama des Weltgerichts dem Bock als Symbol des Sklaven der Sünde seine Rolle zugewiesen ist, so steht der Annahme, der Dämon habe je bisweilen unter dieser oder einer entsprechenden Gestalt seine Besuche gemacht, nichts im Wege".[10]) Majolus (l. c.) sagt, diese Erscheinungsgestalt komme ihm zu, weil dies geile und hochmütige Tiere seien. Satan ist ferner schon erschienen als Löwe,[11]) Wolf, Bär, Stier, Schwein,[12]) Fuchs, als schwarzer Kater oder Hund. So z. B. erblickten der hl. Stanislaus und der ehrwürdige Pfarrer von Ars den Teufel in Hundsgestalt, mit feurigen Augen, also in der Gestalt eines Tieres, das als Sinnbild der Schamlosigkeit bekannt ist; letzterer sah ihn auch in der Gestalt eines Kopfkissens, oder die bösen Geister belästigten ihn auch in der Gestalt von Fledermäusen.[13]) Ferner zeigte sich Satan als Hahn, Eule, Geier, Drache, Schlange, Kröte, Eidechse, Scorpion, Spinne,

---

[1]) I. Mos. 3.

[2]) Matth. 4, 1 ff.

[3]) Vgl. Schegg, Matthäusevangelium I. S. 125. — Grimm, Leben Jesu II. S. 200 f.

[4]) Apok. cp. 12.

[5]) Suarez, De angelis l. IV. cp. 35 n. 1 sqq.

[6]) Tertullian, De anima cp. 57. Ein merkwürdiges Kapitel über Geistercitationen.

[7]) S. Athanas. Vita. S. Antonii cp. 9. 23.

[8]) Gregor. M. Dial. l. II. cp. 2.

[9]) Dierum canicularium T. VII. 1691 p. 406. bei Görres, Mystik IV. 1. S. 271.

[10]) Nütjes, der Teufel. Essen 1878. S. 60.

[11]) S. Athanas. Vita S. Ant. cp. 9.

[12]) Joh. Diac. Vita S. Gregorii l. II. cp. 31.

[13]) Vgl. Rieforth, der Pfarrer von Ars. 2. Aufl. I. S. 238. —

Fliege, Mücke, Wespe.[1]) Auch die Menschengestalt gebraucht er als Hülle und erscheint als Bauer, Schiffer, Geistlicher, als geputztes, verführerisches Weib,[2]) als Mädchen.[3]) Der ehrwürdigen Maria Crescentia von Kaufbeuren zeigte sich der Teufel in Gestalt einer Nonne, eines Negers, eines Jägers oder auch in verschiedenen Tiergestalten.[4]) Als schwarzer Bube erscheint der Teufel dem hl. Antonius dem Einsiedler,[5]) als Aethiopier mit flammenden Augen dem Einsiedler Jakob von Nisibis.[6]) Bei Pseudo-Abdias (III) wird erzählt, daß, als Simon und Judas den Dämonen befohlen hätten, zwei Bildsäulen der Sonne und des Mondes zu verlassen, seien dieselben als nackte, gräßliche Mohren unter Geheul ausgefahren.[7]) Nach Gregor d. Gr. schaute ein Kind, das die Gewohnheit hatte, Gotteslästerungen auszusprechen,

---

[1]) Just. Kerner, Gesch. Besessener, Karlsruhe 1835. 2. Aufl. S. 86. — Im Leben Luthers spielt der Teufel eine große Rolle. Es gibt keinen Schriftsteller, bei welchem verhältnismäßig so viel und so oft vom Teufel die Rede ist, als bei Luther. Während seines ganzen Lebens glaubte er es unzähligemal bei Tag und bei Nacht mit dem Teufel zu thun zu haben; auch glaubte er öfter, den Teufel bald in dieser, bald in jener Gestalt oder auch die Stimme oder das Poltern und Rumoren des Teufels zu hören. Er glaubte den Teufel zu sehen: als Sau, brennenden Strohwisch, Hund, schwarzes wildes Schwein, Stier, feurige Schlange, großen flammenden Stern. Vgl. Janssen, Geschichte des deutschen Volkes. 2. Bd. S. 177. 3 Bd. S. 538. „Der Rationalismus will in diesen Teufelsanfechtungen und Teufelsvisionen Luther's nichts als Einbildungen und krankhafte Sinnestäuschungen erblicken, und auch wir glauben, daß viele jener Anfechtungen und Visionen in dem eigenthümlichen Seelen- und Gemüthszustande des Mannes, in zeitweiliger Erhitzung seines Geistes durch berauschende Getränke und in gewissen durch seine plethorische Constitution verursachten krankhaften Täuschungen seines Gesichts-, Gehör- und Gefühlssinnes ihren Grund und ihre Quelle hatten. Allein ebenso gewiß und unzweifelhaft erscheint uns auch, daß die Seele Luther's wirklich vielfach unter dämonischen Einflüssen stand und an solche hingegeben war. Und ebenso gewiß ist uns, daß Luther gewöhnlich gerade da am meisten unter dämonischen Einflüssen stand und von solchen sich leiten ließ, wo er von seinen Teufelsanfechtungen sich frei fühlte und in seinen katholischen Gegnern den Teufel erblickte und in ihnen den Teufel zu bekämpfen wähnte." Kirche oder Protestantismus? 3. Aufl. Mainz 1883. S. 231.

[2]) S. Athanas. Vita. s. Ant. cp. 5.23. — S. Hieronym. Vita s. Hilarion. cp. 7.

[3]) Act. SS. Boll. 8. Jan. — Act. SS. I. 1105. 10. . Addenda Vita SS. Severini et Victorini. — Weitere Beispiele für die menschliche Erscheinungsgestalt des Teufels bei Görres, Mystik III. S. 433—470. IV. 1. S. 19—289.

[4]) Vgl. ihr Leben von Jeiler. 2. Aufl. S. 46 f. 50 ff. — Görres Myst. III. S. 464 ff.

[5]) S. Athanas. Vita s. Ant. cp. 6.

[6]) Theodoret. Hist. relig. cp. 2.

[7]) Vgl. Kraus, Real-Encyclop. II. S. 856.

sterbend böse Geister als Mohren.[1]) Der hl. Augustin erzählt von einem Arzte, dem im Schlafe von krausgelockten Knaben, in denen er Dämonen erkannte, untersagt wurde, sich taufen zu lassen.[2]) Satan erscheint auch in Göttergestalten, als Jupiter, Merkur, als Venus und Minerva.[3]) Er kleidet sich nicht bloß, wie der Apostel[4]) schon bemerkt, in die Lichtgestalt eines Engels,[5]) sondern umgibt sich mit der Pracht des Purpurs und dem Glanze des Diadems, selbst mit dem Heiligenscheine und spricht die fromme Sprache heiliger Personen nach, um mit mehr Erfolg seine Verführerrolle zu spielen.[6]) Er sucht sogar die Gestalt der seligsten Jungfrau und Christi nachzuahmen und gibt sich auch in seinen Reden für Christus aus.[7]) Dem

---

1) Dial l. IV. cp. 18. —

2) De civ. Dei l. XXII. cp. 8. n. 5. — Im 4. Jahrh. schon hielt man die schwarze Farbe für jene, welche der Teufel bei seinem Erscheinungsleib benütze. Vgl. Theodoret, Hist. eccl. l. V. cp. 21. — Movers, Phöniz. II. 372.

3) Sulpicius Severus, Vita s. Mart. cp. 22. — Id. Dial. l. II. cp. 13.

4) II. Cor. 11, 4.

5) S. Gregor. Turon. Vitae patr. cp. 4. de S. Patroclo.

6) S. Athanas. Vit. S. Anton. cp. 25: „Sie (die Dämonen) stellen sich oft als sängen sie Psalmen ... und recitieren Stellen aus den hl. Schriften.... Manchmal auch stellen sie sich in der Gestalt von Mönchen dar und spielen mit ihren Reden die Frommen, um durch die Aehnlichkeit der äußeren Erscheinung zu täuschen und schließlich dann die, welche von ihnen sich haben hinters Licht führen lassen, hinzuziehen, wo sie wollen. Vgl. l. c. cp. 40. — S. Gregor. Tur. Mirac. Martini l. II. cp. 18. erzählt, daß einem gewissen Landolphus der Teufel als hl. Martinus erschienen sei. — Benedict. XIV. De servor. Dei beatif. l. III. cp. 51. n. 3 sq. sagt: „Idque tanta calliditate et versutia fecere, ut viros etiam probatae virtutis non semel in errorem induxerint, quodque notatu dignum est, aliquando in suis visionibus et apparitionibus bonum persuaserunt, ut majus bonum impedirent et ad aliquem actum virtutis hortati sunt, ut facilius incautos deciperent et successu temporis ad horribiles lapsus sensim inducerent." Man wird hiebei unwillkürlich an den Spiritismus der Neuzeit erinnert.

7) Sulp. Sev. Vita s. Mart. cp. 24: „Erkenne", sagt Satan zu Martinus, „„den du siehst, Christus bin ich; gewillt auf die Erde zu kommen, wollte ich mich dir zuerst offenbaren."" Martinus blieb auf die Worte schweigsam und erwiderte nichts; da wagte der Teufel zum zweiten Male die Frechheit, sich für Christus auszugeben und sprach: „„Martinus, warum trägst du Bedenken, dies zu glauben, da du doch mit eigenen Augen dich überzeugst? Ich bin Christus."" Da gab ihm der Geist mittelst einer Offenbarung die Einsicht, daß es der Teufel, nicht der Herr sei, so daß er sprach: „„Der Herr Jesus hat nicht gesagt, daß er in der Pracht des Purpurs und im Glanze des Diadems erscheinen werde; ich werde an Christi Erscheinung nur glauben, wenn sie eintritt in jener Gestalt und Form, wie Er gelitten, die heil. Wundmale herzeigend."" Auf dies Wort hin verschwand die Gestalt sofort wie Rauch und erfüllte die Zelle mit solchem Gestank, daß sie unzweifelhafte

sel. Bruder Ruffinus ist er sogar in der Gestalt des gekreuzigten Heilandes erschienen.[1])

Seinem Erscheinungsleibe das Bild eines vollkommenen Leibes aufzudrücken, ist Satan nicht allweg gestattet; er ist genötigt, ihm teilweise eine tierische Bildung[2]) oder eine andere verzerrte und fratzenhafte Form zu geben. Und während der gute Engel seinen Leib aus edlen, ätherischen Stoffen bildet, ist der Teufel für diesen Zweck auf unreine, schmutzige Materien angewiesen.[3]) Görres sagt: „Er (der Teufel) ist jedesmal mitten durch die Umhüllung zu erkennen, denn da die Creatur nach Gottes Bild geschaffen worden, so kann die höchste Verunstaltung dieses Bildes keinen vollkommenen Leib annehmen. Er ist daher entweder schwarz,[4]) unsauber, stinkend, furchtbar, oder doch wenigstens erdunkelnd; dabei häßlichen Angesichts, mit schnabelartig gebogener oder platter Nase, versteckten, flammenden Augen, krallenden Händen und Füßen, die Beine haarig, oft eines oder das andere lahm, die ganze Statur ist nie proportioniert und wohlgestaltet, sondern immer etwas ungewöhnlich und die innere Unschöne verrathend."[5]) Die körperliche Gestalt ist gewissermassen das natürliche Abbild des sittlichen Zustandes.[6]) Wenn nun im jetzigen Erdenzustande ein schöner Körper

---

Zeichen vom Besuche des Teufels zurückließ. Sulpicius fügt bei, daß er diese Thatsache, wie er sie erzähle, aus Martinus' Munde habe. — Vgl. S. Gregor. Turon. Vitae patr. cp. 10. De S. Friardo recluso. — Scaramelli, Myst. Theologie II. S. 342. Weitere Beispiele von Teufelserscheinungen finden sich im Leben der hl. Katharina von Siena, des hl. Philipp von Neri, der hl. Magdalena von Pazzi, der hl. Franziska Romana, des hl. Franziskus Xaverius, der hl. Theresia u. A.

[1]) Kirchenlex. 2. Aufl. IV. S. 851.

[2]) Suarez, De angel. l. IV. cp. 35. n. 5.

[3]) Bautz, Hölle S. 145 f.

[4]) Vgl. Basil. in Ps. 33.

[5]) Mystik IV. 1. S. 271. — Als Ungeheuer tritt Satan auch bei Job 41, 9 ff. auf. — Die Hörner des Teufels dürften in der Literatur uns zuerst im Leben des hl. Antonius des Einsiedlers begegnen. In der Vita s. Pauli Erem. vom hl. Hieronymus cp. 8. wird erzählt: Als Antonius sich tiefer in die Wüste zum hl. Paulus begab, erblickte er, in ein steiniges Thal gelangt, einen Menschen von mittlerer Größe mit krummgebogener Nase, Hörner auf der Stirne, dessen unterer Körperteil in Bocksfüße endete, der ihm Datteln anbietet und nach einem friedlichen Gespräche plötzlich entweicht.

[6]) S. Chrysolog. serm. 17. macht zu Mark. 5, 12., wo die Geister bitten: „Entlasse uns in die Schweine", die Bemerkung: „Sordibus delectatur et coeno, qui utique semper fetore criminum et squalore pascitur vitiorum. Sed sic est odor ejus tartareus et crudèlis, ut eum nec porcorum natura sufficeret sustinere:

nicht allzeit einen schönen Geist in sich birgt, wenn Schönheit und Laster, Tugend und Häßlichkeit gar häufig sich gepaart finden, so ist dies lediglich eine provisorische Folge des Probezustandes, worin die Menschheit sich derzeit befindet. Einstens werden die Seligen in einer Schönheit strahlen, die dem Glanze der Tugenden, die sie hinieden übten, entspricht; dagegen wird die Häßlichkeit der Verworfenen der Größe ihrer Verbrechen angemessen sein. Wo immer die guten Engel den Menschen sich zeigen, da geschieht es stets in einer Gestalt, welche Majestät und Anmut vereinigt. Gottes Widersacher hat in Folge seiner Sünde durch die strafende Gerechtigkeit Gottes auch seine Schönheit verloren, er ist die moralische Häßlichkeit selbst. Da liegt es nun nahe anzunehmen, daß sein Richter und Herr, wenn er ihm je sich sichtbar darzustellen gestattet, ihn insgemein zur Annahme einer solchen Körpergestalt nötigen werde, die ein Abbild seiner moralischen Verworfenheit ist. Uebrigens fällt die Frage nach den verschiedenen Gestalten, welche der Teufel annehmen könne, keineswegs unter das Dogma. Die Kirche hat darüber nichts entschieden. —

Es erübrigt uns noch ein Wort beizufügen über die Glaubwürdigkeit jener Berichte, aus welchen wir die Kenntnis schöpfen, daß Satan sich in einem Erscheinungsleibe gezeigt habe. Wenn auch nicht alle Berichte darüber, daß der Teufel bald in dieser, bald in jener Gestalt aufgetreten sei, um die Menschen zu versuchen, ihnen Anfechtungen zu bereiten und ihnen in der Circumsession Qualen aller Art anzuthun, historischen Glauben verdienen, da wohl bei vielen derartigen Aufzeichnungen gutmütige Leichtgläubigkeit die Feder geführt haben mag, oder manche Teufelserscheinungen nur Gebilde einer erhitzten, dichtenden Phantasie sein mögen, so ist doch sicherlich ein bedeutender Teil der von der Geschichte aufbewahrten Vorgänge dieser Art als historisch glaubwürdig anzunehmen und haben wir es nicht mit lauter „Teufeleien der Mönchsphantasie“ [1]) zu thun. Warum soll denn, wenn sonst die Kritik nichts einzuwenden hat, die Wirklichkeit solcher Erscheinungen, namentlich aus dem Leben der Heiligen älterer Zeit, wie sie der hl. Athanasius (aus dem Leben des hl. Antonius), der hl. Hieronymus (aus dem Leben des hl. Paulus und des hl. Hilarion), Sulpicius Severus (aus dem Leben des hl. Martin von Tours und in den Dialogen) und Gregor d. Gr. (in seinen Dialogen) berichten, ganz und gar angezweifelt werden? Warum soll man das, was aus dem Leben der hl. Katharina von Siena, des hl. Philipp von Neri, des hl. Franziscus Xaverius,

---

denique demergi in mari, et fluctibus maluit deperire, quam ejus immunditiam pati et putredinem tolerare.“ (Migne t. 52. p. 245 sq.)

[1]) Weingarten, Ursprung des Mönchsthums. Gotha 1877 S. 20.

der hl. Magdalena von Pazzi, der hl. Franziska Romana u. A. hierüber in den Kanonisationsbullen ausdrücklich hervorgehoben wird, nicht als Wahrheit hinnehmen können? Ist es doch begreiflich, daß Gott an solche Personen, die er einer außerordentlichen Begnadigung würdigt, zu ihrer Bewährung auch außerordentliche Versuchungen und Beängstigungen herantreten lassen kann; begreiflich ist aber auch, daß die Hölle bei so hochbegnadeten Personen wohl Alles, was in ihrer Macht steht, aufbieten wird und aufgeboten haben wird, um ihnen ihre Freundschaft mit Gott und den süßen Frieden, der ihnen aus dieser Gottverbundenheit zufloß, aufs äußerste zu vergällen. Die oben angeführten hl. Väter — mit ihren Angaben beschäftigen wir ja uns in erster Linie —, aus deren Hand derartige Berichte stammen, bieten uns, so gut wie jeder andere Schriftsteller, die Gewähr, daß dieselben auf Wahrheit beruhen. Haben sie ja entweder selbst gesehen oder erlebt oder doch aus dem Munde des betreffenden Heiligen selbst, dessen Lebensgang sie schildern, oder von sonst bewährter, unanfechtbarer Seite vernommen, was sie der Nachwelt überliefern. So hat Sulpicius Severus bei Abfassung der Vita s. Martini und der Dialoge nur Selbsterlebtes und von den glaubwürdigsten Zeugen Gehörtes „mit stetem Hinblick auf seinen Richter Christus" niedergeschrieben. Er versichert z. B: „Diese Thatsache (nämlich daß der Teufel dem Heiligen mit Purpur und Diadem erschienen und sich für Christus ausgegeben habe), wie ich sie hier erzählte, habe ich aus Martinus' Munde, und so darf sie Niemand für eine Fabel halten."[1]) Er beginnt die Vita s. Martini mit den Worten: „Ich gehe alle meine Leser dringend an, dem Gesagten Glauben zu schenken und sich zu sagen, ich habe nur Gewisses und Erwiesenes geschrieben, sonst hätte ich ja Schweigen falscher Rede vorgezogen."[2]) Und deren Schluß lautet: „Ich trage in mir das Bewußtsein, daß mich die Glaubwürdigkeit der Thatsachen und die Liebe Christi zum Schreiben veranlaßt, daß ich Bekanntes geschildert, Wahres vorgetragen habe."[3]) In seinen Dialogen äußert er sich: „Ich nehme Christus zum Zeugen, daß ich nicht lüge, es müßte denn Jemand so gottlos sein zu glauben, Martinus habe gelogen."[4]) —

Solche Worte eines klaren und gebildeten Geistes, eines auf der Stufe der Heiligkeit stehenden Mannes müssen denn doch jeden Zweifel an der Thatsächlichkeit und historischen Wirklichkeit des Inhaltes dieser Schrift ausschließen.

---

[1]) Vita s. Mart. cp. 24.

[2]) l. c. cp. 1.

[3]) l. c. cp. 27.

[4]) Dial. II. cp. 13. — Vgl. Ejusd. Epist. ad Euseb: „Gott sei meinem Worte Zeuge."

Gregor d. Gr. nennt als Gewährsmänner für den Inhalt seiner Dialoge ihm befreundete, größtenteils noch lebende Männer, die entweder Augenzeugen waren, oder doch die Sache aus nächster und unverdächtiger Quelle erfahren hatten. So sagt er z. B: „Vieles über diesen Mann (d. i. den Diener Gottes Isaak) hat mir der ehrwürdige Vater Eleutherius erzählt, der ihn genau kannte und dessen Leben seine Worte beglaubigte.[1]) In seiner Gewissenhaftigkeit bemühte er sich, so treu als möglich zu referieren, sogar mit Beibehaltung der Erzählungsweise und der eigenen Worte seiner Berichterstatter.[2])

Der hl. Athanasius versichert in seinem Vorwort zum Leben des hl. Antonius an die auswärtigen (wahrscheinlich in Gallien und Italien weilenden) Mönche, worin er Dinge berichtet, die über das Niveau des Gewöhnlichen hinausliegen, ohne deshalb die Grenzen des Möglichen zu überschreiten, „daß er bei seiner Arbeit allzeit auf Wahrheit gesehen habe und daß er nur mitteile, was immer er selbst wisse aus seinem Umgange mit ihm, als auch, was er von jenem erfahren konnte, der ihm eine geraume Zeit hindurch gefolgt ist und der ihm das Wasser auf die Hände gegossen hat.“ In cp. 51. sagt er, daß er die Kämpfe, die Antonius gegen den bösen Feind zu bestehen gehabt, von denjenigen erfahren habe, die den Einsiedler besucht hatten. Cp. 65. führt er als seine Gewährsmänner „sehr viele Mönche“ an. Da Athanasius vielfach auf Augen- und Ohrenzeugen angewiesen war, so ist allerdings die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß gar manche Begebenheiten aus den Kämpfen des Antonius mit dem bösen Feinde, bis sie zur Kenntnis des alexandrinischen Bischofs gelangten, größere Dimensionen angenommen haben, zumal Alle, die mit dem Einsiedler je in Verkehr getreten waren, von Ehrfurcht und hoher Begeisterung für die hehre Gestalt des Altvaters ergriffen worden waren. Deshalb ist man aber nicht berechtigt, alle Berichte über Teufelserscheinungen u. dgl. in Zweifel zu ziehen und ihnen alle Glaubwürdigkeit abzusprechen, sind es ja nicht die einzigen aus alter Zeit und finden wir die Grundzüge derselben auch bei anderen Schriftstellern der Vorzeit immer wieder.[3])

Vom hl. Hieronymus dürfen wir sicherlich ebenfalls annehmen, daß er in den unsern Gegenstand berührenden Fragen mit kritischem Auge ge-

---

[1]) Dial. III. cp. 14. — Ebenso l. c. cp. 21. —

[2]) Vgl. Nirschl, Patrologie III. S. 540 f.

[3]) Vgl. Katholik 1886. „Ueber Aechtheit und Glaubwürdigkeit der dem heil. Athanasius d. G. zugeschriebenen Vita Antonii von Julius Mayer.

prüft und nicht blindlings unverbürgte Angaben verwertet habe. Er war gelehrt und scharfsinnig genug, um Wahres und Falsches, Mögliches und Unmögliches von einander unterscheiden zu können.

Nachdem nun die Thatsache, daß Satan oftmals schon einen Erscheinungsleib getragen habe, außer Zweifel stehen dürfte, frägt es sich, auf welche Weise er denselben gewinne. Weil dem Satan keine Schöpfermacht zukommt, kann er weder die Materie, noch deren Wesensformen ins Dasein rufen, noch auch sich selbst zur Wesensform eines materiellen Wesens machen und dasselbe innerlich gestalten und beleben. Die Hervorbringung und Annahme eines Erscheinungsleibes ist daher weder als eigentlich schöpferischer Akt aus Nichts, noch als substanzielle Veränderung der Materie, als Wesensverwandlung anzusehen. Wenn demnach Dämonen vermittelst irgend welcher den menschlichen Sinnen wahrnehmbaren Realität erschienen sind, so gebrauchten sie einen bereits existierenden Erscheinungsleib (corpus adductum) als Werkzeug,[1]) oder sie nehmen eine äußere Gestaltung irgend eines bereits vorhandenen Stoffes vor (corpus formatum).[2]) Es kann aber auch der Erscheinungsleib nur ein phantastischer, ein bloßes Luftgebilde sein, ein Scheinkörper, existierend bloß in der Vorstellung der Schauenden und hervorgerufen durch die Einwirkung des bösen Geistes auf die Vorstellungskraft derselben.[3])

Die Verbindung zwischen dem Dämon und dem Erscheinungsleibe ist keine organische und substanzielle, d. h. die Vereinigung vollzieht sich weder in Weise der Verbindung von Form und Materie, also einer Verbindung, wie sie Seele und Leib eingehen, die sich zu Einer completen Substanz verbinden, weil eben eine complete Form oder Substanz unfähig ist, mit einer Materie substanziell verbunden zu werden, noch auch in Weise einer hypostatischen Union, denn „nach der am meisten begründeten Lehre der Theologen ist es für eine geschaffene Person überhaupt nicht möglich, mit einer fremden Natur hypostatisch verbunden zu werden. Und sollte es an sich auch möglich sein, so würde diese Verbindung doch jedesmal nur durch ein Wunder zu Stande kommen können; daß aber Gott zum Zwecke der Erscheinungen jedesmal ein so großes Wunder wirkte, erscheint un-

[1]) z. B. Schlange im Paradiese. — Die Theologen geben die Möglichkeit zu, daß Satan sich eines menschlichen Leichnams (allerdings nur des Leichnams eines Ungerechten) bemächtige und in ihm erscheine. Vgl. Suarez, De angel. l. IV. cp. 35. n. 5.

[2]) S. Thom. I. q. 51. a. 2. ad 3.

[3]) Palmieri, Pneumatolog. Thes. 3. Demonstr. 3. stellt die Hypothese auf, daß die reinen Geister dadurch in sinnlich wahrnehmbare Erscheinung treten, „daß sie jene Lichtwellen verursachen, durch welche die Sehempfindung der fraglichen

denkbar." [1]) Es bildet demnach der Dämon mit dem Erscheinungsleib weder Ein Wesen noch Eine Person; und es ist das Verhältnis zwischen Beiden weder ein derartiges, wie es zwischen Seele und Leib, noch ein solches, wie es zwischen der Hypostase und ihrer Natur besteht. Der angenommene Leib ist mit ihm nur mechanisch vereint. Der Dämon verhält sich zum Erscheinungsleib, dessen er sich bedient, lediglich nur als wirkende und bewegende Ursache (causa efficiens, in specie causa movens); derselbe dient ihm als Instrument für seine Thätigkeiten.

Liegt nun die Annahme eines Erscheinungsleibes in der natürlichen Macht der Dämonen?

Die bösen Geister sind stets nur mit natürlicher Kraft thätig. Eine Mitwirkung Gottes zu dämonischen Werken, abgesehen vom concursus universalis, ist unmöglich. Es hieße unwürdig von Gott denken, wenn man annehmen wollte, daß Gott selbst direkt und unmittelbar eingreife, um dem Satan für seine satanischen Zwecke die erforderliche Leiblichkeit herbeizuschaffen. Somit ist eine sichtbare Erscheinung und die Annahme eines Erscheinungsleibes den bösen Geistern mit Gottes Zulassung nur insofern möglich, als sie durch ihre hohe natürliche Kraft, welche sie durch den Sündenfall nicht verloren haben, überhaupt auf andere Kreaturen einzuwirken vermögen.[2])

Die Dämonen können durch den Erscheinungsleib nicht wahre vitale Akte (d. h. solche Akte, die aus Geist und Leib als einem einheitlichen, lebendigen Princip hervorgehen) ausüben, weil der Erscheinungsleib nicht ein mit dem reinen Geiste natürlich verbundener, von ihm informierter, beseelter Leib ist und nicht mit ihm eine einheitliche Substanz, ein einheitliches, lebendiges Princip ausmacht, das im Menschen solche Vorgänge bewirkt, sondern nur Werkzeug desselben ist. Was der böse Geist durch die angenommene Leiblichkeit vollführt, ist in sich lediglich mechanische Bewegung, erzeugt durch seine Kraft, die er von außen her auf sein Instrument, den Leib, appliziert. Die Dämonen können

---

Gestalt im menschlichen Auge bewirkt wird; ähnlich verhalte es sich mit der Hervorbringung von Schall „und selbst von Tastempfindungen". Nach ihm würden also die reinen Geister bei solchen Manifestationen nur durch sinnliche Mittel die dem Leibe entsprechenden Eindrücke hervorrufen. Heinrich, Dogmatik V. S. 592. Anm. 1. — Kirchenlex. 2. Aufl. IV. S. 521.

[1]) Bautz, Hölle S. 143 f.

[2]) Joan. Damasc. De fide orthod. l. II. cp. 4: Παραχωρήσεως δὲ Θεοῦ γινομένης, καὶ ἰσχύουσι, καὶ μεταβάλλονται, καὶ μετασχηματίζονται, εἰς οἷον θέλουσι σχῆμα κατὰ φαντασίαν."

daher mittelst des Erscheinungsleibes nur nichtvitale, die eigentlich vitalen Wirkungen nachahmende, mechanische, menschenähnliche, kein inneres Lebensprincip erfordernde Akte vollziehen, z. B. Gehen, überhaupt die Bewegung des Erscheinungsleibes.[1]) Selbstverständlich vermag auch der Erscheinungsleib aus eigener Kraft keine Lebensakte auszuüben, da er nicht ein für sich bestehender, lebendiger Organismus ist, sondern des Lebens entbehrt. Nach all dem empfindet daher der Dämon nicht in sinnlicher Weise durch Sinne und Glieder des Scheinleibes; sein Essen ist nur ein scheinbares,[2]) nicht ein wahrhaftes Essen, welches einen Verdauungs- und Ernährungsprozeß zur Folge hat, sondern nur ein Absorbieren der Stoffe; er sieht nicht aus dessen Augen, er hört, er fühlt nicht. Wie der Erscheinungsleib lediglich den Zweck hat, die Gegenwart und Thätigkeit des Dämons anzuzeigen und dessen Wesen und Thun zu sinnbilden, so sind auch die scheinbaren Lebensakte lediglich Zeichen und Bilder rein geistiger Akte des mittelst des Erscheinungsleibes in die Sichtbarkeit tretenden Dämons. So z. B. ist das scheinbare Schauen durch die Augen ein Bild der rein geistigen Erkenntnis der Dämonen.

Wir haben somit gezeigt: Eine Wundermacht im eigentlichen Sinne kann Satan nicht zukommen, wohl aber vermag er wunderähnliche Wirkungen hervorzubringen, zu denen auch gewisse Einwirkungen auf die elementaren Kräfte der Natur zählen. Dem Aberglauben in letzterer Hinsicht ist die Kirche stets mit den ihr zur Verfügung stehenden Mitteln, Belehrung und geistlicher Strafe, entgegengetreten; dem in der Macht Satans stehenden wirklichen Einflusse auf die Kräfte der Natur zur Beschädigung der äußeren Güter des Menschen wirkt sie entgegen durch ihre Sakramentalien. — Satan hat nach dem Zeugnisse der hl. Schrift und der patristischen Literatur in Wirklichkeit häufig einen Erscheinungsleib (sive corpus adductum sive formatum) vermöge seiner natürlichen Macht angenommen. Die Vereinigung Satans mit seinem Erscheinungsleibe ist nur eine mechanische; daher kann er auch durch denselben keine vitalen Akte vollziehen.

---

[1]) S. Thom. I. q. 51. a. 3.

[2]) S. August. De civ. Dei l. XIII. cp. 22.

§ 3.

## Begriff und Wesen der Besessenheit. Verschiedene Benennungen der Besessenen in der hl. Schrift und in der patristischen Literatur.

Unter Besessenheit (obsessio) versteht man jenen Zustand eines Menschen, bei welchem der Dämon mit Gottes Zulassung seiner Substanz nach habituell innerhalb der leiblichen Sphäre des Menschen seinen Aufenthalt nimmt, die leiblichen Organe, die Thätigkeiten und niederen Seelenkräfte desselben, soweit sie vom Leibe abhängig sind, beherrscht und mißbraucht und sein Opfer in verschiedener, oft grauenvoller Weise quält.[1])

Wie soll aber das geschehen, daß der Teufel in den menschlichen Leib hineinfährt und von ihm derart Besitz ergreift, daß er dessen Glieder gleichsam als Eigentum usurpiert, nach Belieben bewegt, mit dessen Zunge spricht, den ganzen Menschen hin- und herzerrt, ihn bald zu Boden schleudert, bald hoch in die Lüfte hebt, ihm höhere, übermenschliche Kenntnisse mitteilt? Was geschieht in diesem Zustande mit der menschlichen Seele? Ist sie etwa während der Besessenheit außer Thätigkeit, in Quieszenz? Oder informieren und beseelen den menschlichen Leib zwei geistige Principien?

Ein erschöpfendes Verständnis dieser furchtbaren Erscheinung, welche der grauenvollen Nachtseite des menschlichen Lebens angehört, wird man nie gewinnen können, doch wollen wir eine Erklärung derselben versuchen. Wir legen zuerst dar, wie die Vereinigung des Dämon mit dem Mensch nicht gedacht werden kann, und dann bestimmen wir positiv die Art und Weise derselben. Die Vereinigung des Dämons und des Menschen in der Besitzergreifung findet nicht statt in Weise der hypostatischen Union, so daß entweder die Substanz des Dämon den Menschen oder die des Menschen den

---

[1]) Bona, De discret. spirit. 11, 14: „Corporale (sc. energema) autem vel fit extrinsecus per vexationes et molestias, quae homini forinsecus inferuntur, vel fit intrinsecus, quando hominem invadit, intusque vexat et exagitat. Ut ergo aliquis vere dicatur energumenus sive arreptitius, non satis est, ut vexetur extrinsecus sicut Job et Antonius Abbas atque alii sancti, sed requiritur, ut diabolus sit in illo intime praesens, sicut motor in mobili, et in eo aliquid operetur."

Dämon tragen würde; weder Mensch noch Dämon gibt seine Substanz auf. Die Inwohnung findet auch nicht in der Weise statt, wie Accidenzien in ihrer Substanz sind, weil beide (nämlich der Menschengeist und der Dämon) wahre und vollkommene Substanzialität haben und die Dämonen nicht Accidenzien des menschlichen Geistes sind. Die Inwohnung findet endlich nicht in der Weise statt, daß die Dämonen im Menschen sind wie Teile im Ganzen, denn sie schließen sich gegenseitig aus; der Dämon ist weder ein Teil des menschlichen Körpers noch der Seele.

Der Dämon kann also nie substanziell im Innersten der Seele seine Wohnung aufschlagen, denn seine Essenz ist gesondert von der ihrigen. Die Substanz der Seele und ihre inneren, höheren Kräfte sind dem Satan wie den Engeln unzugänglich; nur durch den Leib und die leiblichen Organe kann er die Seele beeinflussen; das Inwohnen in der Substanz der Seele und die direkte Bewegung ihrer inneren Kräfte kommt ausschließlich Gott zu. Das Innerste der Seele ist das geheime Heiligtum der Gottheit allein.[1]) Es hat somit Satan einen direkten Einfluß auf die Seele nicht; das Inwohnen und das gewaltsame Beherrschen der Kräfte bezieht sich nur auf die leibliche Seite des Menschen. Es ist aber das Eingehen in den Besessenen, wenn auch der Dämon nicht substanziell dem Besessenen inwohnt,

---

[1]) Cass. Coll. VII. cp. 10: „Altrinsecus vero eos sibi inseri vel uniri, ita ut capax alter alterius esse possit, omnimodis impossibile est. Hoc namque solummodo deitati, quae sola incorporea simplexque natura est, rectissime tribuitur.“ (Migne s. l. t. 49. p. 680). — L. c. cp. 12. 13. — Gennadius, De ecclesiast. dogmat. cp. 83 (Migne t. 58. p. 999.) sagt: „Daemones per energicam operationem non credimus substantialiter illabi animae, sed applicatione et oppressione uniri. Illabi autem menti soli illi possibile est, qui creavit: qui natura subsistens incorporeus capabilis est suae facturae.“ — S. Bonaventura, In II. dist. 8. p. 2. q. 1: „Illabi alicui importat, quod intimum sit ei et quod intime operetur in illo; nihil autem tale est respectu animae nisi solus Deus; ideo solus divinus spiritus animae potest illabi. In anima quippe humana idem est intimum et supremum; et hoc patet, quia secundum suum supremum maxime appropinquat Deo, similiter suum intimum; unde quando magis redit ad interiora, tanto magis ascendit et unitur aeternis. Et quia solus Deus anima superior est secundum sui supremum, solus Deus potest menti esse intimus. Et ideo illabi substantiae rationali solo divino spiritui est proprium." — Vgl. S. Chrysost. Hom. 28. in Matth. — Didymus, De Spiritu sancto l. III. — Clem. Al. Strom. l. II. — Paschasius diac. Rom. De Spir. s. l. II. cp. 1. — Beda, In Act. Apost. cp. 5. super illud Petri ad Ananiam: Cur tentavit etc: „Notandum, mentem hominis per substantiam nihil implere posse, praeter creatricem Trinitatem.“ — Petr. Lombardus. l. II. dist. 8. — S. Thom. I. q. 111. a. 2. — Id. Quodlibet III. a. 8.

doch nicht als ein bloß virtuales zu denken, so daß der Dämon bloß außer und neben dem Menschen seiend ihn bestimmte und lenkte, denn sonst würde zwischen dem Besessenen und dem Todsünder, welcher durch die Sünde in den Bann des Teufels gekommen ist und von seinen Einflüsterungen sich ganz gefügig auf den Pfaden der Sünde leiten läßt, ein Unterschied nicht bestehen.

Die Vereinigung zwischen dem Dämon und dem Besessenen ist auch nicht jener von Form und Materie gleich, wie sie zwischen Leib und Seele besteht; es ist der Dämon nicht von der Essenz der Seele, kann also nicht mit ihr in Eins zusammenfließen, aber er kann sie auch nicht als Trägerin des Leiblichen aus ihrer Stellung verdrängen, denn da wäre die menschliche Natur aufgehoben und an ihrer Stelle in dem Besessenen ein Compositum entstanden in welchem der Dämon das Suppositum des Leibes und dieser seine Hülle bilden würde.[1]) Es wäre das Ganze ein menschlicher Leib mit dämonischer Seele, ein „Teufelmensch."

Wie haben wir uns dann diese Einwohnung und Vereinigung zu denken? Es ist nur ein Verhältnis anzunehmen, das die Mitte hält zwischen der bloß virtualen Nähe und der Immanenz, und ein solches ist nur realisierbar, wenn sich der Dämon mit der menschlichen Seele in den Besitz des Menschen teilt, oder vielmehr in gewaltthätiger Weise der menschlichen Seele die Alleinherrschaft über den Leib streitig macht, sie aus ihrer Herrschaft über den Körper verdrängt, so daß er, als ob er die Seele wäre, während der Dauer dieses Zustandes die gleichen Vermögen zu beherrschen sucht wie die Seele und die direkte Richtung der Kräfte, welche sie auf Geheiß der Seele einschlagen, gewaltsam verkehrt und sie nach der von ihm gewollten Richtung despotisch zu den außergewöhnlichsten Handlungen dirigiert. Die Herrschaft der Seele über den Körper wird sistiert und es ist nun eine ganz fremde Individualität, die im Körper haust und aus ihm sich vernehmen läßt. Nicht mehr das menschliche Ich, das von seinem Throne gestoßen ist, sondern der Dämon leitet das innere Triebwerk der leiblichen und geistigen Vorgänge. Der menschliche Körper wird zum automatisch bewegten und die feindlichen Mächte sind die Motoren.[2]) Sie sind in den

---

[1]) S. Th. I. q. 52. a. 3. ad. 3. „Cum anima sit forma (sc. corporis), non autem daemon."

[2]) S. Thomas, Quodlibet I. art. 4. „Ita ut per operationem non intelligatur sola motio, sed quaecumque unitio, qua sua virtute se corpori unit praesidendo vel continendo." — Bened. XIV. De beatif. et. canoniz. l. IV. cp. 3: „Sunt vero daemones in hominibus, quos obsident ut motores in cor-

Körpern und zugleich doch außer ihnen, etwa wie die Natur im Organismus ist, wenn sie im Athemzuge das Lungensystem, mit den inneren Lebenskräften sich in die Wirkung teilend, bewegt.

Man hat sich demnach den Einfluß des obsidenten Dämon auf den obsessen menschlichen Leib und dessen Organe nach Analogie des seelischen Einflusses auf den Menschen vorzustellen, nicht aber ist das Verhältnis des Dämon zum Menschenleib identisch mit der Information desselben durch die Seele. Der Dämon ist nicht Lebensform des Leibes wie die Seele, sondern nur als ein bewegendes Agens zu betrachten. Die Seele ist und bleibt auch in diesem Zustande das innere Princip der Aktionen und Bewegungen des menschlichen Leibes, das eigentliche Lebensprincip, insofern die Animation desselben ihr Werk ist; das äußere Princip der Aktionen ist jedoch der Dämon. Er durchwohnt und durchwirkt den Körper in rein mechanischer Weise.[1])

Auf die Frage, ob der Dämon im ganzen Körper gegenwärtig sei, oder ob er nur in einzelnen Teilen gegenwärtig sein könne, ist zu antworten: Wenn auch die Geister weder physisch den Raum ausfüllen, so daß kein anderer Körper an demselben Orte zugleich mit ihnen sein könnte, da sie nicht, wie die Körper, eine quantitative Ausdehnung haben, noch auch von materiellen Substanzen wie von festbannenden Schranken umschlossen werden, so sind sie immerhin an einen bestimmten Ort derart gebunden, daß sie nicht gleichzeitig an einem anderen zu sein vermögen; wenn z. B. der Engel auf Erden ist, so ist er nicht im räumlich distanten Himmel und umgekehrt.[2]) Die Schule drückt dies so aus: der Geist nimmt nicht expletive oder circumscriptive, sondern definitive Raum ein, oder nach dem hl. Thomas: Continet locum, sed non continetur a loco. Er befindet sich nicht in teilbarer und quantitativ umschriebener Weise an einem Orte wie ein Körper, der zwar in dem ganzen Orte ist, jedem Teile des Ortes aber nur mit seinem entsprechenden Teile gegenwärtig ist, sondern

poribus.“ — Vgl. auch die oben citierte Stelle von Bona, De discret. spirit. 11, 14. — In dem apokryphen sog. Test. der 12 Patriarchen (abgefaßt zwischen 70 u. 135 n. Chr.) heißt es Test. Nepht. n. 8., der Teufel mache sich den Menschen zu seinem Werkzeug (ὡς ἴδιον σκεῦος). Auch Cyrill. Hieros. cat. 16. n. 15. sagt, daß der Dämon bei der Besessenheit den fremden Körper wie ein Werkzeug gewaltsam mißbrauche.

[1]) Vgl. Görres, Mystik IV. 1. S. 46 f. — Oswald, Angelologie S. 197 f. — Bosen, das Christenthum und die Einsprüche seiner Gegner 3. Aufl. Frbg. 1870 S. 611 f.

[2]) S. Joan. Damasc. De fide orthodox. l. II. c. 3.

er ist ganz und ungeteilt in einem ganzen bestimmten Raume, wie in jedem Teile desselben.[1]) Er ist nicht vom Raume umschlossen, sondern er umschließt vielmehr den Raum, insofern der Raum seiner Wirksamkeit unterworfen ist. So ist auch der Dämon in definitiver Weise bei der Besessenheit im Menschenleib gegenwärtig; er ist vermöge seiner unteilbaren Einfachheit ganz im Ganzen und ganz in jedem Teile wie die Seele, aber nur durch den Contact seiner Kraft[2]) oder durch die applicatio operativae virtutis, während die Seele physisch mit ihrem Leibe verbunden ist. Seine Gegenwart im Raum ist jedoch nicht auf eine stets gleiche Raumgröße beschränkt. Er kann gleichmäßig auf den ganzen Körper wirken oder nur auf einzelne Teile, auf irgend ein Glied, auf die Säfte u. s. f.

Was die Frage betrifft, ob ein und derselbe böse Geist von mehreren Menschen Besitz ergreifen könne, so läßt sich hier eine bejahende Antwort auf folgende Weise erzielen. Da der reine Geist nur vermöge[3]) seiner Kraftwirkung in einem Verhältnis zu den Körpern und ihrer räumlichen Ausdehnung stehen kann, so erstreckt sich seine ungeteilte Gegenwart in dem Raume eben so weit als seine Wirksamkeit; er ist überall dort, wo die Objekte seiner Thätigkeit sind, in ähnlicher Weise wie die Seele nach begründeter Meinung innerhalb des Leibesraumes in jedem Augenblicke dort sich befindet, wo die Organe sind, mittelst welcher sie operiert. Die Sphäre seiner Gegenwart kann daher größer oder kleiner sein, je nachdem sich seine Wirksamkeit auf einen größeren oder kleineren Raum richtet, oder sie kann auf einen oder mehrere Orte sich ausdehnen, je nachdem er an einem oder an verschiedenen Teilen eines Raumes seine Wirksamkeit bethätigt;[4]) z. B. er kann verschiedene von einander entfernte Körper bewegen. Daraus folgt, daß auch ein und derselbe böse Geist verschiedene Objekte in seinen entsetzlichen Wirkungskreis ziehen kann. — Weil vom Dämon der Leib des Besessenen nicht als von seinem Lebensprincip beseelt wird, so kann er auch keine vitalen Akte durch denselben bewirken, sondern diese

---

1) S. Thomas I. q. 52. a. 2.

2) S. Thomas I. q. 8. a. 2. ad 1.: „Incorporalia non sunt in loco per contactum quantitatis dimensivae, sicut corpora, sed per contactum virtutis."

3) Thomisten und Scotisten haben mit der Beantwortung der subtilen Controversfrage sich abgemüht, ob geistige Wesen Körpern und Räumen vermöge ihrer Wirksamkeit oder zum Zwecke ihrer Wirksamkeit auf dieselben gegenwärtig seien. — Vgl. Heinrich, Dogmatik III. S. 518.

4) S. Thom. I. q. 8. a. 2. ad 2.

sind, insofern sie von einer fremden Individualität ausgehen, von außen erzwungene.[1])

Wenn nun auch zur Besessenheit Ein Dämon genügt, so fehlt es doch nicht an Beispielen in Fülle, die eine Mehrheit von thätigen Dämonen bei der Besessenheit einer und derselben Person aufweisen.[2]) Schon das Evangelium erwähnt, daß eine Mehrzahl von Dämonen auf Einen Menschen ihren verderblichen Einfluß zu äußern vermöge;[3]) ja es berichtet von einem Besessenen, in welchem eine Legion[4]) von Teufeln ihren Aufenthalt zu seiner Qual genommen hat, und der Heiland sagt,[5]) daß mehrere (7) Geister in einen Menschen einziehen und in ihm wohnen können. Luk. 8,2. und die Parallelstelle Mark. 16,9., wo erzählt wird, daß der Herr aus Magdalena sieben Dämonen ausgetrieben, ist nicht strenge vom Besessensein durch eine Mehrzahl von Dämonen zu erklären; nach dem hl. Gregor d. Gr.[6]) wären »universa vitia«, nach anderen Erklärern eine solche Zahl von Leidenschaften darunter zu verstehen. Sulpicius Severus[7]) erwähnt eines von 10 bösen Geistern Besessenen, und der hl. Hieronymus erzählt, wie der hl. Hilarion eine ganze Legion böser Geister aus einem angesehenen und wohlhabenden Manne von Ailah ausgetrieben habe.[8]) Auch der hl. Gregor d. Gr. bezeugt die Austreibung mehrerer Dämonen aus einem Besessenen durch Bischof Fortunat von Todi.[9]) Aus späterer Zeit führt Görres[10]) eine Menge von Fällen an, wo Personen von mehreren Dämonen besessen waren. Die Zahl der innewohnenden bösen Geister ist in den einzelnen Fällen verschieden und erreicht sogar die Höhe von vielen Tausenden.[11])

---

[1]) Vgl. Kirchenlex. II. S. 515. — Oswald, Angelologie S. 41 f. — Heinrich, Dogmatik V. S. 604 ff.

[2]) Eschenmayer, Einige Reflexionen über Besitzung (bei Just. Kerner, Gesch. Besessener, Karlsruhe 1835. S. 143.) spricht sogar die Ansicht aus, selten sei ein Dämon allein.

[3]) Mark. 16,9. Matth. 12,45. — Bei Mark. 1,24. redet das πνεῦμα ἀκάθαρτον bald im Plural aus dem Besessenen und bald im Singular. Ebenso Luk. 4,34.

[4]) Mark. 5,9.

[5]) Matth. 12,45.

[6]) Hom. 33. in Luc.

[7]) Vita s. Mart. cp. 18.

[8]) Vita s. Hilar. cp. 18.

[9]) Dial. l. I. cp. 10.

[10]) Mystik IV. 1. S. 126 ff.

[11]) z. B. bei der Schultlerbäuerin in Wien, die 1583 besessen worden, sollen es 12652, ja bei Elisabeth Andreä sogar 400,000 in runder Zahl gewesen sein. Vgl. Görres, Mystik IV. 1. S. 131. — Diefenbach, Hexenwahn S. 286. — Bei

Solchen Beispielen gegenüber ist man geneigt, ungläubig den Kopf zu schütteln. Wir sehen uns daher vor die Frage gestellt: Ist die Besitzergreifung eines einzelnen Individuums durch eine Mehrheit von Dämonen ein Ding der Möglichkeit?

Da nach thomistischem Principe geistige Substanzen durch ihr Wirken an einem Orte sind und einen Raum erfüllen, so kann nur insofern von der Besessenheit eines Menschen durch mehrere Dämonen die Rede sein, als sie in demselben Körper verschiedene Wirkungen setzen, oder zu derselben Wirkung zusammenwirken; dies zu bewerkstelligen, liegt aber in ihrem Belieben. Die Worte: „Legion ist mein Name, denn wir sind viele,“ [1]) sind mithin nicht bloß als Prahlerei[2]) und als reine Lüge zu verstehen, weil sie vom Munde der Lüge ihren Ausgang nehmen, sondern nach dem Wortlaute zur Bezeichnung einer großen Menge überhaupt gebraucht.[3])

---

der Besessenen von Möttlingen ließen sich die Dämonenstimmen also vernehmen: „Wir sind 1069, Gott verschworen, ewig verloren, wir haben verloren dein ewiges Leben.“ (Diefenbach, l. c. S. 5.)

1) Mark. 5, 9.

2) Cornelius a Lapide in h. l.

3) Grimm, Leben Jesu III. S. 319. sagt: „Wir werden nicht von dem Namen aus die Zahl der Quälgeister genau bestimmen wollen, auch innerhalb der römischen Heereseintheilung, woher der Name stammt, erscheint die Truppenzahl einer Legion schwankend, aber der bezeichnende Name läßt sie zahlreich genug erscheinen, daß sie dem Begriffe einer Legion jedenfalls entsprechen. Der Heiland spricht einmal von Legionen Engeln, die ihm, wenn er wollte, der Vater sendete, und bezeichnet damit in anschaulicher Weise die ganze Fülle himmlischer, göttlicher Macht, die ihm für alle Fälle zur Verfügung steht; mit ähnlicher Kraft der Veranschaulichung hören wir hier (beim Dämonischen in der Landschaft Gergesa) von einer „Legion“ Dämonen, daß wir uns auch von dem möglichen Machtaufgebote der Hölle, von den ganz furchtbaren, unheimlichen Gewalten, die in ihrem Dienste stehen, eine annähernde Vorstellung machen mögen. Alle Versuche des Satans, den Menschen, diese herrliche Schöpfung, in seine Gewalt zu bringen, zu schänden, zu zerstören, sind natürlich in ihrem Grunde gegen den Schöpfer selbst gerichtet und erscheinen als ebensoviele Herausforderungen des Himmels, als höhnisch prahlender Trotz, der den Werken und den Wundern Gottes seine Werke und seine Wunder, zuletzt den „Legionen“ Gottes auch seine „Legionen“ entgegenstellt.“ S. 325: „Wenn nun die vielen Thiere, die Tausende in dem nämlichen Augenblicke wirklich und deutlich besessen erscheinen, wenn sie alle plötzlich von dem gleichen sinnlosen Triebe gejagt, gegen alle Natur wüthig, in den gleichen Untergang rennen, dieser Anblick denk' ich, macht es den Jüngern leicht, von der Menge und Furchtbarkeit der ausfahrenden Geister sich eine Vorstellung zu machen. . . . Markus gibt die Zahl der Schweine an, um daraus auf die Zahl der ausfahrenden Geister schließen zu lassen. Nachdem die Apostel vorbereitet waren, daß in dem Unglücklichen eine Unzahl von Dämonen stecke, war es einzig natürlich, daß

Eine weitere Erklärung für das Wort Legion, wonach dasselbe nur ein Collectivausdruck wäre für die Gesammtheit der Kräfte, über welche das dämonische Geistwesen bei der Besitznahme des Menschen verfügt und die er zur Qual desselben in Wirksamkeit setzt, gibt Görres. Er sagt: „Es kann auch in einem bildlich symbolischen Sinne genommen werden, wo jede concrete geistige Einheit, weil sie zugleich eine ganze Fülle von Kräften in sich befaßt, zugleich als eine Legion genommen werden kann; also daß der in allen seinen geistigen Richtungen von demselben Dämon Besessene, oder auch der von diesem seinem Geist in allen Richtungen desselben Gebundene, als ein von einer Legion Ergriffener bezeichnet werden kann." [1])

Aus dem Worte Christi: „Ein jedes Reich, das wider sich geteilt ist, wird zerstört, und jede Stadt und jedes Haus, das wider sich geteilt ist, kann nicht bestehen. Und wenn Satan den Satan austreibt, so ist er wider sich geteilt, wie also wird sein Reich bestehen?" [2]) und aus allen jenen Stellen der hl. Schrift, die vom Reiche Satans und dem Vorrange Lucifers, dem Fürsten der Dämonen, dem Teufel κατ' ἐξοχὴν und seinen Engeln, von Fürstentümern (ἀρχαί), Mächten (ἐξουσίαι), Gewalthabern der Finsternis sprechen, [3]) geht hervor, daß eine gewisse Rangordnung unter den Dämonen, d. h. eine Subordination der niederen Geister unter die höheren und eine Subordination aller unter einen höchsten, und ein gewisses Zusammenwirken in den Werken ihrer Bosheit hier auf Erden bestehe. Diese Rangordnung hat ihren Grund vorzugsweise in der durch die Sünde nicht zerstörten Natur der gefallenen Engel, die z. B., was Erkenntnis und Willensmacht betrifft, bei den einen vollkommener ist, als bei den anderen, und in gewisser Beziehung auch in der Anordnung Gottes. Gott selbst kann als Urheber der dämonischen Rangordnung insofern bezeichnet werden, als dieselbe schon in ihrer Natur begründet ist; ferner insofern, als er sie zugelassen hat, dieselbe ihm unterworfen ist, und ihm auch zur Verwirklichung seiner heiligen Absichten dienen muß. Jenes Rangverhältnis hat einen weiteren Grund in einem Uebereinkommen der Teufel, das freilich

---

sie auch die große Zahl der besessenen Schweine mit der Zahl der ausfahrenden Geister in Verbindung brachten; daß sich aber die Zahl der Einen und die der Anderen genau decken mußte, liegt nicht im Sinne der Erzählung, die vielmehr nur das Ungeheuerliche einer solchen Menge infestierender Geister als etwas Außerordentliches der Vorstellung nahe bringen wollte."

[1]) Mystik IV. 1. S. 126.

[2]) Matth. 12, 25 f.

[3]) Ephes. 6, 12. — Matth. 10, 25; 25, 41. — Luk. 11, 15. 18. — Johan. 12, 31; 14, 30; 16, 11. — Apok. 12, 9; 20, 2; II. Cor. 6, 15 u. a.

nicht aus gegenseitiger Liebe oder aus Achtung vor Recht und Ordnung, sondern aus purem Hasse entspringt, weil sie vermeinen, in geordneter Schlachtreihe den Kampf gegen Gott und sein Reich erfolgreicher führen zu können.[1]) Die Ordnung des Reiches der Finsternis und die stattfindende Unterordnung der an Kraft und Intelligenz niedriger stehenden Geister der Hölle erstreckt sich aber nicht weiter, als die Gemeinsamkeit des Zweckes eine solche verlangt und zuläßt; an eine geordnete, freudige Unterordnung, herbeigeführt durch die Anerkennung der gegenseitigen Vorzüge, ist nicht zu denken.

Dieser Rangordnung wird nun auch bei der Besitzergreifung durch mehrere Dämonen und beim gemeinschaftlichen Zusammenwirken hiebei Rechnung getragen. Einer führt das Regiment und geberdet sich als der schlimmste und grimmigste.[2]) Den Principat im finstern Geisterreiche überhaupt nimmt Lucifer ein. So uneins und zerrissen sonst die Hölle ist, ein Reich der Zwietracht und chaotischen Verwirrung, in der Ausführung ihrer gott- und menschenfeindlichen Pläne wird sie durch das Band des Hasses und Neides zu einer Kampfgenossenschaft zusammengehalten.

In der Besitzergreifung durch mehrere Dämonen scheint die Hölle den Zweck zu verfolgen, dem ihr verfallenen Opfer größere physische oder auch psychische Pein zu verursachen. Letztere steigert unwillkürlich der einstürmende Gedanke und das schreckliche Bewußtsein, mehreren höllischen Geistern preisgegeben zu sein. Was die physischen Leiden betrifft, so wäre zweifelsohne auch Ein Dämon ausreichend, mit dem höchsten Maße derselben den Unglücklichen zu schlagen; die aus beglaubigten Thatsachen genommene Erfahrung aber bestätigt, daß bei den heftigsten und schauderhaftesten Besessenheitsfällen zumeist mehrere böse Geister in Aktion waren.

Bei Besessenheitsfällen in alter und neuer Zeit stoßen wir auch auf das schaudererregende Schauspiel, daß der böse Geist, wenn er beim Exorcismus den besessenen Menschenleib verläßt, unter der Gestalt von ekelerregenden Tieren sich zeigt z. B. von Spinnen, Fliegen, Ameisen, kleinen Vögeln, Fledermäusen, Nattern und dgl.[3])

---

[1]) S. Thomas I. q. 109. a. 2. — Suarez, De angelis. l. VIII. cp. 21. n. 17 sqq. — Heinrich, Dogmatik V. S. 820. ff. — Bautz, Hölle S. 135. — Athenag. Legat. cp. 25. redet vom dominierenden Höllenfürsten und seinen dämonischen Gesellen, die sich in die Arbeit teilen.

[2]) Diefenbach, Hexenwahn. S. 5.

[3]) Vgl. mehrere Fälle bei Venantius Fortunatus, Vitae Sanctor. z. B. cp. 52. — Beyerlinck, Magnum theatr. vitae hum. Col. 1631. II. p. 659. — Just. Kerner,

Ist nun in diesem Falle, wenn man nämlich dafür hält, Satan habe wirklich mit der bergenden Hülle von Tiergestalten sich umgeben, wohl anzunehmen, daß der Dämon in solche Tiergestalt sich nur hülle beim Verlassen seines Aufenthaltsortes, oder trägt er auch im Menschenleibe diese Hülle und ist er im bejahenden Falle dann auch in definitiver Weise im menschlichen Körper anwesend? Es gibt zwei Ansichten. Die eine lautet dahin, der Dämon bediene sich eines solchen Erscheinungsleibes nur da, wo die Kraft des Exorcismus ihn zwinge, die Besitzergreifung aufzugeben, um ein Zeichen seines Weichens zu geben und zugleich noch im letzten Augenblicke Schrecken und Entsetzen zu verbreiten.[1]) Die andere äußert sich dahin, daß auch im Leibe des Besessenen Satan in diese Umkleidung sich hülle, aber trotzdem auch in jedem Teile des menschlichen Leibes gegenwärtig sein könne, denn er befinde sich ja in einem und demselben Raume und könne auf jeden Teil desselben nach Belieben einwirken. Ohne eine weitere Unter-

Geschichten Besessener, S. 119. — Von der Besessenen zu Möttlingen (1840—1843) gingen 4 Heuschrecken, 6—8 Fledermäuse, ein Frosch und eine Natter aus (Diefenbach, Hexenwahn. Mainz 1886. S. 6.). — Mehrere derartige Beispiele s. bei Görres, Mystik IV. 1. S. 388 f. Er bemerkt: „Man pflegt solche Erscheinungen, wo sie sich zeigen, gemeinhin durch Berufen auf die Phantasie der Anwesenden und auf die Leichtgläubigkeit der Zeiten abzuweisen; und es ist nicht zu läugnen, daß beide bei Allem, was als regelwidrig aus der Naturordnung heraustritt, gern sich einzumischen pflegen, und also beim Urtheil in Betracht gezogen werden müssen. Aber die begleitenden Umstände sind hier (d. i. bei den von ihm erzählten Fällen) solcher Art, daß man mit diesem Berufe nicht zu ihrer Erklärung ganz ausreicht . . . . . Die ausgeworfenen Käfer (bei einem von ihm angeführten Falle) . . . schlagen deutlich vernehmbar im Erzgefäße auf, wie der Pfennig am Schilde der Schatzung zahlenden Friesen. Das sind plastische Zeichen, die sich nicht wegphantasiren lassen, sondern auf einen concreten Bestand des Ausgeworfenen deuten." Ohne die Thatsache läugnen zu wollen, daß Satan in Gestalt von Tieren in den Menschen ein- und ausfahren kann, so scheint uns doch die Annahme von materiellen Scheinkörpern nicht geboten zu sein, er kann ja in phantastischem Scheinleibe sein höllisches Spiel treiben und auf die Sinne der Anwesenden so einwirken, daß sie einen wirklichen Leib zu sehen vermeinen. Der Umstand, daß die Käfer vernehmbar im Erzgefäße aufgefallen sind, liefert keinen zwingenden Beweis dafür, daß ihre Körper aus materiellem Stoffe waren, denn das „tönende Erz" konnte Satan auch ohne Zuhilfenahme materieller Körper zu Stande bringen.

[1]) Es kam ja vielfach vor, daß man den Dämon aufforderte, irgend einen sinnlich wahrnehmbaren Beweis seines Ausganges zu geben z. B. bei Görres, Mystik IV. 1. S. 127., wo der Besessene Münzen ausspie, oder die ausfahrenden Geister das Licht auslöschten, das Altartuch, Corporale nebst dem Gefäße mit dem heiligsten Sakrament vom Altare rissen (Seite 132.) u. dgl. — Vgl. Thyraeus, De daemoniac. p. 8. —

suchung pflegen zu wollen, halten wir die erstere Ansicht für die stichhaltigere, da gar nicht abzusehen ist, welchen Vorteil es für den Dämon haben soll, wenn er in einer Bestie im Menschenleibe sich aufhält; das Schmerzgefühl in einer Weise zu verursachen u. dgl., als ob ein solches Tier im Menschenleib selbst hause und seine Zähne in Fleisch und Nerv einschlage, steht in Satans Macht auch ohne Annahme einer solchen Hülle, die ja doch nur ein Scheinleib ist.[1])

Wir haben in § 1. für Besessenheit auch den Terminus »possessio« neben obsessio angemerkt. Manche Theologen[2]) nun nehmen einen Unterschied zwischen obsessio und possessio an. Die possessio ist dann die obsessio in ihrer höchsten Steigerung, die sich durch eine totale Gebundenheit der menschlichen Thätigkeit kundgibt, so daß fast jede freie Aktion des Menschen cessiert und die meisten Thätigkeiten vom innewohnenden Dämon als principium agens ausgehen und sich eine so merkwürdige dualistische Zerrissenheit im Menschen offenbart, daß man glauben sollte, es sei nicht mehr eine Person, sondern deren zwei, die eine als geknebelte Sklavin, die andere als übermächtige und über das Maß der natürlichen Kräfte sich erhebende Herrscherin.[3])

Die hl. Schrift gebraucht verschiedene Benennungen für die Besessenen. Sie heißen die unter Einwirkung (nämlich eines bösen Geistes) Stehenden (ἐνεργούμενοι, inoperati),[4]) Dämonische nach der Ursache ihres Zustandes (δαιμονιζόμενοι, qui daemonia habebant),[5]) von unreinen Geistern Gequälte (ἐνοχλούμενοι ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων, qui vexabantur a spiritibus immundis)[6]), vom Teufel Vergewaltigte (καταδυναστευόμενοι ὑπὸ τοῦ διαβόλου˙, oppressi a diabolo)[7]), einen unreinen Geist Habende

---

[1]) Thyraeus, De daemon. (p. 7.) sagt: „Ingrediuntur, ut homines affligant et molesti sint, quid hic opus est assumpto corpore? Forte non nisi in assumpto corpore possunt molestias parere? Nihil ipsos hic corpus juvat, quidquid possunt et faciunt virtute sibi indita absque corporis subsidio perficiunt."

[2]) Z. B. Hurter, Theol. dogm. Comp. II. p. S. 313. — Bautz, Hölle S. 139.

[3]) Ganz realistisch stellen diese völlige Gebundenheit an allen Sinnen und Gliedern dar die von Martène (de antiqu. eccl. ritib. t. II.) aufbewahrten ordo I. (p. 974), ordo III. (p. 979.), Exorcismus S. Martini (p. 991.) und der aus dem 10. Jahrhundert stammende ordo II. (p. 975.), indem sie alle einzelnen Körper- und Sinnesteile aufzählen, mit dem gemessenen Befehle an Satan, sie zu verlassen.

[4]) Nach Ephes. 2, 2.

[5]) Matth. 4, 24. Mark. 1, 32.

[6]) Luk. 4, 18.

[7]) Apostelgesch. 10, 38.

(πνεῦμα ἀκάθαρτον ἔχοντες, spiritum immundum habentes[1]) oder ἔχοντες πνεῦμα δαιμονίου ἀκαθάρτου, habentes daemonium immundum)[2]), auch Gebundene und Besessene (δεόμενοι[3]), κατεχόμενοι).

Der deutsche Ausdruck „besessen" involviert die (in der hl. Schrift nicht vorkommende) Vorstellung des ἐγκαθέζομαι (Fl. Jos. Antiqu. 6,11,2) — drinnen sitzen —. Insofern aber die hl. Schrift von einem ἐξελθεῖν redet, setzt sie freilich ein dem ἐξελθεῖν vorangehendes Drinnensein des Dämon voraus, was aber nicht als ein mechanisches lokales Sitzen gefaßt werden muß, sondern als ein dynamisches Drinnensein. als ein Wirken gefaßt werden kann und muß.

In der griechischen patristischen Literatur werden die einem solchen traurigen Zustande Verfallenen bezeichnet als δαιμονιακοί, δαιμονιῶντες (Clem. Alex. Strom.), δαιμονιόληπτοι (Iust. M. Apol.), ῥιπτόμενοι, περισπώμενοι, ἐνοχλούμενοι, κλυδωνιζόμενοι (die Umhergeworfenen, Const. Apost.), ἐνεργούμενοι (Hier. eccles.). Bei den Lateinern finden sich die Benennungen Daemoniaci, Energumeni, (Conc. Arausic. I. c. 14.), Arrepti (sc. a. daemone) und Arreptitii (Conc. Arausic. I. c. 16.), weil sie mit unwiderstehlicher Gewalt, gleichsam dem Willen nach gefesselt, vom Dämon mit fortgerissen und zum Handeln und Leiden gezwungen wurden, Obsessi (Cypr., Sulpic. Severus u. a.), Possessi (Cassian), Vexati, Agitati, auch Maleficiati, wenn mittelst eines sog. maleficium die Besitzergreifung durch den Teufel herbeigeführt wurde.

Veranlassung zu einer sehr bewegten, schon im 12. Jahrhundert von den drei berühmtesten griechischen Kanonisten damaliger Zeit: Alexius Aristenus, Balsamon und Zonaras geführten[4]) Controverse gab der vom Conc. Ancyr. can. 17. gebrauchte Ausdruck χειμαζόμενοι[5]) (hiemantes). Viele verstanden darunter Energumenen[6]) und leiteten diese Benennung davon her, daß die Energumenen wie die προσκλαίοντες (flentes) unter den Büßern nach ihrer Entlassung am Schlusse der Katechumenenmesse ihren Platz im unbedeckten Vorhof sub divo nehmen mußten, jedem Unwetter (χειμών) preis-

---

[1]) Apostelgesch. 8, 7.

[2]) Luk. 4, 33.

[3]) Luk. 13, 16.

[4]) Vgl. Tübg. Quartalschrift 1879 S. 275 f.

[5]) Vgl. Const. Apost. l. VIII. cp. 12. 35. 37.

[6]) Vgl. Pellicia, De christ. eccles. Politia. App. I. p. 504 sq. Colon. 1829. — Bevereg. (Beveridge) Synodicon II. Append. p. 72. — Bingham, Origines III. cp. 4. § 6. — Routh, Reliquiae sacr. ed. II. IV. p. 162 sq.

gegeben waren und daher „Frierende, vom Wetter Beunruhigte" gewesen seien. Diese Auffassung begünstigte jedenfalls die Uebersetzung des can. 17. Conc. Ancyr. „εἰς τοὺς χειμαζομένους εὔχεσθαι" mit „inter eos orare, qui tempestate jactantur, qui a nobis energumeni intelliguntur" durch Isidor.[1]) Martin von Braga übersetzt das χειμαζόμενοι des 17. Kanons von Ancyra mit daemoniasi.[2]) Sie nehmen jedoch an, daß im Vorhof nur jene Energumenen Aufstellung nahmen und daher auch χειμαζόμενοι genannt worden seien, bei welchen die obsessio ein so hohes Stadium erreicht hatte, daß sie tobten und zu befürchten stand, es möchte durch sie der Gottesdienst in Folge Ausbruches der Besessenheit eine Störung erleiden, wenn ihnen der Zutritt zur gottesdienstlichen Versammlung gestattet würde.[3])

Andere nehmen den Ausdruck χειμαζόμενοι bildlich und verstehen ihn teils vom inneren Sturme, teils von den convulsiven Bewegungen und Verzerrungen der Dämonischen, so daß χειμαζόμενοι und »a daemone inquietati« identisch sind. So übersetzt auch Dionysius Exiguus (in seinem Codex can. eccl.) den Ausdruck χειμαζόμενοι durch: »qui spiritu periclitantur immundo«. Funk[4]) und Krieg[5]) sind der Ansicht, daß zu χειμαζόμενοι zu supplieren sei ὑπὸ τοῦ ἀλλοτρίου (d. i. die vom Widersacher Bestürmten), wie in der clementinischen Liturgie die Energumenen genannt werden (Const. Apost. l. VIII. cp. 12).[6]) Im Euchologium heißen sie ἀσθενεῖς ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων καὶ ἐπηρεαζόντων.[7]) Aehnlich werden in den Const. Ap. VIII. cp. 6. beim Gebet über die Energumenen dieselben nicht einfach ἐνεργούμενοι genannt, sondern ἐνεργούμενοι ὑπὸ πνευμάτων ἀκαθάρτων, während an anderen Stellen der Const. Ap. (cp. 35. 37.) der Ausdruck χειμαζόμενοι ohne jedweden Beisatz vorkommt, wo er dann nur mehr die

---

[1]) Bei Carranza, Summa concil. Aug. Vind. 1778. I. p. 137. — Ducange, Glossar. s. v. „hyemantes" sagt, χειμαζόμενοι werden die Dämonischen genannt, „quod hi instar navis χειμαζομένης huc atque illuc jactarentur." — In der klassischen Gräcität ist χειμάζεσθαι = tempestate jactari und wird besonders von Schiffen ausgesagt, die auf sturmgepeitschter See hin- und hergeworfen werden. Vgl. Stephanus, Thes. graec. ling. vol. 8. p. 1375 sq.

[2]) Vgl. Tübg. Quartalschrift 1879 S. 278.

[3]) Binterim, Denkwürdigkeiten 7. Bd. 2. Abth. S. 240 ff. — l. c. 5. Bd. 2. Abth. S. 373 ff. — Kirchenlex. 2. Aufl. II. S. 523.

[4]) Tübg. Quartalschrift 1879 S. 277 ff. — l. c. 1886 S. 367.

[5]) In der Real-Encycl. von Kraus I. S. 413.

[6]) Cotelerius, Patr. ap. t. I. p. 408. übersetzt „qui ab adversario jactantur".

[7]) Euchologium ed. Goar, Paris 1647 p. 724.

Energumenen bezeichnen kann. Es steht somit wohl außer Zweifel, daß schon im 5. und 4. Jahrhundert das Wort χειμαζόμενοι zur Bezeichnung der Energumenen bereits üblich war.[1])

Im uneigentlichen Sinne werden bisweilen Sünder, die sich in einem Zustande tiefster moralischer Versunkenheit befinden, Besessene, Energumenen genannt, z. B. in der Hierarch. eccl. des Pseudo-Dionysius, wenn es dort heißt: „Zudem habe ich die Ansicht oder vielmehr die klare Ueberzeugung, daß das ungetrübte Urteil der Hierarchie weiß, daß mehr als diese (die Energumenen) diejenigen von der unheiligsten Einwirkung des Bösen besessen sind, welche ein gottähnliches Leben aufgeben und Gesinnung und Leben der Dämonen teilen.[2]) Cassian erklärt, daß diejenigen elender sind, die von den Lastern, als die, welche von den Teufeln selbst besessen sind. Er sagt: „Es ist gewiß, daß viel schwerer und heftiger diejenigen belästigt sind, welche, obwohl sie körperlich nicht von ihnen (d. i. den Dämonen) erfüllt scheinen, doch dem Geiste nach in einer gefährlicheren Weise besessen sind (qui cum corporaliter ab ipsis suppleri minime videantur, animo tamen perniciosius possidentur), indem sie in die Laster und Lüste Jener verstrickt sind; denn nach dem Ausspruche des Apostels[3]) wird Jeder der Sklave dessen, von dem er überwunden wird. Nur sind diese insofern noch verzweifelter krank, als sie trotz ihrer Sklaverei

---

[1]) Manche, wie Aubespine (De vet. eccles. rit.), Suicer (Thes. eccl. s. v. χειμαζόμενοι), Van Espen (Comment. in can. et decret. Col. 1755 p. 216 sq.), Herbst (Tübg. Quartschft. 1821 S. 433.), Augusti (Handbuch der christl. Archäologie III. 37 f.), Hefele (Conc.-Gesch. 2. Aufl. I. S. 236.), Frank (Bußdisciplin der Kirche, S. 530.), Brück (K. Gesch. 2. Aufl. S. 109.) nehmen an, daß wahrscheinlich unter den χειμαζόμενοι des can. 17. Con. Ancyr. die niederste Klasse der Büßer, die προσκλαίοντες selbst zu verstehen seien. Vgl. Kraus, Real-Encycl. I. S. 122. 182. Hefele l. c. präcisiert seine Ansicht dahin, daß unter χειμαζόμενοι beide, sowohl die Dämonischen als auch die προσκλαίοντες inbegriffen seien, die Energumenen mithin eine Abteilung der χειμαζόμενοι bilden.

[2]) Hierarch. eccl. cp. 3. n. 7: „Οἶμαι δὲ ἐγὼ πρὸς τούτῳ, μᾶλλον δὲ οἶδα σαφῶς, ὡς ἡ τῶν ἱεραρχικῶν ἀμιγεστάτη διάκρισις πρὸ τούτων οἶδεν ἐνεργουμένους ἐν ἀγεστάτην ἐνέργειαν, ὅσοι, τῆς θεοειδοῦς ἀποστάντες ζωῆς, ὁμόφρονές τε καὶ ὁμότροποι τοῖς ὀλεθρίοις γίγνονται δαίμοσι..“ (Migne s. gr. t. 3. p. 433.). — Ebenso werden l. c. cp. 4. n. 3. (p. 477.) die Sünder „οἱ ἐναγῶς ἐνεργούμενοι (qui a daemonibus vexantur, unheilig beeinflußte)" genannt.

[3]) II. Petr. 2, 19.

krank, als sie trotz ihrer Sklaverei nicht einmal erkennen, daß sie von Jenen angefochten werden und ihre Herrschaft tragen."[1]) In den Recognitionen werden die mehr körperlich Kranken und Besessenen von den geistig Kranken und Besessenen unterschieden. Zu ihnen gehört Simon Magus, der auch nicht geheilt werden kann, weil sein Wille und Vorsatz krank ist und der Dämon ihn nicht gegen seinen Willen besitzt. Wenn ihn darum Jemand austreiben wollte, würde er den Simon selbst töten, da der Dämon zu seiner Seele geworden ist.[2])

§ 4.

## Möglichkeit der Besessenheit.

Man nimmt daran Anstoß, daß dem Teufel eine solche Gewalt über die Menschen eingeräumt sein soll, daß er ihn in der Besessenheit in eben so leibhafter als furchtbarer Weise zu quälen vermöge, und versucht es, die (physische und moralische) Möglichkeit und in Folge dessen auch die Wirklichkeit der Besessenheit in Abrede zu stellen.[3])

Den Beweis dafür, daß die Wirklichkeit dämonischer Besessenheit eine geschichtliche Thatsache ist, werden wir später erbringen. Hier wollen wir die Frage näher erörtern, ob denn Besessenheit überhaupt möglich sei, m. a. W. ob es wirklich böse Geister gebe, die nach Gottes Zulassung die Macht haben, in solcher Weise physisch auf den Menschen einzuwirken. Gibt es keinen Teufel, so kann auch von keiner dämonischen Besessenheit die Rede sein. Wir haben daher alle diejenigen, welche entweder die Existenz Satans oder die Möglichkeit seines physischen Einflusses auf die Menschheit geläugnet

[1]) Coll. VII. cp. 25.

[2]) Recogn. l. II. cp. 72.

[3]) Schon die Waldenser läugneten die Möglichkeit dämonischer Besessenheit und so mußten ihnen auch die Exorcismen der Kirche als eitles Treiben und Trugwerk erscheinen. Pilichdorff contr. Waldenses (Bibl. Max. XXV. p. 308.): „Dicunt, quod nemo possit a daemone obsideri et vexari et quod talia sint vana vesania, quae circa daemoniacos peraguntur."

und ihm höchstens nur eine moralische Einwirkung auf dieselbe zugestanden haben, auch als Läugner der dämonischen Besessenheit anzusehen.

Wenn wir nun fragen: Besitzt Satan reale Existenz? Gibt es einen persönlichen Teufel? — so vernehmen wir ein vielstimmiges „Nein." So faßten die Wiedertäufer des 16. Jahrhunderts die bösen Engel als Symbolisierungen sowohl böser Leidenschaften und böser Einflüsse der Menschen, als auch göttlicher Strafgerichte auf.[1]) Der Wiedertäufer Dav. Georgius (gest. 1556) z. B. hält in seinem Wunderbuche (lib. mirab.) die Teufel für pravi motus voluntatis humanae.

Rationalismus und Aufklärung haben in der Läugnung der Existenz Satans eine nicht zu unterschätzende Rührigkeit entwickelt. Das Bestreben, dem Teufel seine Existenz abzusprechen und seine Macht zu läugnen, ist ein charakteristisches Merkmal jener Periode. Es galt für ein Zeichen ungewöhnlicher Gläubigkeit, wenn noch Jemand aufrichtig den Glauben an die Existenz und Macht des Teufels beibehielt.

Wir wollen eine kleine Auslese aus solchen Schriften jener Zeit bieten, die sich vorzüglich mit dem Teufel, seiner Existenz und Macht im Sinne jenes Zeitgeistes befaßten und ersehen lassen, welche Mühe man sich gab, den Glauben an das Dasein des Teufels aus der Welt zu schaffen. Im Jahre 1776 erschien eine anonyme[2]) Schrift „Ueber die Non-Existenz des Teufels", die großes Aufsehen erregte. Der Verfasser spricht die Ansicht aus, „daß es keine Teufel gebe, wiefern man darunter eine Substanz oder ein geistiges Wesen, dem Persönlichkeit zukommt, versteht, sondern daß alles, was in der Schrift unter diesem Namen vorkommt, nur Modifikationen und sinnliche Vorstellungen von dem allgemeinen abstracten Begriff sind, den wir in der Philosophie das moralische Uebel und das leibliche Böse überhaupt zu nennen pflegen."[3]) Um zugleich einen Einblick in die Schrifterklärung jener Zeit zu gewähren, welche dem Texte unerhörte Gewalt anthut, ihn dreht und zerrt, bis die Ansichten des Rationalismus über den Teufel herausgepreßt sind, und, wo dieses nicht angeht, ganz nach Willkür den Schrifttext deutet, wollen wir aus der angeführten Schrift die Exegese nur einiger Stellen geben. Die von der hl. Schrift erzählte Verführung des Menschen durch Satan thut er damit ab, daß er dies „eine Grille"

---

[1]) Heinrich, Dogmatik V. S. 508.

[2]) Verfasser war M. Christian Wilhelm Kindleben, evangelischer Prediger wie aus seiner Schrift „Der Teufeleien des 18. Jahrhunderts letzter Akt." Leipzig 1779. S. 62. erhellt.

[3]) Ueber die Non-Existenz 2c. S. 4.

nennt.[1]) Er hält es sodann für das Wahrscheinlichste, daß in der Versuchungsgeschichte (Matth. 4.) unter dem Versucher „ein listiger und verschlagener Abgesandte oder Spion von der jüdischen Synagoge zu verstehen sei."[2]) Luk. 10, 18. kann keinen anderen Sinn haben, als: „Ich sehe im Geiste, wie durch mich und meine wahre Lehre die bisherige vermeintliche Macht des Teufels (die im Aberglauben, Unglauben und herrschenden Lastern besteht) auf einmal und in sehr kurzer Zeit von ihrer Höhe heruntergestürzt wurde."[3]) Bei Ephes. 6, 12. sieht der Verfasser nichts anderes als „eine Beschreibung der heidnischen Obrigkeit, unter deren Druck die ersten Christen seufzten."[4]) Auf diese Weise exegetisiert er auch aus anderen Stellen den Teufel hinweg, indem er sie uneigentlich faßt oder auf die sogenannte „natürliche Weise" jener Zeit interpretiert.[5]) Er will aber die Non-Existenz des Teufels auch aus Gründen der Vernunft erweisen. Das Dasein der guten Engel, so lautet sein Raisonnement, will er sich noch gefallen lassen, obwohl man auch da über Vermutungen nicht hinauskomme. Mit all seiner Vernunft kann er aber nicht begreifen, „daß die sogenannten Teufel existieren, und wenn sie existieren, zu was für einer Absicht sie dasind."[6]) Weil also die Existenz von bösen Geistern die Schranken seiner Erkenntniskraft übersteigt, können dieselben auch nicht existieren. „Kein vernünftiger Mensch thut etwas umsonst," um so weniger der allerweiseste Gott, von dem nicht „zu vermuthen, daß er Geister werde erschaffen haben, die, nachdem sie eine kurze Zeit im Guten beständig geblieben, aus Hochmuth von ihm abgefallen wären, um nun auf ewig autorisirte Menschenquäler zu sein und sich selbst in ein unabsehbares Elend zu stürzen."[7]) Der Teufelsglaube ist auszurotten, denn „viele machen sich die Lehre vom Teufel zu Nutzen, so daß sie . . . . alle Schuld wegen einer begangenen Frevelthat von sich abwälzen und auf den armen Teufel schieben."[8]) Staat und Religion gewinnen, wenn der Teufel aus der Glaubenslehre verwiesen

---

1) L. c. S. 40.

2) L. c. S. 11.

3) L. c. S. 13.

4) L. c. S. 17.

5) Von einer solchen Exegese sagt die zu Leipzig 1773 erschienene Schrift „Schreiben an den Herrn Probst und Oberconsistorialrath Dr. W. A. Teller in Berlin wegen seines Wörterbuches des Neuen Testaments (1772) von einem öffentlichen Lehrer der hl. Schrift." S. 330: „So wie Sie erklären, könnten Sie wohl Christum selbst aus der hl. Schrift herausschaffen, wenn Sie wollten."

6) L. c. S. 26.

7) L. c. S. 28.

8) L. c. S. 28. — Auch Schleiermacher, Der christliche Glaube 2c. S. 220.

wird.[1]) Denn „ein Staat, worin Aberglauben und Dummheit herrschen", könne „nicht ein glücklicher Staat genannt werden, weil im Gefolge des Aberglaubens gemeiniglich Bosheit . . . . und intolerante Gesinnungen gegen diejenigen sind, die sich durch eigenes Nachdenken und fleißiges Forschen in der Schrift aufgeklärtere Begriffe angeschafft haben."[2]) „Ist's nicht besser, wenn ich den gemeinen Christen, anstatt ihn mit den jüdischen Fabeln vom Dasein, von der Macht und den Verführungen des Teufels länger aufzuhalten, geradezu anweise, sich vor nichts auf der Welt als vor Gott, vor seinen Strafen und vor seinem Gewissen zu fürchten, wenn er Unrecht thut."[3]) Zum Schluß spricht er die Vermutung aus, daß man nach 50 Jahren vielleicht gar nichts mehr vom Teufel hören und sich wundern werde, „daß er sein Ansehen so lange hat behaupten können."[4])

Noch ärger als die vorgenannte Schrift treibt es eine andere mit dem Titel: „Doch die Existenz und Würkung des Teufels auf dieser Erde, gründlich und ausführlich erwiesen. Eine Skizze. Nürnberg 1776." Dem Verfasser derselben ist der Teufel weiter nichts als „blos Idee" — „gewachsen in Köpfen, die zu eingeschränkt sind, in abstracto zu denken und eine Puppe in concreto haben mußten," erfunden im jugendlichen Zeitalter der Welt.[5]) Indem der Mensch eine Ursache alles Bösen außer sich setzte, stand der Teufel da,[6]) die Ursache wurde Person und weil das Kindesalter der Welt eine Kindersprache hatte, „ein Lallen durch Zeichen und Bilder, wollte es den Teufel in körperlicher Gestalt." Da nach der Beobachtung „mehr Böses durch Menschen gewirkt wird, — gab sie ihm Menschengestalt." „Aberglauben, Stolz, Bosheit, Wollust, Geiz, Faulheit, Mord, — ihr mußtet Ursachen haben, — Priester erschufen den Teufel."[7]) „Die Vernunft besteigt

---

nennt es höchst gefährlich, „einen Glauben an fortdauernde Einwirkungen des Teufels im Reiche Gottes, oder gar an ein dem Reiche Gottes gegenüber fortbestehendes Reich des Satans als christliche Lehre" aufstellen zu wollen, denn dadurch wird nicht nur das Bestreben „alle Erscheinungen in einer einzelnen Seele aus ihrer Eigenthümlichkeit und aus den Einflüssen gemeinsamen Lebens zu verstehen, gehemmt," sondern „zugleich der ohnedies so großen Neigung des Menschen, die Schuld von sich abzuwälzen, ein bedenklicher Vorschub geleistet."

[1]) L. c. S. 31.
[2]) L. c. S. 32.
[3]) L. c. S. 36.
[4]) L. c. S. 52.
[5]) Doch die Existenz 2c. S. 31.
[6]) L. c. S. 32.
[7]) l. c. S. 33.

den Thron — und der Teufel flieht."[1]) Als Mittel gegen den Teufelsglauben gibt der Verfasser eine vernünftige Erziehung an. Er richtet einen Aufruf an Regenten, Eltern und Lehrer, — und wenn diese zusammenwirken und eine tüchtige Generation herangezogen haben, — „dann laßt uns wieder nach dem Teufel fragen."[2]) „Unwissende, bösdenkende Menschen in Ordnung zu halten, mag der Teufel, wie der Büttel zu gebrauchen sein,[3]) aber „bessert sie mit einem stillen und sanften Geiste, und allen Aberglauben schafft weg", — und „wenn Unthätigkeit, Müssiggang, Wollust, Ehrgeiz und Stolz aus den Herzen unserer Menschen fliehen, so ist der Teufel geflohen. Laßt uns Geist und Herz haben, so schreckt uns kein Teufel, — wir schaden uns nur selbst." — Darum „macht euch nicht lächerlich, und vertheidigt eine nicht existirende Kreatur — einen Teufel, — Schimpf des Schöpfers, ein durch und durch böses Ding."[4])

Auch dem anonymen Verfasser der Schrift „Versuch einer biblischen Dämonologie 2c. mit einer Vorrede und einem Anhang von Semler, Halle 1776" ist der Teufel nichts anderes als das „personificirte Abstractum alles Bösen."[5])

Die „Betrachtungen über die Religion Jesu für Denker"[6]) sehen in dem Teufel kein Wesen an sich, sondern nur eine Personifikation des abstrakten Begriffs von der Neigung zum Bösen.

Villaume sucht die Lehre vom Dasein, der Macht und den Wirkungen des Teufels auf rationellem Wege zu widerlegen.[7])

Die Schrift „Der Teufel in seiner Ohnmacht, ein philosophisches Fragment, von einem Antidiabolicus" (1790) zeigt seinen wesentlichen Inhalt schon durch seinen Titel an, und auch die „Philosophischen Fragmente über den Teufel und die Versuchung Jesu in der Wüste" (1792) sprechen dem Teufel sowohl Dasein als Macht ab.

Ebenso die Schrift „Philosophische Gedanken von den Wirkungen des Teufels, von G. F. Meier." Halle 1760. Den Zeitgenossen dieser Geistesrichtung galt überhaupt der Teufelsglaube für antiquiert; es galt als Zeichen eines großen Geistes, adämonisch zu sein.

---

[1]) l. c. S. 36.

[2]) l. c. S. 39.

[3]) l. c. S. 42.

[4]) l. c. S. 43.

[5]) Versuch 2c. S. 301.

[6]) Dritte Abhandlung von Dämonen, Teufeln, Satan und Hölle (Neue Auflage 1785).

[7]) Von dem Ursprung und den Absichten des Uebels. I. 56 f. (1786).

Auch im ungelehrten Volke wurde der Glaube an den Teufel und dessen Macht durch die aufklärerischen Federn immer mehr erschüttert. Es erschienen Schriften für die Bedürfnisse eines weiteren Leserkreises, der sich bis auf die unerwachsene Jugend ausdehnen sollte, welche den Teufelsglauben zu zerstören suchten. Hieher gehört das „Unterhaltungsbuch für Knaben und Mädchen," in Gießen herausgegeben; die „Lektüre für die kleine Jugend"; „M. H. P. Rabensteins aufrichtige Beiträge zur Erschütterung des Aberglaubens" 1786; „Fröbings Beyträge zu einer Bibliothek für's Volk"; ebenso die „Beiträge zur Beförderung einer nützlichen Lectüre, von Kummer" u. a. m. Es gab Sammelwerke, in welchen ausschließlich Teufels-, Hexen- und Gespenstergeschichten zusammengetragen waren, um mit dem Seciermesser des Verstandes vor dem Volke zerlegt zu werden, z. B. „Uhuhu!! oder Hexen-, Gespenster- und Erscheinungsgeschichten," wovon seit 1783 jährlich ein „Pakt" (Paket) in Erfurt bei Georg Adam Keyser erschien. — Wie die Jugendschriften, so mußten auch Reisebeschreibungen diesem Zwecke dienen, ja man suchte diese Art von literarischen Erzeugnissen überhaupt dafür einzurichten und dazu zu benützen, dem positiven Christentum zu Leib zu rücken und es gänzlich auszumerzen.

Das Ergebnis, zu dem es die Aufklärungsperiode im protestantischen Lager bezüglich der Vorstellung vom Teufel gebracht hat, läßt sich in folgende Sätze zusammenfassen: Man hat dem Teufel seine Persönlichkeit entzogen; er wurde zum Begriff und Symbol des Bösen herabgedrückt, das nur im Herzen des Menschen seinen Sitz, aber kein außermenschliches[1]) und überhaupt kein selbständiges Dasein hat. Man stellte den Glauben an einen persönlichen Teufel als „mitleidswerthen Wahn einer unerleuchteten Zeit" dar[2]), hielt die Furcht vor ihm für lächerlich und im übrigen ignorierte man ihn. Wie sich eine solche Dämonologie zur Frage der Besessenheit stellte und stellen konnte, ist von selbst klar.

Die Läugner des Teufels sind jedoch nicht sämmtlich verschwunden, als die Aufklärung zu Grabe getragen wurde. Wir sehen in der protestantischen Theologie auch später noch die Spekulation vielfach bis zur vollen Negation eines persönlichen Teufels fortschreiten, seitdem namentlich Schleiermacher[3]) es als seine Aufgabe betrachtet hat, mit dem Teufel tabula rasa zu machen. Dieser rationalistische Protestantismus will den

---

[1]) Wegscheider, Inst. ed 7. p. 388.

[2]) Röhr, Christolog. Predigt. 75.

[3]) Der christliche Glaube nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche § 44 und 45. — Eine Widerlegung der Schleiermacher'schen Argumente s. im Kirchenlex.

Teufel lediglich als Abstraktion fassen, in der die Abkehr von Gott zum Ausdruck gelangen soll, er will ihn als nicht mehr in unsere Weltanschauung passend „absterben" lassen.[1]) In diesem Bestreben wußte man auch die hl. Schrift so zu erklären, daß sie teils gar nichts mehr, teils ganz anders vom Teufel lehrte, als sie in Wahrheit lehrt.

Lücke, auf dem Standpunkte Schleiermachers stehend, bekämpft ganz entschieden den Glauben an den persönlichen Teufel, der „in seiner unkritischen und empirischen Fassung immer in müßige Speculationen und mythisirende Phantasiespiele ausartet und so oft schädlich wird."[2])

Auch von Schenkel wird Schleiermacher gegen die Angriffe der Orthodoxie verteidigt und unterstützt.[3]) Er stellt den Satz auf, daß es keine aus dem Gewissen und der Offenbarungskunde geschöpfte Lehre vom Teufel geben kann." Die Mitteilungen der hl. Schrift in Betreff des Teufels und seines Reiches weist er demjenigen Teile des Inhaltes der Schrift zu, „welcher aus dem Weltbewußtsein ihrer Verfasser hervorgegangen ist."[4]) „Der Teufel wird im protestantischen Bekenntnisse nirgends als ein Gegenstand behandelt, an den geglaubt werden müßte."[5]) Er sucht nachzuweisen, daß sich „aus den

---

1. Aufl. Bd. 10. S. 783 f. — Vgl. auch Roskoff, Gesch. des Teufels. Leipzig 1869. II. S. 580 f.

[1]) Vgl. Strauß, Christl. Glaubenslehre II. 15. Roskoff, Gesch. des Teufels II. S. 605 ff. sagt: „Stellen wir die Frage: Glaubst du an den Teufel, der als reales Subjekt außer dir existirt und die Macht hat, unter Gottes Zulassung dir gelegentlich sinnlich wahrnehmbar zu erscheinen und zwar als wirklicher Teufel? oder, was dasselbe heißt: glaubst du an den kirchen= und volksthümlichen Teufel? so dürfen wir annehmen, daß der bei weitem größere Teil auch derer, die sich christgläubig nennen, den Kopf schütteln werde." Und der Verfasser der „Zeitbetrachtungen über die christliche Lehre vom Teufel" in der Evangelischen Kirchenzeitung Nr. 8 und 9 1859 S. 75. sagt: „Das Verhalten der großen Masse des (protest.) Volkes und zumeist der Gebildeten unter denselben, auch das eines nicht geringen Theils der Vertreter heutiger, selbst wohl der sich gläubig nennenden Theologie, wird noch immer richtig gezeichnet durch den Ausdruck von Klaus Harms i. J. 1817: „„den Teufel hat man todtgeschlagen und die Hölle zugedämmt."" Der Fürst der Finsterniß ist . . . in das Register der Todten eingegraben, der Geschichte und Dichtung anheimgegeben, und in dem sicher construirten Sarg des Begriffes zum Nimmeraufstehen beigesetzt" worden. Man hat „den Teufel aus der objektiven Wirklichkeit in die Subjektivität des Menschen übersetzt."

[2]) Deutsche Zeitschrift für christliche Wissenschaft und christliches Leben 1851. Nr. 7. S. 68.

[3]) Die christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens. 1859. II. 1. § 28—33.

[4]) L. c. S. 262.

[5]) L. c. S. 265.

neutestamentlichen, auf den Teufel und sein Reich bezüglichen Stellen ein Lehrbegriff von einem persönlichen schlechthin bösen Geistwesen und Geisterfürsten in keiner Weise herstellen lasse."[1]) Der Satan ist nichts anderes als „das Wesen dieser Welt und der Geist dieser Zeit in ihrer bewußten, systematischen, widergöttlichen und weltförmigen Selbstbestimmung,[2]) das Böse als Manifestation einer Gesammtheit und als Collectiv-Böses."[3])

Eine ähnliche Auffassung finden wir bei Hase. Nach ihm ist der Teufel als die Zusammenfassung alles menschlichen Bösen zum düsteren Gegenbilde Gottes geworden.[4]) — Mallet erkennt in dem Teufel das Böse in seiner Gottwidrigkeit, absoluten Lügenhaftigkeit und Verdammlichkeit und zwar wie es nicht eine bloße Privation, nicht bloßer Mangel, bloß sinnliche Schwachheit, sondern seinem innersten Wesen nach principiell immer feindselige negatio boni, titanenhafter Trotz und freche Selbsterhebung wider Gott, Losreißung und Abfall von demselben ist und im Menschen wohnt und Gestalt gewonnen hat.[5])

Es haben jedoch auch auf protestantischer Seite angesehene Theologen sich dieser gedachten Strömung entgegengeworfen und die persönliche Existenz des bösen Geistes verteidigt. So Köster,[6]) Vilmar,[7]) G. Thomasius[8]), Sander,[9]) Philippi,[10]) Sartorius,[11]) Dorner u. A.

Wenden wir uns nun dem modernen Unglauben zu, so dürfen wir selbstverständlich bei ihm keinen Glauben an das Dasein böser Geister suchen.[12]) „Er läugnet den Teufel ebenso, wie er den hl. Geist läugnet,

---

[1]) L. c. S. 271.

[2]) L. c. S. 286.

[3]) L. c. S. 286. 293. 294.

[4]) Evangel. protestant. Dogmatik, 5. Aufl. 1860. S. 186 f.

[5]) In Herzogs Real-Encyclopädie. Art. Teufel. XV. S. 591 f.

[6]) Köster, Professor in Gießen, ist der Verfasser der Schrift „Demüthige Bitte um Belehrung an die großen Männer, welche an keinen Teufel glauben" (1776). Vgl. Kindleben „Der Teufeleien des 18. Jahrh. letzter Akt." 1779. S. 11.

[7]) Die Theologie der Thatsachen. 1856. S. 39.

[8]) Darstellung der evangelisch-luther. Dogmatik. 2. Aufl. I. S. 294.

[9]) Er polemisiert gegen Schleiermacher in „Die Lehre der hl. Schrift vom Teufel." 1858.

[10]) Die Lehre von der Sünde, vom Satan. 3. Theil der kirchl. Glaubenslehre. 1859.

[11]) In der „Evangelischen Kirchenzeitung" Nr. 8 und 9. 1858. S. 85 f.

[12]) Ein Produkt des frivolsten Unglaubens ist die „Naturgeschichte des Teufels" (I. Ursprung, Geburt, Kindheit und Flegeljahre. Der Teufel im Heiden- und Juden-

und weil er nichts wissen will von dem geheimnißvollen Kampfe zwischen Licht und Finsternis, himmlischer Seligkeit und höllischer Bosheit, in welchen der Mensch hineingestellt ist und in welchem ihm mit dem Bedürfnis der Gnade die Verworfenheit der Sünde so recht handgreiflich klar wird."[1])

Die modernen Spiritisten endlich kennen wie Swedenborg keine anderen Geister als die Seelen verstorbener Menschen.[2])

„Unter allen ehemals verwünschten Wesen," schrieb einmal Renan, „welche die Toleranz unseres Jahrhunderts von ihrem Fluche befreit, ist Satan ohne Widerspruch derjenige, welcher durch den Fortschritt der Aufklärung und der allgemeinen Bildung am meisten gewann."[3]) Hat er nicht Recht? Der Teufel, von Natur aus zwar nicht demütig, hat nichts dagegen, wenn man es als eine ausgemachte Sache ansieht, daß er gar nicht existiert, denn dann macht er seine besten Geschäfte.[4]) „Wir zweifeln nicht," sagt Oswald,[5]) „daß Satan selbst angelegentlich seine Künste aufbietet, um den Unglauben an seine Existenz zu verbreiten, damit er um so sicherer seine Beute erhaschen könne, oder, um mit Klee[6]) zu reden, es war die feinste, Diplomatie Satans, die Leute zu überreden, daß er gar nicht existire;" es ist das einer der vielen Wege, die er einschlägt, um desto sicherer den Menschen in sein Verderben hineinzuziehen.

Die reale Existenz Satans beweist uns nun vor Allem die Offenbarung.[7]) Aufrichtiger Glaube an die hl. Schrift als Wort Gottes und Läugnung der Existenz des Teufels sind miteinander unverträglich. Zum Zeugnisse der Offenbarung kommt hinzu die Lehre der Väter. Auch sie bekennen sich einstimmig zu dem Glauben an die Realität böser, abgefallener Geister,[8]) und eben diese Lehre hat denn auch auf dem 4. Concil im

---

thum. II. Mannesalter. Der Teufel im Ultramontanismus. III. Greisenalter. Der Teufel in der Wissenschaft) von Karsch. Münster 1877. Eine populär gehaltene Widerlegung schrieb Rütjes unter dem Titel: „Der Teufel und Herr Medicinalrath Karsch." Essen 1878.

[1]) Scheeben, Handbuch der kathol. Dogmatik II. S. 576.

[2]) Vgl. Schneider, der moderne Geisterglaube. IV. und V. S. 177 ff.

[3]) Vgl. Gaume, die Lehre vom hl. Geiste. Regensburg 1864. I. S. 406.

[4]) Vgl. Binterim, Denkwürdigkeiten VII. 2. Abtheil. S. 216.

[5]) Angelologie S. 150., wo auch die Gründe angegeben sind, weshalb zur Zeit rationalistischer Aufklärung die Existenz des Satans so heftig und hartnäckig wie kaum ein anderes Lehrstück des Christentums angegriffen wurde.

[6]) Dogm. 2. Bd. S. 259.

[7]) Joh. 8, 44. — Luk. 10, 18. — II. Petr. 2, 4. — Jud. V. 6. — Apok. 12, 7.

[8]) Vgl. Athenag. Leg. 25: „Sicut homines libertate donati aut virtutem aut vitium eligunt, ita etiam inter angelos contigit, ut . . . alii vero conditione

Lateran ihre dogmatische Aussprache gefunden.[1]) Die Kirche hat ferner definitive Entscheidungen getroffen, wie z. B. über die Ewigkeit der Bestrafung des Teufels in der Hölle, welche seine Existenz zur Voraussetzung haben. Auch die Exorcismen-Praxis der Kirche ist ein Zeugnis für den constanten Glauben der Kirche. Die erleuchtete Vernunft endlich kann auf Grund des klaren Zeugnisses der hl. Schrift die Annahme der Existenz Satans nicht abweisen und hierin etwas vernünftigem Denken Widersprechendes finden. Der Glaube aller alten Völker spricht für die Existenz Satans, wenn uns da auch manches Abstoßende, Abergläubische und oft grauenerregender Irrwahn begegnet. Ja selbst der Unglaube mit seiner Dämonophobie zeugt für den Teufel, denn vor etwas, was nicht existiert, braucht man sich nicht zu fürchten. „Wer keine Macht hat, vor dem hat man auch keine Furcht."[2]) Es mag daher wohl einen theoretischen Adämonismus geben, einen praktischen so wenig wie einen praktischen Atheismus.[3])

Ist nun dem Satan reale Existenz nicht abzusprechen, so muß man von diesem Gesichtspunkte aus die Möglichkeit der Besessenheit anerkennen und zugeben.

Ein zweites Bedenken gegen die physische Möglichkeit der Besessenheit läßt sich dahin vernehmen, es sei nicht einzusehen, wie ein reines Geistwesen, das doch Satan sein soll, die Macht besitzen solle, auf die Körperwelt einzuwirken und insbesondere auf den menschlichen Leib einen so großartigen Einfluß auszuüben. Es ist wieder die Epoche der sog. Aufklärung, in der die rationalistisch gesinnten protestantischen und katholischen Theologen, soweit sie nicht die Existenz Satans vollständig läugneten, denselben doch zu einem müßigen Zuschauer beim Gange der Weltgeschichte machen und seine Macht

---

suae naturae abusi fuerint, isti e coelo expulsi neque amplius in coelum se extollere possunt. — Tatian, Orat. adv. Graec. — Origenes, De princip l. I. — S. Chrysostom. Homil de patient. — S. August. De nupt. et. concup. l. I. cp. 23. — S. Leo M. Ep. ad. Turrib. c. 6.

[1]) Cap. Firmiter: „Diaboli et daemones alii a Deo quidem natura creati sunt boni, sed ipsi per se facti sunt mali." — Vgl. Conc. Brac. I. can. 7. — Suarez, De angel. l. VII. cp. 1. n. 3: „De fide catholica est tenendum, dari aliquos angelos malos, quos Ecclesia juxta scripturam sacram daemones seu diabolos vocat."

[2]) Past. Herm. Mand. 7.

[3]) Eingehenderen Beweis für die Existenz des Teufels siehe bei Suarez, De angel. l. VII. cp. 1. 2. — Oswald, Angelologie S. 149 ff. — Berlage, Kathol. Dogmatik V. S. 38 ff. — Scheeben, Handbuch der Dogmat. II. S. 575 ff. — Heinrich, Dogmatik V. § 289.

auf Null reduzieren wollten. Aeußerungen, welche diesem Gedanken Ausdruck verliehen, sind uns teilweise schon begegnet. Zur Kennzeichnung der Stimmung und geistigen Strömung, welche jeden realen Einfluß Satans hinwegzuwischen sich mühte, mögen nur einige Stimmen noch Gehör finden. In seiner 2. Auflage der „Abfertigung der neuen Geister und alten Irrthümer in der Lohmannischen Begeisterung nebst theologischem Unterricht von den leiblichen Besitzungen des Teufels und Bezauberungen der Christen." 1760. sagt Semler,[1]) die heilige Schrift behaupte nur „den moralischen Einfluß des Teufels über den Menschen und auch noch über manche Christen und unterscheide ihn von den eigenen sündlichen Gedanken, Begierden und Unternehmungen der verderbten Menschen, so daß sich jener auf größere und greulichere Sünden und Unternehmungen erstreckt, welche eine größere Schädlichkeit und allgemeinere Ausbreitung und Vermehrung der Sünden und ihrer Beförderungen mit sich führen."[2])

Die Frage über die Macht des Teufels und deren Grenzen geriet besonders in Fluß, als Pfarrer Gaßner durch seine „Wunderkuren" — von den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts an — bedeutendes Aufsehen erregte und durch eine eigene Schrift[3]) über sein Verfahren Aufklärung erteilte. Diese Erscheinung kam dem rationalistischen Zeitalter ganz ungelegen. An hundert Broschüren wurden für und wider Gaßner geschrieben, in welchen die Macht des Teufels mehr oder weniger zur Sprache kam. Eine große Anzahl derselben focht zwar den Teufel selbst nicht an, suchte aber dessen Macht zu beschränken. So Einzinger von Einzing,[4]) welcher „aus theologischen, historischen, physikalischen Quellen zu untersuchen" vorgibt,[5]) „wie weit die Macht des Teufels sich erstrecke", und zu dem Re-

---

[1]) Veranlassung bot ihm nämlich ein Schriftchen „Gründliche Nachricht von einer begeisterten Weibsperson Annen Elisabeth Lohmannin von Hosdorf in Anhalt-Dessau aus eigener Erfahrung und Untersuchung mitgetheilt von Gottlieb Müllern, Probst und Superintendenten in Kemberg 1759."

[2]) Abfertigung 2c. S. 277.

[3]) „Weise, fromm und gesund zu leben, auch ruhig und gottselig zu sterben, oder nützlicher Unterricht wider den Teufel zu streiten, durch Beantwortung der Fragen: 1. Kann der Teufel dem Leibe des Menschen schaden? 2. Welchem am meisten? 3. Wie ist zu helfen?" Kempten 1774. 1775 erschien das Büchlein schon in 3. Aufl. zu Augsburg und 1787 in 12. Auflage.

[4]) Joh. Mart. Maximilian Einzingers von Einzing, Kaiserl. Hof- und Pfalzgrafen 2c., Dämonologie oder Systematische Abhandlung von der Natur und Macht des Teufels 2c., sammt den natürlichsten Mitteln, die meisten Gespenster am sichersten zu vertreiben, dem Gaßnerischen Teufelssystem entgegengesetzt. 1775.

[5]) Dämonologie S. 15.

sultate gelangt, daß der Teufel ein bloßer Geist ist,[1]) der „aus den Kräften seiner Natur in einem Körper ohne Gottes Verordnung nichts wirken kann,"[2]) obschon er „aus sonderbarer Zulassung durch Anfechtungen, durch Eingebung verwirrter und böser Gedanken und andere phantastische Betrügereien auf die Seele des Menschen — besonders eines gottvergessenen und boshaften" Einfluß zu haben vermag, und „so oft die Seele krank, verwirrt oder angefochten ist, auch der Leib mit leidet."[3]) Der Verfasser glaubt, daß „die christliche Kirche, wenn dem Teufel das Daseyn oder seine Macht völlig abgesprochen wird, keinen so großen Schaden und Nachtheil leidet, als wenn die Macht des Teufels allzu hoch getrieben, und dadurch die Allmacht und Regierung Gottes durch Aberglauben und andere verschiedene Mißbräuche angegriffen wird."[4]) — In ähnlichem, die Macht des Teufels beschränkendem Sinne schrieb der Münchner Theatiner Ferdinand Sterzinger „Die aufgedeckten Gaßnerschen Wundercuren aus authentischen Urkunden beleuchtet und durch Augenzeugen bewiesen." 1775. — Auch Semler wollte diese günstige Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne sein Wort gegen den Teufel in die Wagschale geworfen zu haben. Er fordert in der Vorrede zu den „Sammlungen von Briefen und Aufsätzen über die Gaßner'schen Geisterbeschwörungen" (1776), „es soll in dem Artikel des theologischen Compendii von Engeln und bösen Geistern, also auch in der casuistischen Theologie alles ausgestrichen werden, was von leiblichen Handlungen und Thaten des Teufels bejahet, geglaubt und gelehret worden". Dies ins Werk zu setzen, betrachtet er vorzüglich als seine Aufgabe.

Solchen Anschauungen suchte man auf katholischer Seite in das Rituale Eingang zu verschaffen. Dieses liturgische Buch war besonders deshalb den Jüngern des Rationalismus und der Aufklärung ein Dorn im Auge, weil in ihm die Lehre von der Existenz und der Macht des Teufels in den dort verzeichneten Formularien für die Exorcismen klaren und kräftigen Ausdruck gefunden hatte. — Der rationalistische Theologe und Illuminat[5]) Leonhard Benedikt von Werkmeister beklagt sich darüber, daß die Ritualien immer noch die Exorcismen enthalten, obgleich „die Materie . . . . von teuflischen Besitzungen und Nachstellungen ziemlich

---

1) L. c. S. 35.
2) L. c. S. 38.
3) L. c. S. 51.
4) L. c. S. 53 f.
5) Seine Angehörigkeit zum Illuminaten-Orden verbürgt „Jahresschrift für Theologie und Kirchenrecht der Katholiken." Ulm 1824. Bd. VI. Heft 3. S. 444. 446.

in's Reine gebracht worden ist." Dann eifert er gegen „jene abergläubische Furcht, jene falschen Begriffe und Thorheiten (er meint den Glauben an die Macht des Teufels gegenüber dem Menschen), welche den Menschen mißmuthig und elend machen". . . . „Von der Geburt bis zum Tode," ruft er aus, „führt uns das Ritual den Weg der Furcht vor dem Teufel! Zuerst jagt man ihn aus uns hinweg, obgleich unsere Religion diesen Begriff nicht autorisirt hat. Alsdann vertreibt man ihn aus unseren Speisen u. s. w. . . . Die Exorcismen . . . veranlassen die unrichtigsten Vorstellungen von der ausgebreiteten Gewalt des Teufels . . . Diese ganze Lehre vom Teufel und seiner Einwirkung auf die Geister- und Körperwelt sollte einmal revidirt werden."[1]) — Der am kantischen Buchstaben nagende Vitus Winter[2]) behauptet, durch die römischen Sakramentarien „sei die Idee vom großen Reich des Teufels in Umlauf gebracht worden." An diesen drei Sakramentarien bemerke man, „daß sich der Rest des Aberglaubens von jedem Jahrhundert an die Liturgie ansetzte."[3]) Er beantragt Aenderung des äußeren Gottesdienstes, weil er „viel Zurückstoßendes enthält, wie z. B. die Exorcismen . . . Sie kommen weder von Christus noch von den Aposteln, gehen also die christliche Religion nichts an, wurden erst von Menschen hinzugesetzt."[4]) Der Exorcismus „empört die menschliche Vernunft[5]) und sanctionirt den Glauben der furchtsamen Menschenkinder an das Einwirken des Teufels auf unser Geschlecht, oder, was dasselbe ist, er befestigt den Aberglauben in seinem Besitzstande."[6]) Der Exorcismus „ist Schuld, wenn der Denker die Fahne des Unglaubens aufsteckt, der Blödsinnige aber in dem krassesten Aberglauben bestärkt wird."[7]) „Feget also den alten Sauerteig des Exorcismus aus."[8])

---

[1]) Beiträge zur Verbesserung der kathol. Liturgie in Deutschland. Ulm 1789. S. 25. — Vgl. Beiträge zur Verbesserung der kathol. Liturgie (v. Winter). München 1804. S. 122.

[2]) Dieser Mann, mit seinem Freunde und Gesinnungsgenossen Fingerlos ein heftiger Gegner Sailers, war k. bayerisch. und regensburg.-erzbischöfl. geistl. Rat, des aufgelösten Hochstiftes zu Eichstätt Domherr, Professor der Universität zu Landshut, Stadtpfarrer von St. Jodok daselbst und der bayer. Akademie der Wissenschaften correspondierendes Mitglied.

[3]) Versuche zur Verbesserung der kathol. Liturgie S. 77. ff.

[4]) Die Liturgie, wie sie sein soll. München 1809. S. IV f.

[5]) Erstes, deutsches kritisches Meßbuch. München 1810. S. 207.

[6]) Erstes, deutsches, kritisches kathol. Ritual. München 1811. S. 27 f.

[7]) L. c. S. 47.

[8]) L. c. S. 62.

— Im Bistum Constanz fertigte eine Gesellschaft von katholischen Geistlichen den „Entwurf eines neuen Rituals",[1]) in welchem die ganze Flachheit und Prinzipienlosigkeit der sog. Aufklärung zu Tage tritt. Dieser Entwurf kommt einem Herzenswunsche der Aufklärungstheologen nach und beunruhigt den Teufel nicht mehr mit Exorcismen.

Wir vernehmen also auch aus dem Munde katholischer Theologen, welche der Epoche des einseitig philosophisch-theologischen Liberalismus angehören und deren Zahl mit den angeführten durchaus nicht erschöpft ist, recht bedenkliche Aeußerungen, die, wenn sie dem Teufel auch nicht geradezu das nackte Dasein absprechen, so doch dessen Macht und Einfluß auf die Kreatur in physischer Hinsicht bestreiten und abläugnen. Besonders gefährlich muß der Versuch genannt werden, die diesbezüglichen aufklärerischen Anschauungen in das Rituale zu verpflanzen und ihnen so gleichsam eine höhere Sanction zu verschaffen.

Während der ältere Protestantismus nach Luthers Vorgang den Einfluß des Teufels in bedenklicher Weise übertrieb,[2]) der rationalistische Protestantismus hingegen die Existenz desselben läugnet, bewegen sich die gläubigeren protestantischen Richtungen neuerer Zeit, wenn sie auch bezüglich der Existenz der Dämonen zur alten Lehre zurückgekehrt sind, in den theologischen Vorstellungen über die Macht der Dämonen doch nicht mit vollständiger Sicherheit und Klarheit.

Gibt man einmal die Existenz böser Geister zu, warum soll es außer ihrem Machtbereiche gelegen sein, auf die Körperwelt einzuwirken? Etwa weil ein realer Contakt zwischen Geist und Materie überhaupt ein Ding der Unmöglichkeit ist? Doch die Erfahrung lehrt das Gegenteil. Oder tritt nicht der höchste Geist durch die Schöpfung, Erhaltung und Regierung der Welt, tritt nicht die menschliche Seele durch ihre Einigung mit dem Körper in ein wirksames Verhältnis zur materiellen Substanz? Alles sodann, was die Offenbarung von dem Verkehre der Engel mit den Menschen und von dem Schutze lehrt, den sie ihnen angedeihen lassen, ist auch ein Beweis dafür, daß Geistwesen auf das Körperliche einzuwirken vermögen. Es widerspricht dem Wesen des Geistes nicht, über die Materie zu herrschen, auf sie einzuwirken und sie zu bewegen; vielmehr kann alle Bewegung der aus sich selbst bewegungslosen Materie nur in

[1]) Tübingen 1806. — Winter (Kritisches Meßbuch, München 1810 S. 261.) bezeichnet Beda Pracher, Pfarrer zu Leinstetten, als Verfasser.

[2]) Vgl. Diefenbach, Hexenwahn S. 278 ff. — Janssen, Geschichte deutschen Volkes IV. 12. 42. 44. — Albertus, Socialpolitik der Kirche S. 288. — Baumgarten, Hexenprozesse S. 2 ff.

dem Geiste, der das Princip der Thätigkeit in sich trägt, ihren letzten Grund haben; wenn uns auch die Art und Weise, wie der Geist, ja unser eigener Geist den Körper physisch affiziert, also auf die Materie einwirkt, ein undurchdringliches Geheimnis bleibt und wir diesen Einfluß, wie alles Geistige überhaupt, nur mittelst sinnlicher Phantasmen denken und nach körperlicher Analogie uns vorstellen können.[1]) Wenn nun die Geistigkeit an sich kein Hindernis bildet für die Einwirkung auf die Körperwelt, so besitzen auch die gefallenen Engel, da sie ihre Natur nicht verloren haben, die Möglichkeit, nach dem Maße und in der Weise ihres natürlichen Vermögens auf die Natur des Menschen einzuwirken. Sie haben, wie wir früher erwähnten, die Macht, natürlich soweit es Gott zuläßt, an jedem Orte im Raume durch Contakt ihrer Kraft gegenwärtig zu sein und durch Bewegung der Materie wie auf alle Körper, so auch auf den leiblichen Organismus des Menschen und dadurch mittelbar auf dessen niedere Seelenkräfte einzuwirken und auch Erscheinungen hervorzubringen, welche über die natürliche Kraft des Menschen hinausragen. Wir könnten uns auch noch berufen auf die durch die hl. Schrift bezeugte Wirksamkeit der Dämonen auf das Körperliche (ganz abgesehen von der in der Besessenheit geäußerten); man denke nur an die Schlange im Paradiese, an die Plagen Jobs. Und wenn Satan in einem angenommenen Leibe (Erscheinungsleib) Funktionen vornimmt, warum sollte er dieselben nicht ebenso gut, unter Vergewaltigung des Menschen, in einem lebendigen Menschenleibe zur Ausführung bringen können? — Aus diesen kurzen Andeutungen über die Möglichkeit der Einwirkung der bösen Geister auf die Körperwelt ergibt sich ebenfalls die *physische* Möglichkeit der Besessenheit.

Den Einwurf, den man noch gegen die physische Möglichkeit der dämonischen Besessenheit erhoben hat: zwei Geister könnten nicht definitive

---

[1]) Vgl. Heinrich, Dogmatik V. 690 f. — Wieser, Der Spiritismus, Regensbg. 1881. S. 26. sagt: „Alle geschöpflichen Wesen stehen in einer gewissen Verbindung und Rangordnung, welche die Möglichkeit einer Beeinflußung der niederen von Seite der höheren erheischt, ohne deßhalb die Verschiedenheit des Seins und der Art zu wirken auszuschließen; denn nicht Gleichartigkeit der Natur, sondern nur eine bestimmte vom Schöpfer gesetzte Verhältnißordnung ist erforderlich, um ein Ding zum Objekt der Bethätigung für ein wirkendes Wesen zu machen. Die Kraftäußerung eines seiner Natur nach höheren geistigen Subjekts ist ganz anderer Art als die materieller Agentien, kann aber nichtsdestoweniger der letzteren äquivalent sein und denselben Effekt in bestimmten Dingen hervorbringen. Der hl. Thomas nimmt darum keinen Anstand, den reinen Geistern die Fähigkeit zuzusprechen, auf die Körperwelt einzuwirken.“ — S. Thom. I. q. 100 a. 3.

denselben Ort einnehmen, und insofern daher der menschliche Geist den ganzen Körper durchdringe, könne nicht zugleich ein Dämon in demselben wohnen und wirken, oder, wenn man diese Möglichkeit einräume, so sei eben damit eingeräumt uud behauptet, daß ein Besessener zwei Seelen, zwei Principe der Handlungen in sich vereinige, ein menschliches und ein dämonisches, — haben wir schon oben, wo vom Wesen der Besessenheit die Rede war, gewürdigt und beleuchtet.

Aber einen anderen Punkt müssen wir hier noch zur Sprache bringen, der etwa einen Einwand gegen die physische Möglichkeit der Besessenheit abgeben könnte. Sind die Dämonen vor dem Weltgerichte schon definitiv in den Höllenkerker eingeschlossen oder können sie denselben verlassen und sich in derselben Sphäre bewegen und mehr oder minder dauernd sich aufhalten, in welcher die Menschen in statu viae sind?[1]) Würde die Antwort verneinend lauten, so würden sich für unseren Gegenstand sehr ungünstige Konsequenzen ergeben. Es würde die Möglichkeit der Besessenheit fallen müssen; denn wie sollte eine dämonische Einwirkung auf die Menschheit gedacht werden können, wenn Satan an den Strafort der Hölle gefesselt ist; ja es würde der Wirklichkeit derselben das Fundament entzogen und es würde der Autorität der hl. Schrift, die wirkliche Besessenheitsfälle anführt und oft von der Wirksamkeit der Dämonen in der Welt redet, eine tiefe Wunde geschlagen.

Es ist nun allgemeine Lehre der Theologen, daß die gefallenen Engel aus dem Himmel gestürzt und ewiger Verdammnis überantwortet wurden.[2]) Bei der Frage aber, welcher Ort ihnen zur Zeit zu ihrer Qual angewiesen ist, gehen die Ansichten auseinander. Einige Väter sind der Meinung, die apostasierten Engel seien noch nicht in die Hölle verstoßen und erleiden noch nicht die positiven Höllenstrafen, sondern es sei ihnen bis zum letzten Gerichtstage gestattet, sich ihre Wohnstätten im Luftraume und in der sichtbaren Welt zu wählen. Andere vertreten die Ansicht, nur ein Teil der rebellischen Geister erdulde noch nicht die Höllenpein, sondern könne in dieser sichtbaren Welt hausen.[3]) Die sententia communior der Theologen

[1]) Der reformierte Prediger Balthasar Bekker wollte jegliches Hereinragen satanischer Macht in die sichtbare Welt aus dem christlichen Glaubenskreise hinausgebannt wissen und er behauptete daher in seinem Buche „Die bezauberte Welt“ (Te betouerde weereld in 4 Büchern, Amsterdam 1691—93), der einzige Ort, wo Satan quälen könne, sei die Hölle. Die seiner Behauptung widersprechenden Stellen der hl. Schrift suchte er in seinem Sinne umzudeuten. Vgl. Diefenbach, Hexenwahn S. 349.

[2]) II. Petr. 2, 4.

[3]) Vgl. Petav. De angel. l. III. cp. 3.

geht aber jetzt dahin, für alle Dämonen bilde die Hölle seit ihrem Sturze den eigentlichen Strafort, aber mit Zulassung Gottes könnten sie Luft und Erde bewohnen. Der hl. Thomas bemerkt, es sei der göttlichen Vorsehung eigen, sich der höheren Geschöpfe zur Beförderung der Wohlfahrt der niederen zu bedienen, deswegen bediene sich Gott nicht bloß der guten Engel zum Heile der Menschen, sondern er bediene sich auch der Teufel, damit dieselben, den Menschen prüfend und versuchend, ungeachtet ihrer Sünde nicht ganz nutzlos seien für die großen Heilsabsichten Gottes. Und so gebe es für die bösen Geister einen doppelten Ort der Strafe; der eine, die Hölle, wo ein Teil derselben sei, um die Verdammten zu quälen, entspreche ihrer Schuld, der andere, die Atmosphäre, wo der andere Teil sei, entspreche der ihnen von Gott gestellten Aufgabe, die Menschen zu versuchen und zu prüfen. Nach dem Weltgerichte aber würden alle ohne Ausnahme auf ewig in der Hölle eingeschlossen sein.[1])

Die hl. Schrift selbst gibt genügende Andeutungen, daß in dieser sichtbaren Welt Dämonen sich aufhalten.[2]) Auch die einmütige Lehre der Väter hebt hervor, daß Dämonen in den irdischen Räumen weilen und wirken.[3]) Von wesentlicher Bedeutung ist es nun nicht, ob man jetzt annimmt, ein Teil der Teufel sei ausschließlich an die Hölle gebannt, der andere hingegen sei ausschließlich hier auf Erden, oder ob man sich der wahrscheinlicheren Meinung anschließt, es finde ein Wechsel

---

[1]) S. Thom. I. q. 64. a. 4.

[2]) Luk. 8. 31. bitten die Dämonen den Herrn, er möge ihnen nicht gebieten, in den Abgrund zu fahren. Wenn bei Matth. 8. 29. die Dämonen zu Christus sagen: „Bist Du hieher gekommen, uns vor der Zeit zu quälen," so scheint das klar zu beweisen, daß der Herr sie jeden Augenblick in den Abgrund zurückstoßen kann, aus dem sie mit seiner Zulassung emporgestiegen sind. Nach Apok. 20, 1—3. stürzt der Herr beim Endgerichte den Teufel und seinen Anhang in den Abgrund der Hölle und verschließt ihn auf ewig. Daraus ist zu entnehmen, daß dieselben zeitweise auch aus demselben zu verschiedenen Zeiten entlassen werden. Auf einen Aufenthalt der Dämonen im Luftraume weisen hin Ephes. 2, 2; 6, 12. — Daß zahlreiche Dämonen in dieser Welt oder in dieser Luft sind und wirken, ergibt sich auch aus allen jenen Stellen, welche von der Wirksamkeit der Dämonen in der Welt reden. — Die hl. Schrift spricht von einem Wohnen der bösen Geister in der Luft, „um damit vollkommener die den Geistern eigene Freiheit und Raschheit der örtlichen Bewegung und eine gewisse Herrschaft über die sichtbare Welt auszudrücken." Scheeben, Dogmat. II. S. 587.

[3]) So bemerkt der hl. Hieronymus zu Ephes. 6, 12: „Haec omnium doctorum opinio est, quod aër iste, qui coelum et terram medius dividens inane appellatur, plenus est contrariis fortitudinibus." — Vgl. S. August. De civ. Dei l. VIII. cp. 22. — Zahlreiche Väterstellen bietet Suarez, De angel. l. VIII. cp. 16. n. 30.

statt, gemäß der Anordnung des Obersten der Teufel und gemäß der Zulassung oder auch der Anordnung Gottes.[1])

Wenn nun auch Dämonen bis zum jüngsten Tage zur Verwirklichung der göttlichen Ratschlüsse und zur Prüfung der Menschen in dieser Welt sind und wirken, so wird dadurch ihre Strafe weder geändert oder aufgeschoben noch erleidet sie eine Unterbrechung. Wo immer die Dämonen mit Gottes Zulassung sich befinden, tragen sie mit sich ihre Strafe, wie die hl. Engel ihre Seligkeit. Wenn nun das Sein in der „Hölle" das Vollmaß ihrer Qualen bezeichnet, so ist allerdings zuzugeben, daß das Vollmaß der Peinen für die Dämonen noch nicht eingetreten ist, so lange die irdische Atmosphäre ihr secundärer Pönalort ist. Darauf weist auch der Ausruf der Teufel bei ihrer Austreibung hin. Matth. 8, 29: „Was haben wir mit Dir zu schaffen, Jesus Sohn Gottes; bist Du hieher gekommen, uns vor der Zeit zu quälen?" oder bei Mark. 5. 7: „Ich beschwöre Dich bei Gott, quäle mich nicht!" Solche Aeußerungen gestatten auch den Schluß, daß den Dämonen aus ihrem höllischen Treiben auf Erden eine Art grausiger Lust entspringe. Sie haben eine Höllenfreude daran, wenn es ihnen durch die Schuld der Menschen gelingt, durch ihre arglistigen Pläne die Menschen ins Verderben zu ziehen, der Kirche Schaden zuzufügen u. dgl. Hat also Satan seinen Zweck erreicht, sieht er seinen Wunsch erfüllt, dann scheint auch flüchtige Freude in seinem Herzen sein zu können; denn die Freude besteht ja in der Ruhe und Befriedigung des Willens darüber, daß ein Begehrtes erreicht, ein wirkliches oder scheinbares Gut gewonnen ist.[2]) Daß diese Freuden jedenfalls sündhaft und gottlos sein würden, ist selbstverständlich. Der Teufel kann nur das Böse, nicht das Gute wollen. Seine Freude würde also mit Rücksicht auf Objekt, Motiv und Ziel notwendig immer bös und gottlos sein. Diese accidentelle Freude sistiert jedoch keinen Augenblick die Substanz der Strafe, jene Art der Hölle, welche die gefallenen Geister stets mit sich herumtragen. Erst dann, wenn einstens diese Art satanischer Lust und Freude ihr Ende erreicht haben wird, werden die Dämonen die Qual ihrer Verdammung in vollen Zügen kosten und sie in ihrer ganzen Wucht und Größe fühlen.[3])

---

[1]) Suarez, De angel. l. VIII. cp. 17. n. 2.

[2]) Suarez, De angel. l. VIII. cp. 15. n. 8: „Delectatio non est, nisi quies animi in bono concupito." — Vgl. S. August. De genes. c. Manich. l. II. cp. 17.

[3]) Suarez, De angel. l. VIII. cp. 15. — Bautz, Hölle S. 203 ff., der noch verschiedene Einwendungen gegen die accidentellen Höllenfreuden berücksichtigt. — Oswald, Angelolog. S. 114 f.

Es frägt sich nun, wie denn unter der Voraussetzung, daß das Feuer der Hölle ein materielles Agens sei,[1] die den Dämonen entsprechende Qual auch an ihrem irdischen Aufenthaltsorte fortdauere. Der hl. Thomas erklärt dies dadurch, daß jene Qual, weil sie ihrem Wesen nach in dem Widerstreben des dämonischen Willens gegen die Bindung an und durch ein materielles Agens bestehe, auch dieselbe bleibe, so lange sie ihr bleibendes Gebundensein an dieses Feuer erkennen und sich dazu verurteilt fühlen, wie ein Gefangener, wenn er auch augenblicklich vorübergehend das Gefängnis verlassen hat; es sei nicht notwendig, daß sie einen Teil des höllischen Feuers in diese Räume mit sich bringen.[2])

Die physische Möglichkeit der Besessenheit kann also nicht in Abrede gestellt werden; denn Satan und seine Genossen existieren, sie können in den irdischen Räumen sich aufhalten und auf den Menschen in physischer Weise einwirken.

Mehr Gewicht als auf die Bestreitung der physischen legt man auf die Verneinung der moralischen Möglichkeit. Wie verhält es sich nun mit der behaupteten moralischen Unmöglichkeit der Besessenheit? Welche Gründe lassen sich gegen dieselbe anführen?

Man will einmal in der Zulassung der Besessenheit einen Widerspruch mit der göttlichen Liebe und Weisheit, überhaupt mit der göttlichen Providenz erkennen, indem man sagt, Gottes Vorsehung könne solche Gewaltthaten der gefallenen Geister gegen den Menschen nicht zulassen. — Allein Gott läßt vielfach auch andere und noch größere Uebel zu: schwere Beschädigung der Menschen durch Naturkräfte und Menschenwillkür, Versuchungen, Verführungen, die der Seele und dem Leibe oft mehr schaden als jede obsessio und so manchen in Sünden und Laster stürzen, in Verzweiflung, Wahnsinn und Tod treiben; er läßt zu Mord, blutige Verfolgung

[1]) Ueber die Materiellität des höllischen Feuers siehe Bautz, Hölle S. 104 ff. — Oswald, Eschatologie S. 78 ff. — Heinrich, Dogmat. V. S. 794. Anm. 1.

[2]) S. Thom. I. q. 64. a. 4. ad 3: Sicut locus coelestis pertinet ad gloriam angelorum, tamen gloria eorum non minuitur, cum ad nos veniunt, quia considerant illum locum esse suum; eo modo quo dicimus honorem episcopi non minui, dum actu non sedet in cathedra. Similiter dicendum est quod, licet daemones non actu alligentur gehennali igni, dum sunt in aëre isto caliginoso; tamen ex hoc ipso quod sciunt illam alligationem sibi deberi, eorum poena non diminuitur. Unde dicitur in quadam glos. (Iacobi ord. super illud: Inflammata a gehenna), quod „„portant secum ignem gehennae quocumque vadant."" — Suppl. q. 70. a. 3. ad. 8. — Andere Erklärungsversuche s. bei Bautz, Hölle S. 123 ff. — Scheeben, Dogmat. II. S. 587 f. — Heinrich, Dogmat. V. S. 972. Anm. 2.

und Martertod so vieler Heiligen der Kirche, Bedrückungen der hl. Gottesbraut, der Kirche u. s. f. So wenig all dieses im Widerspruch steht mit Gottes Vorsehung, ebensowenig steht damit in Widerspruch, daß Gott es zuläßt, daß die bösen Geister durch Anwendung ihrer natürlichen Kräfte den Menschen in irgend einer Weise schädigen, ihn mit mannigfachen Uebeln, also auch dem der Besessenheit schlagen. Der Verfasser der 1776 erschienenen Schrift „Demüthige Bitte um Belehrung an die großen Männer, welche keinen Teufel glauben", erwidert auf den Einwurf der Unvereinbarkeit der Macht des Teufels gegenüber den Menschen mit der göttlichen Vorsehung: „Warum gibt es die göttliche Gerechtigkeit, die bey seiner Vorsehung vorausgesetzt wird, zu, daß der Unschuldige unterdrückt und gemartert wird, da im Gegentheil der Bösewicht emporsteigt? Warum werden so viele Millionen Menschen unglücklich gemacht, um den Ehrgeiz eines einzigen zu befriedigen? Warum erstrecken sich sogenannte Landplagen nur auf dieses oder jenes Volk? Wo ist hier Gerechtigkeit zu sehen? Und doch ist Gott unfehlbar gerecht.[1]) . . . Wenden Sie dieses auf die Lehre vom Teufel an. Ich gestehe Ihnen: ich weiß nicht, warum er in der Welt ist und ihm Gott so viel Gewalt gelassen hat. Ich denke aber, Gott muß hiezu seine weise, heilige und gerechte Ursache haben. Diese sehe ich freylich nicht ein, aber es geht mir auch in anderen gleich wichtigen Materien auf die nämliche Art."[2])

Es soll ferner die Besessenheit auch im Widerspruch stehen mit dem Endziel des Menschen. — Aber auch dieser Einwurf erweist sich als hinfällig. Diejenigen, von welchen Dämonen Besitz ergreifen, sind entweder Gerechte oder Sünder. Wenn Gott aber die Besessenheit bei einem Gerechten zuläßt, so kann sie für ihn eine Prüfung und eine Gelegenheit sein, Akte der Geduld, des Vertrauens auf Gott und andere Tugenden zu üben und so sein Verdienst zu vermehren; dem Gottlosen und Bösen aber dient sie zur Strafe, die ihn zur Besinnung bringen und retten soll; wenn sie aber Gott bei Kindern aus höchst weisen, den Menschen allerdings zumeist verhüllten Ursachen zuläßt, so steht sie auf derselben Linie und erheischt dieselbe Beurteilung wie die natürlichen Krankheiten und Leiden, denen das unschuldige Kind unterworfen ist und durch die es an der Erreichung seines Endzieles keineswegs gehindert wird.[3])

---

[1]) Demüthige Bitte rc. S. 28.

[2]) L. c. S. 30.

[3]) Vgl. § 9.

Ein letzter Einwand gegen die moralische Möglichkeit der Besessenheit läßt sich also vernehmen: Wie soll dem bösen Geiste nach dem Erlösungstode Christi noch eine so große Gewalt über die Menschen verblieben sein? Durch Christus sind wir ja aus Satans Gewalt befreit und ist er seiner Herrschaft über Welt und Menschheit beraubt worden, wie der Herr selbst beim Beginn seines Leidens erklärt hat mit den Worten: „Jetzt ist ein Gericht über diese Welt, jetzt wird der Fürst dieser Welt hinausgeworfen werden.“[1]) Es kann also der Satan nicht mehr durch Besessenheit u. dgl. seine Macht äußern. — Man geht offenbar zu weit, wenn man durch diese Stelle die Behauptung begründen will, daß der Teufel in der christlichen Welt gar keine Wirksamkeit mehr in dieser Hinsicht ausüben könne und wirklich ausübe. Wenn auch Christus selbst die Ueberwindung Satans durch seinen Opfertod als ein Hinauswerfen des Teufels bezeichnet, so ist doch diese Befreiung aus Satans Gewalt und Herrschaft nicht so zu verstehen, als ob von nun an der Teufel gar keinen Einfluß mehr auf die Welt überhaupt und den Menschen insbesondere üben könnte und ihm alle Gewalt entzogen wäre. Wie hätte da Christus nach seiner Auferstehung von seinen Jüngern sagen können: „In meinem Namen werden sie böse Geister austreiben?“[2]) Wie hätten da noch die hl. Apostel Petrus und Paulus Leute von bösen Geistern befreien können?[3]) Was für einen Zweck hätte dann der Exorcistats-Ordo in der Kirche? Den richtigen Sinn der angeführten Stelle wird man dann treffen, wenn man sie in folgender Weise erklärt: Das Machtgebiet Satans ist durch Christus und seinen Opfertod eingeschränkt worden, einmal indem durch den Glauben an ihn der Fürst dieser Welt aus den Herzen der Gläubigen vertrieben wird. „Er (der Teufel) herrschte in den Herzen der Ungläubigen“, sagt der hl. Augustin, „zur Verehrung des Geschöpfes mit Verlassung des Schöpfers zog er sie getäuscht und gefangen dahin; durch den Glauben an Christus aber, der durch seinen Tod und seine Auferstehung verbürgt ward, durch sein Blut, das zur Vergebung der Sünden vergossen ward, werden Tausende von Gläubigen von der Herrschaft des Teufels befreit, dem Leibe Christi einverleibt und unter dem so großen

---

[1]) Joh. 12. 31. — Van Dale in der Dedicatio zu seiner Schrift „Dissertationes de origine ac progressu Idololatriae et superstitionum etc.“ Amstelodami 1669 spricht den Gedanken aus: Die Befreiung des Menschen von des Teufels Macht sei durch den Heiland vollzogen, und daher sei es Aberglauben, wenn Menschen jetzt noch den Teufel fürchten, oder ihn durch Exorcismus austreiben wollen.

[2]) Mark. 16, 17.

[3]) Apostelgesch. 5, 16; 19, 12.

Haupte durch seinen einigen Geist die gläubigen Glieder belebt. Diese Ausscheidung, diese Vertreibung des Teufels von seinen Erlösten nannte er ein Gericht. . . Es sagte also der Herr voraus, was er wußte, daß nach seinem Leiden und seiner Verherrlichung auf der ganzen Welt viele Völker glauben würden, in deren Herzen der Teufel drinnen war, der, wenn sie ihm durch den Glauben abschwören, „„hinausgetrieben wird.““[1])— Das Reich der Finsternis hat, wie schon in den angeführten Worten des hl. Augustin ausgesprochen ist, auch dadurch an Umfang verloren, daß der wahre Glaube an den Gekreuzigten und Auferstandenen den Irrtum des Götzendienstes zerstörte und Millionen eine Leuchte aus Todesschatten wurde. „Ich bin kraftlos geworden," klagt Satan dem hl. Antonius. „Haben sie (die Mönche) nicht gelesen: „„des Feindes Schwerter sind matt geworden auf immer und ihre Städte hast Du zerstört?““[2]) Ich habe weder einen Ort mehr, noch eine Waffe, noch eine Stadt. Ueberall sind Christen; zu guter Letzte hat sich sogar auch die Wüste mit Mönchen angefüllt."[3]) — Es ist sodann durch Christi Tod der Grund gelegt zur endlichen vollständigen Vernichtung aller Herrschaft Satans, und ist seine Obmacht im Princip, in der Wurzel auch schon völlig gebrochen und überwunden. — Und endlich können die Menschen vermöge der Macht Christi und der ihnen durch Christus in der Kirche dargebotenen Mittel in größerem Umfange und mit größerer Leichtigkeit als vorher sich vor den Infestationen des Teufels schützen und ihnen Trotz bieten, seine Anschläge vereiteln, ihn abwehren und vertreiben. Christus hat ihnen gleichsam die Kette gegeben, womit er den alten Drachen gefesselt hält und er hat sie gekräftigt, daß sie ihn halten und bändigen können. Wenn wir in diesem Sinne das „Hinauswerfen Satans" und die Befreiung aus seiner tyrannischen Herrschaft auffassen, dann verstehen wir, wie Satan auch jetzt noch, nachdem Christi Erlösungswerk vollbracht und die Heilanstalt der Kirche gegründet ist, durch Infestationen mancher Art und auch durch förmliche Besitzergreifung mit Zulassung Gottes und nach seinen hl. Plänen an die Menschen sich heranwagen kann und darf.

Der entscheidendste Grund für die physische und moralische Möglichkeit der Besessenheit ist die durch die hl. Schrift und die hl. Väter und kirch-

---

[1]) S. August. Tract. 52. in Ioan. n. 6. 7. — Vgl. De civ. Dei l. XX. cp. 8.

[2]) Ps. 9, 7.

[3]) S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 41.

lichen Schriftsteller und andere glaubwürdige Zeugnisse constatierte Wirklichkeit derselben, mit der wir uns in den folgenden §§ näher zu beschäftigen haben.

## § 5.
## Wirklichkeit der Besessenheit im Heidentum und Judentum.

Die Wirklichkeit der Besessenheit ist eine geschichtliche Thatsache, die sich schon im Heidentum findet. — Es lassen sich in der Heidenwelt dämonische Einflüsse nicht verkennen. Die hl. Schrift bezeichnet den Götzendienst als Dämonen- und Teufelsdienst.[1]) — Nicht wenige hl. Väter huldigen der Anschauung, daß der ganze Göttercult Dämonendienst in dem Sinne gewesen sei, daß in ihm die bösen Geister sich selbst die Anbetung der Menschen zu verschaffen suchten und dieses ihr Bestreben auch mit Erfolg gekrönt wurde.[2])

[1]) Bar. 4, 7. „Exacerbastis enim eum, qui fecit vos, Deum aeternum, immolantes daemoniis et non Deo." — Ps. 95, 5: „Quoniam omnes dii gentium daemonia: Dominus autem coelos fecit." — Ps. 105, 37: „Immolaverunt filios suos et filias suas daemoniis." — I. Cor. 10, 20: „Quae immolant gentes, daemoniis immolant et non Deo." — Vgl. V. Mos. 32, 27. — Apok. 9, 20. —

[2]) S. Cypr. Ad Demetr. c. 15. ladet diesen heidnischen Gelehrten ein, herzukommen, um mit eigenen Augen sich davon zu überzeugen, wie diejenigen, welche er als Götter verehre und zu denen er als seinen Gebietern aufschaue, unter der Christen Hand (beim Exorcismus) wie Gefangene zittern und auf ihre Frage entdecken, wer sie sind. — Origenes contr. Cels. l. VII. cp. 70. sagt: „Nach unserer Ueberzeugung ist alle Verehrung, die man bei den Griechen in Tempeln, auf Altären und vor Bildsäulen den Göttern zu erweisen vermeint, nur Dämonendienst." Vgl. l. c. l. III. cp. 28. 29. 37; IV. cp. 32; VII. cp. 35; VIII. cp. 30. — Exhort. ad S. Mart. cp. 46. — S. Cyrill. Hieros. Cat. myst. I. n. 8: „Dienst des Teufels ist das Gebet in den Göttertempeln und was zu Ehren der leblosen Götterbilder geschieht." — Eine ganz realistische Schilderung, wie die Dämonen es angegangen haben, um die Menschen für ihre Verehrung zu gewinnen, entwirft Mart. Bracar. De correptione rusticorum cp. 6 et 7. — Vgl. Iust. Apol. I. cp. 12. — Tatian. Orat. c. graec. cp. 12. nennt sie passend „latrones divinitatis." — Athenagor. Legat. pro christ. cp. 26. — Tertull. beweist Apol.

Sie sehen also Opfer und Götzendienst aller Art und die damit verbundenen Greuel keineswegs ausschließlich als Produkt subjektiver Täuschung und intellektueller und ethischer Verirrung, sondern zugleich als eine Erscheinung an, die auf objektive Wirklichkeit als Grund zurückzuführen sei. Die heidnischen Götter sind ihnen nicht, wenigstens nicht allein, Erzeugnisse einer kranken Phantasie und einer verderbten Vernunft, sondern zugleich wirkliche, objektive Existenzen, nämlich Dämonen, die mit den Götzenbildern in Verbindung traten und durch ihre Einwohnung die Menschen zu deren Anbetung vermochten. Man wird auf solche Zeugnisse hin nicht umhin können, wenigstens gewisse Arten des abgöttischen Cultus auf den Einfluß des Teufels zurückzuführen, nämlich jene, wo den Lastern auf fluchbeladenen Altären Throne errichtet wurden, wo selbst die größte Unzucht und die schrankenloseste Ausschweifung[1]) einen Cultakt bildete, Menschenopfer auf den Altären der Götter rauchten[2]) und in der Zeit nach Christus auch noch die erhabensten Geheimnisse des Christentums in verzerrender Karrikatur nachgeäfft wurden. In eine solche grundlose Versunkenheit gerät die menschliche Natur nicht aus sich selbst, sie muß von den unheimlichen Mächten der Tiefe hinabgezogen, hinabgerissen werden. Wenn der „ἄρχων τοῦ αἰῶνος" eine solche tyrannische Obmacht über die Menschheit an sich riß, daß sie im Heidentum wie eine zitternde Sklavin vor seinen Altären lag, so wird es uns nicht mehr schwer fallen, anzunehmen, daß er auch noch in anderer Weise die Heidenwelt den Druck seiner Herrschaft habe fühlen lassen, sie zum wilden Tummelplatze seiner Wut, seines ausschweifendsten Gottes- und Menschenhasses erkor und auch durch Besitzergreifung vergewaltigte.

Die hl. Väter und Kirchenschriftsteller bezeugen nicht bloß die Wirklichkeit dieser Thatsache, sondern sie entwerfen uns hiebei auch in den dunkelsten

---

cp. 22—27., daß die Götter der Heiden Teufel sind. — De praescript. cp. 40. legt er dar, wie der Teufel im Götzendienst das Christentum und dessen Sakramente nachäfft. — De exhort. cast. cp. 13: „Dei sacramenta Satanas affectat." — De spect. cp. 8. et 15. — De test. anim. cp. 3: „totius saeculi interpolator." — Clem. Al. Cohort. christ. cp. 4. 26. — Minucius Felix, Octav. cp. 27. — S. August. De civ. Dei l. VI. praef. et cp. 4. 9; VII. cp. 33; VIII. cp. 22; IX. cp. 20. sagt er, „daß die Dämonen Alles aufboten, damit ihnen göttliche Ehre und der Dienst der Religion, welcher, wie sie wissen, dem wahren Gott gebührt, erwiesen werden." — Lactant. Inst. IV. cp. 27.

[1]) Vgl. Euseb. Praep. ev. IV, 16. — Arnobius, Adversus gentes. — Athenagor. Legat. cp. 26.

[2]) Vgl. Socrates, Hist. eccl. III, 13. — Eusebius H. eccl. VII, 10; VIII, 24. — Macrobius, Saturn. I, 7. — Lactant. Instit. I, 21. u. A. — H. Zschokke, Theologie der Propheten des Alten Testamentes. Freibg. 1877. S. 260.

Farben das grauenvolle Bild jener Unglücklichen, an denen Satan mit seinem weltumfassenden Grimme und mit den ausgesuchtesten Qualen seine Gewaltherrschaft ausübte, und betonen zugleich die in der Kirche ruhende Macht über die Dämonen als einen deutlichen Beweis für die göttliche Wahrheit des Christentums. So spricht der hl. Justin, der Martyrer, zum römischen Senat: „Ihr könnt die Wahrheit dessen, was ich behaupte, an dem erkennen, was täglich vor euern Augen und in eurer Gegenwart geschieht. Denn eine große Menge derer, die vom bösen Geiste besessen waren, sowohl in eurer Stadt, als in der übrigen Welt, und durch keine Beschwörer und Zauberer befreit werden konnten, sind geheilt worden von den Christen durch die Anrufung des Namens Jesu Christi, der unter Pontius Pilatus gekreuzigt wurde; und noch jetzt werden sie geheilt, indem die Christen jene bösen Geister, welche die Menschen in Besitz nehmen, bezwingen und austreiben." [1]) Es handelt sich also hier augenfällig um die Heilung besessener Heiden. — Auch Minucius Felix hat Besessene aus dem Heidentum im Auge, wenn er mit Nachdruck hervorhebt, daß sie, die Christen, es seien, welche aus den Leibern der Besessenen durch die Folter der Beschwörungen und durch die Glut des Gebetes die Dämonen vertreiben.[2]) — Aus Tertullian ist ebenfalls zu ersehen, daß es in der Heidenwelt Dämonische gab, an welchen die Christen ihre Macht über den Teufel zeigten. Er schreibt an Scapula: „Nicht allein verabscheuen wir die Dämonen, sondern wir sind auch stark wider sie, machen sie zu Schanden und treiben sie täglich aus, wie den Meisten bekannt ist . . . . . Dies alles kann dir amtlich bestätigt werden, auch von jenen Advokaten, die selbst dieser Art Wohlthaten von den Christen empfingen, obwohl sie gegen uns schreien; denn auch der Notar eines solchen wurde durch die Christen von dem Teufel befreit, der ihn quälte, ferner der Verwandte und Sklave von Einigen. Und wie viele angesehene Männer sind unter euch, um von dem gewöhnlichen Volk gar nicht zu reden, die so von dem bösen Geist befreit und von ihren Krankheiten geheilt wurden!" [3])

Nach dem Zeugnisse der hl. Väter und Kirchenschriftsteller[4]) kamen also in der Heidenwelt Besessenheitsfälle und zwar in nicht geringer Zahl vor, und die Heiden selbst vermochten sich der Anerkennung dieser Thatsache nicht zu entziehen. Justinus Kerner behauptet, daß Aeschylus, Sophocles, Euripides, Hippokrates, Lucian, Plutarch Besessene, ganz verschieden von

---

[1]) Apol. II. cp. 6.
[2]) Octavius cp. 27.
[3]) Ad Scapul. cap. 2. 4. — Vgl. Apolog. cp. 23.
[4]) Wir werden in § 7 noch mehrere anführen.

Wahnsinnigen und Epileptischen aufführen, und daß die Griechen einen Unterschied machten zwischen solchen, die durch eine natürliche Krankheit in Wahnsinn verfielen und zwischen Dämonischen, von bösen Geistern Besessenen [1]).

Der Umstand ferner, daß sich in Mitte der Heiden eigene Beschwörer [2]) fanden, und daß man von thatsächlichen Teufelaustreibungen berichtete [3]), ist ebenfalls ein Beweis dafür, daß in der Heidenwelt die Ueberzeugung gelebt habe, feindselige unheimliche Mächte trieben ihr böses Spiel mit den Menschen. Schutz und Wehr und Hilfe gegen deren Infestationen suchte sie, abgesehen vom Gebrauche anderer antidämonischer Mittel, bei den Beschwörern, welche durch bestimmte Beschwörungsformeln die bösen Geister auszutreiben suchten [4]). Nach Origenes haben heidnische Beschwörer in ihre Formeln selbst den Namen Abraham, Isaak und Jakob aufgenommen, ohne zu wissen, wer sie sind. Diesen Namen schrieben sie eine höhere Kraft zu [5]).

Das Vorkommen dämonischer Erscheinungen in der Heidenwelt und der Glaube der Heiden daran wird noch mehr dadurch bestätigt, daß selbst Juden auf heidnischem Gebiete als Teufelsbeschwörer auftreten konnten. Viele Juden machten sich ein förmliches Gewerbe daraus. [6])

Das Evangelium selbst endlich liefert uns den unwidersprechlichsten Beweis für das Vorkommen der Besessenheit in der Heidenwelt. Hat ja der Heiland selbst auf heidnischem Boden und an zwei Heiden das bedeutungsvolle Wunder der Teufelaustreibung gewirkt — an dem Gergesener [7]) und an der Tochter der Kananiterin. [8]) Es weisen mehrere hl. Väter [9]) auf den

---

1) Geschichten Besessener, Karlsruhe 1835. 2. Aufl. S. 1.

2) Vgl. Iust. M. ap. II. cp. 6. — Dialog. c. Tryph. cp. 85. — Origenes c. Cels. l. I. cp. 63. berichtet von Gauklern bei den Heiden, die auf öffentlichen Plätzen um Geld ihre Wunderweisheit losschlagen, Teufel aus Besessenen austreiben, Krankheiten wegblasen u. s. w. — Plutarch. Sympos. 7, 5. — Lucian, Philopseud. 16.

3) z. B. von Apollonius von Tyana erzählt Philostratus in dessen Leben (l. III. cp. 38.), daß er zu Athen einen Besessenen von einem bösen Geiste befreit habe.

4) Außerdem gab es noch Beschwörungsformeln, durch welche der Dämon in einen Menschen gebannt wurde, nach S. Chrysost. Hom. 29. in I. ad Corinth; — und solche, welche bei der Einweihung der Tempel und der Aufstellung und Einweihung der Götterbilder, der Theopoia, gebraucht wurden. Vgl. Origenes c. Cels. l. VII. cp. 69. — Aug. De civ. Dei l. VIII. cp. 23. — Arnob. adv. gent. l. VI.

5) Origenes c. Cels. l. I. cp. 22; IV. cp. 33.

6) Apostelgesch. 19, 13 ff.

7) Matth. 8, 28—34. — Mark. 5, 1—17. — Luk. 8, 26—37.

8) Matth. 15, 21—28. — Mark. 7, 24—30.

9) S. Hilarius, Comment. in Matth. ad h. l. — S. Ambrosius, Expos. evgl. s. Luc. ad h. l. — S. Chrysost. Homil. in Matth. ad h. l. — S. Thom. Comment. in Matth.

Umstand mit besonderer Betonung hin, daß der geheilte „Decapolitaner" ein Heide gewesen sei, und die Verweigerung der Aufnahme in die Nachfolge läßt ebenfalls den Heiden erkennen; eine gleich demütige Bitte eines Israeliten hätte wohl Erhörung gefunden;[1]) ein Heide, ein Nicht-Israelite unter den „Jüngern" des Messias wäre ein Verstoß gewesen gegen die bestimmte Verheißung[2]), die einmal nun auf das Volk der Auserwählung lautet. — Der hl. Paulus nahm dem Mädchen zu Philippi durch Austreiben des spiritus pytho die Gabe des Wahrsagens.[3])

Es traten aber in der Heidenwelt auch noch andere Erscheinungen an die Bildfläche, die nach dem Urteil einer Anzahl von hl. Vätern und Theologen[4]) zum größten Teil auf übermenschliche Ursachen zurückzuführen sind[5]), beziehungsweise auch den Stempel dämonischer Besessenheit an sich tragen.[6]) Es sind dies die Orakel, die einen so bedeutenden Einfluß auf die vorchristliche, heidnische Welt entfalteten, daß Feldherrn und Könige um ihre Gunst buhlten, deren Aussprüche zur Richtschnur ihrer Entschließungen und Handlungen machten und die wichtigsten Staats- wie Privatangelegenheiten, Krieg und Frieden von ihnen abhingen.

Daß das Orakelwesen des Heidentums dämonisch war, bezw. daß die Priester und Priesterinnen, durch welche man Orakel empfing, für die

---

[1]) Vgl. Grimm, Leben Jesu III. S. 304 und 329.

[2]) Vgl. Matth. 15, 24.

[3]) Apostelgesch. 16, 16 ff.

[4]) wie z. B. des Jesuiten Baltus (gest. 1743), Réponse à l'histoire des oracles de Mr. Fontenelle (abgedruckt in Encyclopédie théologique v. Migne vol. 49.) — Rohling, Orakel 2c., der in dieser Schrift die Hauptgedanken der Abhandlung des Baltus mit einigen Zuthaten wiedergab. — Heinrich, Dogmatik V. S. 818.

[5]) Fontenelle, der 1701 die Schrift des Harlemer Anabaptisten van Dale „De oraculis Ethnicorum" (Amsterdam 1685) unter dem Titel „l'histoire des oracles" herausgab, gab zu, daß nicht nur die Masse des heidnischen Volkes, sondern auch die meisten heidnischen Philosophen sammt allen Vätern und Autoren der Kirche bis in seine Gegenwart überzeugt waren, daß böse, übermenschliche Wesen die Orakel inspirierten, obwohl er selbst den Standpunkt vertrat, daß die heidnischen Orakel lediglich Betrügereien der Götzenpriester gewesen seien.

[6]) Unter den protestantischen Theologen früherer Zeit befaßten sich speziell mit dieser Frage und vertraten die im Texte angegebene Ansicht Georg Möbius (gest. 1697), Tractatus philologico-theologicus de oraculorum ethnicorum origine, propagatione et duratione. Lipsiae. 1680. Er verfaßte diese Schrift gegen van Dale und stellte in ihr den Satz auf: „die heidnischen Orakel haben Niemanden zum Urheber außer den Satan und sind von ihm mit besonderer List und Schlauheit eingeführt worden, weil jener Gottes Affe ist" — und Johann Herbenstreit, „Oraculum Apollinis delphicum." Jena. 1675.

Zeit, da sie den Fragenden Antwort gaben, einfach Besessene, Dämonische oder gleichsam mit einem dämonischen Charisma ausgestattet, inspiriert waren und so zu Organen oder Medien und Propheten des Teufels gemacht worden waren und sich also von anderen Besessenen im Wesentlichen gar nicht unterschieden, behaupten z. B. Justin,[1] Minucius Felix,[2] Tatian,[3] Tertullian,[4] Eusebius,[5] Lactantius,[6] Clemens Alex.,[7] Augustin,[8] Theodoret,[9] Athanasius,[10] Joh. Damascen.[11] Ferner schreibt der hl. Cyprian, daß es die bösen Geister waren, welche die falschen Propheten inspirierten . . . . . . und Orakelsprüche bewirkten, stets Wahres und Falsches vermischend.[12] Gregor von Nyssa erwähnt im Leben des hl. Gregor des Thaumaturgen eines Tempels, der dadurch berühmt war, daß die dort verehrten Dämonen mit den Götzenpriestern im Verkehr standen, indem sie letztere inspirierten, um Orakelsprüche erteilen zu können. Und der hl. Chrysostomus sagt: „Wenn Jemand in einem Götzentempel, von einem unreinen Geiste ergriffen, weissagte, so wurde er wie mit Gewalt und wie ein Gefangener von dem Geiste angetrieben, ohne zu wissen, was er sagte." . . . . Der in die Pythia gefahrene böse Geist „habe sie in Raserei versetzt, so daß sie mit aufgelösten Haaren zu toben und zu schäumen begann und gleich einer Betrunkenen raste."[13] Origenes spricht sich über das heidnische Orakelwesen also aus: „Was nun die aufgeführten[14] Orakel betrifft, so bemerken wir, daß wir aus den Schriften des Aristoteles und der Peripatetiker viele Stellen beibringen könnten[15], welche das Ansehen der Aussprüche der Pythia und der anderen Orakel umstürzen. Auch aus den

---

1) Ap. I. cp. 14.
2) Octav. cp. 27.
3) Orat. c. Graecos n. 12.
4) Apol. cp. 23.
5) Praepar. evangel. l. V. cp. 10. 11. — Id Demonstr. evang. l. V.
6) Inst. l. II. cp. 18.
7) Admon. ad gentes. — Strom. I.
8) De civitat. Dei lib. VIII.—X. — De divinatione daemonum.
9) In Ps. 113.
10) Vita S. Antonii cp. 33.
11) De fid. orthod. l. II. cp. 4.
12) De idol. vanitate cp. 7.
13) Homil. 29. in I. Cor. 12, 1 sq.

14) Celsus erhebt in seinem „λόγος ἀληθής" den Vorwurf, daß die Christen die Orakel für Nichts achten, dagegen die Aussprüche der Propheten für wunderbar und unabänderlich halten.

15) Vgl. Euseb. Praep. evang. l. IV. cp. 2 et 3.

Schriften des Epikur und seiner Schüler könnten wir Aussprüche anführen, welche darthun, daß es selbst unter den Griechen Manchen gab, welcher die Weissagungen verwarf, die in ganz Griechenland als solche angesehen und bewundert wurden.[1]) Doch nehmen wir an, die Antworten der Pythia und die anderen Orakelsprüche seien nicht von Betrügern gemacht, welche fälschlich vorgaben, göttliche Eingebungen empfangen zu haben, und sehen wir dann zu, ob nicht selbst in diesem Falle von Personen, welche die Dinge wahrheitsliebend untersuchen, der Nachweis geliefert werden kann, daß selbst dann, wenn man diese Orakelsprüche gelten läßt, nicht notwendig angenommen werden muß, daß sie von gewissen Gottheiten herrühren, daß sie im Gegenteil gewissen bösen Dämonen zuzuschreiben sind — Geistern, welche dem Menschengeschlecht übel wollen und darum die Seele zu hindern suchen, sich zum Himmel zu erheben, den Weg der Tugend zu wandeln und durch wahre und aufrichtige Frömmigkeit zu Gott zurückzukehren. Von der pythischen Priesterin, deren Orakelsprüche, wenn ich nicht irre, mehr Ansehen und Geltung besitzen als die anderen, wird erzählt,[2]) daß diese Seherin, wenn sie sich auf die Oeffnung der kastalischen Höhle setzte, erfüllt vom bösen Geiste ihre Antworten erteile, welche für heilig und göttlich erachtet werden. . . . Von einem göttlichen Geist läßt sich sicher nicht annehmen, daß er eine Person, die doch weissagen soll, verrückt macht und in Raserei versetzt, so daß sie gar nicht mehr weiß, was sie thut. . . . Ist die Pythia außer sich und ihrer nicht mächtig, wenn sie Weissagungen erteilt; was für ein Geist kann dann dieser sein, welcher den Geist verfinstert und die Denkkraft umnebelt, wenn nicht ein solcher, wie die Dämonen sind, welche von vielen Christen aus den Besessenen ausgetrieben werden können?"[3]) Origenes und der hl. Chrysostomus erkennen sodann auch in der Art und Weise, wie der Geist von der Pythia Besitz ergriffen hat, daß derselbe ein unreiner, böser Geist gewesen sein müsse.

Zur Annahme, daß im heidnischen Orakelwesen dämonische Einflüsse wirksam seien, trug besonders bei die volle Gleichheit, welche die Christen zwischen den Orakeln der Heiden und den von abgöttischen Juden befragten Wahrsagern, Magiern, falschen Propheten und jenen Männern und Weibern bemerkten, die von einem Geiste besessen waren, den man Python (hebr. ob) nannte und dessen häufig in der Bibel erwähnt wird.[4]) Der

[1]) Manche unter den Philosophen hielten das Orakelwesen für Lug und Trug. Vgl. Döllinger, Heidenthum S. 651 f.

[2]) Diod. Sic. lib. XVI.

[3]) C. Cels. l. VII. cp. 3. 4. — Vgl. l. c. l. III. cp. 2.

[4]) V. Mos. 18, 10 f. — I. Röm. 28, 7. — Is. 8, 19.

biblische ob, bei LXX und Hieronymus durchgängig durch Python und Pythonengeist übersetzt, ist ein unsauberer Geist, der dem Körper eines Mannes oder einer Frau innewohnt[1]) und von hier aus die Zukunft offenbart.[2]) Die Christen aber hatten die durch die hl. Schrift[3]) gestützte, feste Ueberzeugung, daß diese von den Juden befragten Geister Dämonen seien. Wenn nun die Pythonissen bei den Juden der Satan inspirierte, wie sollten dann die Phytia zu Delphi und die Priester zu Dodona, die Branchiden zu Didyma u. a. nicht auch durch den Teufel ihre Begeisterung empfangen haben? unterschied sich doch die Befragung dieser Pythonen in nichts von dem, was die Heiden Befragung der Orakel nannten.[4]) Auch sonst deutet die hl. Schrift auf den dämonischen Ursprung der Orakel hin, wenn z. B. der Satan von Christus selbst mit dem Namen Beelzebubs genannt wird, des wahrsagenden Gottes von Akkaron.[5])

Ein weiterer Grund, welcher die Christen in dieser ihrer Ueberzeugung vom dämonischen Charakter der Orakel bestärkte und jeden Zweifel unmöglich machte, war der, daß die Teufel vor dem Namen Jesu und dem hl. Kreuz ebenso flohen, da sie Orakelsprüche eingeben wollten, als wenn sie sonst einen Menschen gefesselt hielten, und daß die Christen die Teufel aus den Personen, durch welche sie Orakel gaben, durch den Namen Jesu und das Kreuzzeichen vertrieben und die Orakelgeister sogar in Gegenwart der Heiden zu dem Bekenntnis zwangen, sie seien böse Geister.[6]) Lactantius bemerkt: „Man führe einen wirklich Besessenen heran und zugleich den Priester Apollos von Delphi selbst. Sie werden beide zittern beim Namen Gottes und Apollo wird ebenso rasch seinen falschen Propheten verlassen wie der Dämon diesen Besessenen. Und indem wir diesen Götzen beschwören und austreiben, wird sein falscher Prophet stumm werden und schweigen für immer.“[7]) Minucius Felix sagt ebenfalls, daß man die Orakel und alle sonstigen Arten heidnischer Wahrsagerei den Teufeln zuschreiben müsse, welche die Wahrsager inspirieren und die „Orakelsprüche, eingehüllt in mehr

---

[1]) III. Mos. 20, 27. — I. Kön. 28, 7.

[2]) V. Mos. 18, 10. — I. Kön. 28, 8.

[3]) Vgl. Apostelgesch. 16, 16. 18., wo der hl. Paulus einen Pythonsgeist im Namen Jesu austreibt. Moses hatte bei Todesstrafe verboten, die Wahrsager, Pythonen und Pythonissen zu befragen, weil diese Befragung ein Verkehr mit den bösen Geistern war.

[4]) Vgl. Rohling l. c. S. 28 f.

[5]) IV. Kön. 1, 2 ff.

[6]) Vgl. Apostelgesch. 16, 16. 18. — Tertull. Apolog. cp. 23.

[7]) Inst. l. IV. cp. 27.

Lüge als Wahrheit, fabricieren"; und redet dann die Heiden also an: „die Meisten von euch wissen, daß die bösen Geister selbst gestehen, die Urheber aller dieser abergläubischen Dinge zu sein, so oft wir sie durch unsere Gebete aus den Besessenen vertreiben. Saturn selbst, Serapis, Jupiter und alle übrigen Geister, welche ihr anbetet, bekennen dann, was sie sind. Und gewiß ist es nicht glaublich, daß sie lügen, um sich zu entehren, besonders in eurer Gegenwart. Glaubet ihnen also, daß sie böse Geister sind, da sie selbst dieses Zeugnis ablegen."[1]) Noch ein Wort des hl. Athanasius möge Platz finden. Nachdem er bemerkt hat, daß schon allein das Zeichen des hl. Kreuzes alle Zauberwerke und Illusionen der bösen Geister verschwinden macht, fährt er fort: „Wer die Probe davon machen will, komme und mitten unter den Blendwerken der Teufel, den Täuschungen ihrer Orakel und der Zauberwunder bediene er sich dieses Zeichens des Kreuzes, das die Heiden verspotten, und er wird sehen, wie die bösen Geister erschreckt die Flucht ergreifen, wie die Orakel sofort verstummen. . . ."[2])

Die hl. Väter finden in dem vom hl. Athanasius betonten Momente des Verstummens der Orakel durch Anwendung der Exorcismen, des hl. Kreuzzeichens u. s. f. eine durch keine Einrede zu entkräftende Bestätigung für den dämonischen Charakter des Orakelwesens und weisen die Heiden immer wieder darauf hin. Ja selbst die bloße Gegenwart eines unbekannten Christen, selbst eines Kindes, das ein Zeichen eines Kreuzes trug[3]), oder die Nähe von Reliquien der Martyrer[4]) machte die Orakel verstummen zur großen Bestürzung der Heiden. Die hl. Väter constatieren die unläugbare Thatsache, daß mit dem Erscheinen des Erlösers auf der Welt der Zerfall der Orakel begann und dieselben dann nach und nach überall, wo die Predigt des Kreuzes erklang und das Christentum Eingang fand, — eben im Verhältnis zur Ausbreitung der christlichen Wahrheit — verstummten.[5])

---

[1]) Octav. cp. 27.

[2]) De incarnat. cp. 48.

[3]) Vgl. Prudentius, Apotheos. v. 449 sqq. ed. Obbarius Lips. 1845.

[4]) S. Chrysost., Vita s. Babylae. — Socrat. Hist. eccl. l. III. cp. 18. — Sozomen. Hist. eccl. l. V. cp. 19.

[5]) Nach Suidas (s. v. Augustus) u. Nicephor, Hist. l. I. cp. 17. lautete eine delphische Antwort an Kaiser Augustus:

„Me puer Hebraeus Divos Deus ipse gubernans
Cedere sede jubet tristemque redire sub Orcum" —

und sie gab dann die Mahnung, in der Folge möge die heidnische Welt ohne Antwort erhalten zu haben, von den Götter-Altären scheiden.

Etwa 100 Jahre nach Christus schwiegen im römischen Reiche die meisten Orakel; einige wenige erhielten sich bis in die nachconstantinische Zeit. Welcher Schluß lag nun näher, als daß in diesem Verstummen ein Zurückweichen der Hölle vor der Macht Christi, des Befreiers der Welt aus satanischer Knechtschaft, zu erkennen sei,[1]) die er schon während seines Erdenlebens so nachdrücklich über die bösen Geister ausübte; denn wenn die Orakel auf natürlichen Ursachen oder auf Betrug beruhen würden, wie wäre dann diese angeführte Thatsache zu erklären? Der hl. Athanasius schreibt: „Die Orakel von Delphi, Dodona, von Böotien, Lycien, Aegypten, das der Kabiren (auf Samothrake im Aegäischen Meer) waren voll des Truges der Zauberer, die Pythia wurde bewundert in der ganzen Welt; aber seitdem Jesus Christus überall gepredigt wird, hat diese Wut aufgehört. . . . Seitdem der Sohn Gottes erschienen ist, haben diese Täuschungen aufgehört, denn man verscheucht sie durch das bloße Zeichen des hl. Kreuzes.[2]) . . . Eine Sache verdient als die vorzüglichste von allen eine besondere Aufmerksamkeit. . . . Die bösen Geister verführen die Menschen nicht mehr durch ihre Täuschungen, Orakel und Blendwerke, und wenn sie es wagen wollen, werden sie alsbald durch das Zeichen des Kreuzes zu Schanden gemacht.[3]) . . . „Die gleiche Sprache führt der hl. Cyrill Alex: „Vor dem Erscheinen unseres Herrn hatte der Teufel überall seine Gewaltherrschaft aufgerichtet. Alle Menschen waren in tiefe Finsternis versenkt. Man sah an jedem Orte Altäre und Tempel der Götzen, eine zahllose Menge von Heiligtümern und falschen Göttern, Täuschungen und Betrug der Dämonen, welche die Zukunft zu kennen und zu verkünden vorgaben, obgleich sie in Wirklichkeit nichts wußten und nichts vorhersagten. Aber nachdem das wahre Licht, nämlich der eingeborene Sohn Gottes, die ganze Erde durch die Orakel seines Evangeliums aufgeklärt hatte, nachdem die Finsternis der Sünde zerstreut und alle Menschen, welche bis dahin im Irrtum lebten, zur Erkenntnis der Wahrheit berufen worden, da wichen alle Täuschungen der falschen Propheten, die Wunder und Wahrsagereien der falschen Divination wurden vernichtet, die Orakel der Heiden hörten überall auf und diese Götter, welche Lügen auszubieten gewohnt waren, wurden zum Schweigen gebracht."[4]) „Vor der Ankunft Christi", sagt Theodoret, „verführten die Dämonen in tausend Weisen die

[1]) Es macht hierauf besonders aufmerksam Euseb. Praep. ev. V. cp. 1. und Demonstrat. evang. V.

[2]) De incarnat. cp. 47.

[3]) De incarnat. cp. 55. — Vgl. l. c. cp. 31.

[4]) Comment. in Is. l. IV. orat. 2.

Menschen, aber seitdem das Licht der Wahrheit erschien, nahmen sie die Flucht und verließen ihre Orakel. Die Teufel sahen also, daß allenthalben das Evangelium verkündigt wurde und sie nahmen Reißaus wie elende Flüchtlinge, die sich verschiedener Verbrechen schuldig wissen und die Ankunft ihres Herrn fürchten. Sie verließen ihre alten Wohnungen, und weder die Kastalische noch die Kolophonische Quelle gibt jetzt mehr Orakel noch die Wasser Dodonas oder der Dreifuß zu Delphi." [1]) „Wir dürfen den gekreuzigten Christus nur nennen," sagte der hl. Antonius zu den ihn besuchenden heidnischen Philosophen, „so jagen wir alle bösen Geister, die ihr als Götter fürchtet, in die Flucht. Und wo immer das Zeichen des Kreuzes gemacht wird, da ist jede Zauberei ohne Kraft und alles Giftmischen wirkt nicht. Sagt nur wenigstens das: Wo sind denn jetzt eure Orakel? wo der Aegypter Zaubereien? wo die Blendwerke der Magier? Wann hat das Alles aufgehört und seine Macht verloren? Wann anders, als von der Zeit an, da Christi Kreuz in der Welt erschien?" [2])

Es sehen, und das zu bestätigen soll eben der Zweck der angeführten Stellen sein, die hl. Väter in diesem allmähligen Verstummen der Orakel und in der völligen Verödung der Orakelstätten vom Erscheinen Christi an einen vollkräftigen Beweis für die satanische Natur derselben. [3]) Auch das Aufhören der Orakel zählt zu den Mitteln, denen in erster Reihe der übernatürliche Triumph des Kreuzes zu verdanken ist.

Ein letzter Grund, weshalb die hl. Väter das Orakelwesen für dämonisches Treiben hielten, war der, daß die Orakel zu Verbrechen, zu den haarsträubendsten Unsittlichkeiten und entsetzlichen Schändlichkeiten, z. B. zu Menschenopfern, zu Krieg, Mord und Aufruhr aufforderten. Aus dieser Thatsache schlossen sie, daß hier nur jene unseligen Geister des Abgrundes thätig sein konnten, welche auf das Verderben der Menschen hinarbeiten. [4])

Neben der Anschauung der hl. Väter über das antike Orakelwesen existieren noch zwei Erklärungsversuche desselben. Man läßt entweder im Orakelwesen den Betrug einer schlauen Priesterschaft eine Rolle spielen oder man erkennt in den Orakelsprüchen das natürliche Resultat der durch

[1]) Serm. 10. de oracul. — Ebenso Prudentius, Apotheos. adv. Iudaeos v. 435 sqq.

[2]) S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 78. 79.

[3]) Selbst heidnische Autoren mußten diese Thatsache des Verstummens zugeben; z. B. Strabo, Geogr. 7. — Iuvenal. Sat. 6. — Lucanus, Phars. 5. — Plutarch. De defectu oracul. — Porphyrius bei Euseb. Praep. evang. V, 1. Vgl. Rohling l. c. S. 79.

[4]) Die Belege siehe b. Rohling l. c. S. 38 ff.

aufsteigende Erdgase, durch das Kauen des narkotischen Lorbeers, durch den Trank berauschender Wasser u. dgl. bewirkten, alle Zeichen des Wahnsinnes darbietenden Begeisterung und Ekstase (furor propheticus), in welche die orakelnden Personen z. B. die Pythia verfielen.[1])

Der ersteren Anschauung neigten manche Philosophen des Altertums zu. Wenn auch manche Orakel in der That ein Werk des Priesterbetruges waren,[2]) so ist das doch nicht allgemein anzunehmen. Der größte Teil der Orakel erfordert einen anderen Erklärungsgrund. Wie könnte ein solcher allgemeiner Betrug zwei Jahrtausende lang fortspielen, ohne je als solcher allgemein aufgedeckt zu werden? Wie denn konnte es geschehen, daß nicht bloß einige Ignoranten, sondern so viele aufgeklärte und gebildete Menschen, so große Philosophen und Geistesheroen, ganze Städte, Republiken und Königreiche das Opfer einiger Betrüger wurden? Lactantius sagt, List und Trug von Menschen seien nicht im Stande, die ganze Welt bis dahin zu bethören, daß man ohne Murren aller Orten Menschenleben auf den Altären verbluten, die edelsten, vornehmsten Geschlechter wie Familien aller Stände und Klassen ihre Kinder den Götzen hinschlachten lassen.[3]) Und es haben ja die Orakel nicht bloß materielle Opfer gefordert, sondern selbst das Leben von Tausenden in allen Ländern im Orient wie im Occident. Wie erklärt sich ferner der in manchen Orakelsprüchen kundgegebene Einblick (in Verborgenes)[4]) und der Fernblick, der nicht selten das Richtige voraussah und vorausverkündete? Wie, durch welchen Trug, durch welche Art von Menschenkunst konnten die delphischen Priester wissen, daß Crösus in jenem Moment, als seine Gesandten den Apollo in Delphi befragten, zu Sardes eine Schildkröte mit einem Lamme kochen ließ?[5])

Derselbe Einwand läßt sich erheben gegen die zweite Annahme. Sie

---

[1]) Eine solche Erklärung gab Plinius, Hist. nat. 2, 93; auch Aristoteles, Probl. sel. 30. qu. 1. wird man so deuten dürfen. — Vergil, Aen. 6, 45 sqq. Lucanus, Phars. 5, 161 sqq. und S. Chrysost. Homil. 29. in I. Cor. schildern solche ekstatische Frauen. — Es bezeichnen die Griechen Orakelspruch mit μάντευμα, μαντεῖον, die Orakelstätte mit μαντεῖον, der Orakelverkünder heißt μάντις und die Orakelverkünderin ἡ πρόμαντις u. s. f., lauter Bezeichnungen, die auf Wahnsinn (μαίνεσθαι) deuten, wie sie auch den Zustand der Seher und Seherinnen als wahnsinnige Erregung beschreiben.

[2]) Vgl. Euseb. Praep. ev. III, 2. — Hist. eccl. 9, 11. — Theodoret, H. eccl. 5, 22.

[3]) Inst. l. I. cp. 21.

[4]) z. B. in verschlossene Briefe. — Vgl. Macrobius, Saturn. 1, 23.

[5]) Vgl. Tertull. Apol. cp. 22. — die geschichtliche Thatsache dieses Vorganges

vermag wohl einen Teil der Phänomene zu erklären, z. B. die Aufregung der betreffenden Personen, aber nicht das Wesen der Orakel, die auffälligen Antworten. Wie soll eine bewußtlos gewordene, wie rasend sich geberdende Person die Zukunft schauen und dem bangenden Fragesteller durch ihre Antwort den Schleier von derselben wegheben oder ihm Begebenheiten, die in der Ferne vorgehen, mitteilen?[1])

Indeß wagen wir nicht zu behaupten — und es thun dies auch die hl. Väter nicht —, daß jeder Orakelspruch dämonischen Ursprungs gewesen sei. Es genügt uns, die Ueberzeugung gewonnen zu haben, daß im Allgemeinen das Gebiet des Orakelwesens ein liebgewordener Tummelplatz für die Geister des Abgrundes war, ohne daß wir für jeden einzelnen Fall den Grad des dämonischen Einflusses zu bemessen vermöchten. Es wird auch nicht in Abrede gestellt werden dürfen, daß die betreffenden Personen z. B. die Priester, welche die von der Pythia herausgestoßenen Worte in die Form eines regelrechten Orakelspruches brachten, oder auch die Pythia selbst,[2]) manchmal auch aus eigenem Orakel schmiedeten.[3]) So können wir uns die Klage des Demosthenes erklären, an die Minucius Felix[4]) die Heiden seiner Zeit erinnert, daß nämlich die Pythia „philippisiere."[5]) Dem Demosthenes entrang sich diese Klage, weil er, wie Minucius Felix weiter bemerkt, wußte, „daß die Antworten des Gottes keine solchen seien."

Wir wollen noch eines dritten Erklärungsversuches erwähnen, der sich speziell mit dem delphischen Orakel beschäftigt und dahin lautet, „daß die delphischen Priester Jahrhunderte lang ein „„System geheimer Spürerei"" betrieben, daß sie an den wichtigsten Plätzen der civilisierten Welt eine Menge von Spionen und Beobachtern unterhalten hätten, durch welche sie in der Stille ihrer Zellen aufs genaueste von allen vorgefallenen Veränderungen, von den Schicksalen regierender Häuser oder angesehener Geschlechter, ihren Geheimnissen, Plänen, Absichten und den Fragen, welche man

---

verbürgen christliche und heidnische Autoren, darunter Herodot als eine der bekanntesten des ganzen Altertums.

[1]) Plato, Apol. opp. Plat. ed. Bipont. Vol. I. p. 51. sagt: „Οἱ θεομάντεις καὶ χρησμῳδοὶ πολλὰ λέγουσιν ἐνθουσιάζοντες καὶ καλὰ, ἴσασι δὲ οὐδὲν ὧν λέγουσιν."

[2]) Vgl. Döllinger, Heidenthum S. 190.

[3]) Vgl. Jerem. 14, 13; 21, 31; 23, 16. — III. Kön. 13, 18.

[4]) Octav. cp. 26.

[5]) Nach Cicero, De div. l. II. cp. 57: „quasi cum Philippo facere," d. i. gleichsam mit Philippus unter einer Decke spielen.

zu erwarten hatte, unterrichtet wurden. Hier wird ein räthselhaftes Phänomen durch ein noch wunderbareres, das in der Geschichte einzig dastehen würde, erklärt; ein solches über die ganze bekannte Welt ausgespanntes Netz von Kundschaftern würde eine übergroße Anzahl blind ergebener Werkzeuge mit einem Aufwande, dem selbst die baren Reichtümer Delphis nicht gewachsen gewesen wären, erfordert haben und hätte auf die Dauer nicht geheim gehalten werden können." [1])

Könnte man nun das Außerordentliche, welches die Orakel darbieten, nicht der Macht Gottes zuschreiben? Sicherlich nicht; denn aus wildem Naturrausch und rasendem Sinnentaumel kann kein heiliger und guter Geist sprechen; und dann auch deshalb nicht, weil alle Orakel die Gottlosigkeit, Lüge, Grausamkeit, Unsittlichkeit, und die infamsten Greuel begünstigen.

Diese Bedenken, die sich dem vernünftigen Denken von selbst aufdrängen, werden die Ueberzeugung der Kirchenväter und Kirchenschriftsteller nicht grundlos und ungerechtfertigt erscheinen lassen, daß hier finstere Gewalten mit im Spiele waren, und daß die in Begeisterung versetzenden Gase und Dämpfe „Rauch aus dem Abgrunde" und die in Extase Versetzten vom bösen Geist Besessene waren.

Wenn man einwendet, daß die Orakelsprüche nicht jederzeit richtig voraussagten, sondern vielfach täuschten[2]) und daher nicht das Werk höllischer Geister sein könnten, die ja von Natur aus mit einer außerordentlichen Erkenntnis ausgestattet seien, so läßt sich antworten, daß einmal die bösen Geister in ihrer Bosheit ihre Freude daran haben, wenn sie mit den Menschen ihr frevles Spiel treiben und sie betrügen[3]) können, und dann, daß auch vor ihrem Blicke, mag er noch so sehr geschärft sein, das Zukünftige, sofern es durch freie oder contingente Ursachen bedingt ist, und die Geheimnisse der Herzen verborgen sind. Es mußten daher die bösen Geister, wenn die an sie gestellten Fragen derartige Dinge betrafen, um ihre Unwissenheit zu verbergen, dunkle, vieldeutige und räthselhafte Antworten geben, die auf verschiedene, ja entgegengesetzte Dinge paßten, und sich mit Wortspielen behelfen. Mochte dann eintreten, was da wollte, sie

---

[1]) Döllinger, l. c. S. 190.

[2]) Minucius Felix, Octav. cp. 27: „Oracula efficiunt falsis pluribus involuta."

[3]) Minucius Felix, l. c: „Sie täuschten sich und Andere als Wesen, welche die reine Wahrheit nicht wissen, die aber, welche sie wissen, zu ihrem Verderben nicht bekennen."

schienen die Wahrheit gesagt zu haben,[1] und die gutmütige, glaubensselige Stimmung, mit der die Orakelsprüche aufgenommen wurden, suchte ihnen auch noch post eventum eine Deutung zu geben, durch welche die Wahrhaftigkeit des Orakels nicht angetastet und dessen Ruf nicht gefährdet wurde.[2])

Selbst heidnische Philosophen sehen wir auf dem Standpunkt der hl. Väter; manche von ihnen sahen die Orakel für dämonische Erzeugnisse an.[3]) Der Geist also, den der Heiland zugleich einen lügnerischen und mörderischen genannt hat,[4]) war es, der sich die orakelnden Personen als die Werkzeuge auserkoren hat, durch die er die Welt beherrschte. — Schließlich sei noch erwähnt, daß in der Heidenwelt, abgesehen von den Orakeln, vielfach auch sonst sog. extatische Zustände sich gezeigt haben, die auf natürliche Weise nicht mehr erklärt werden können und daher den Schluß auf dämonischen Einfluß (dämonische Extase) nahe legen.[5])

Was nun das Judentum betrifft, so charakterisieren sich die Fälle von dämonischen Angriffen, welche das Alte Testament anführt, nicht als eigentliche Besessenheit, sondern nur als äußere Infestationen oder Umsessenheit. So wurde der erste König Israels, Saul, der Tyrannei eines unheimlichen Dämon überlassen.[6]) „Wir haben keine unmittelbare Besessenheit, aber in der zunehmenden Verdüsterung und Verzweiflung, die den verworfenen König in sein Verhängniß treibt, erkennen wir den Schatten des nahen,

---

1) S. Hieronym. Comment. in Is. cp. 42. erinnert in dieser Hinsicht an das Orakel, welches Pyrrhus empfing: „Ajo te Aëacida Romanos vincere posse;“ und an das des Crösus: „Croesus transgressus Halym maxima regna perdet.“ — Als Nero das Orakel in Delphi fragte, bis zu welchem Alter er zu leben hoffen dürfe, gab ihm dieses zur Antwort, daß er das 73. Jahr zu fürchten habe; er lebte nicht so lange, allein sein Nachfolger Galba war in diesem Alter, als er den Thron bestieg. — Die Spartaner fragten einmal bei der Pythia, wie sie in einem bestimmten Kriege den Sieg erlangen würden und der verblüffende Spruch lautete: Wenn sie ihn mit allen Kräften führen würden. — Natürlich behielt die Gotiheit in allen Fällen Recht. — Tertull. Apol. cp. 22. weist ebenfalls darauf hin, wie erfinderisch die Orakel die Zweideutigkeiten für den Erfolg einrichten: „Ambiguitates temperant in eventus.“ — Vgl. S. August. De civ. D. l. III. cp. 17. n. 3. — Cicero, De div. l. II, 56 macht über die Orakelsprüche die Aeußerung: „Interpretem egere interprete.“

2) Z. B. als die Pythia den Athenern verheißen hatte, sie würden alle Syrakusaner gefangen nehmen, sahen sie das Orakel als erfüllt an, nachdem ihnen eine Namensliste des syrakusanischen Heeres in die Hände gefallen war.

3) Vgl. Euseb. Praep. evang. IV, 22 sq. — Theodoret, Serm. 10. de orac.

4) Joh. 8, 44.

5) Vgl. Lecanu, Gesch. des Teufels S. 24 ff.

6) Theodoret, In I. reg. 18, 10.

unheimlichen Geistes, dem der Gesalbte seit seiner Verwerfung preisgegeben ist."[1]) Durch das Buch Job zieht sich als allbeherrschende Idee der Glaube hindurch, daß des Dulders unsägliche Leiden einzig und unmittelbar im Satan ihren Ursprung haben. Satan erhielt von Gott die Erlaubnis, „anzutasten sein Gebein und sein Fleisch," und „er schlug Job mit gar bösem Geschwüre von der Fußsohle desselben bis zum Scheitel."[2]) In wenigen Augenblicken hat er aus dem herrlichsten Fürsten des Orients einen verlassenen Bettler, den Patriarchen der Schmerzen gemacht.[3]) Wie die hl. Schrift, so sehen auch die hl. Väter in den schweren Unglücksfällen, welche auf Job einstürmten, die That Satans. So z. B. sagt der hl. Augustin: „Als Feuer vom Himmel fiel und das so zahlreiche Gesinde des hl. Job mitsammt so großen Viehherden auf Einmal verzehrte, und der losgebrochene Sturmwind und das einfallende Haus seine Kinder tötete, . . . . . waren dies Werke des Satans, welchem Gott diese Macht gegeben hatte."[4])

Im Buche Tobias taucht neben der Lichterscheinung des Erzengels Raphael ein Vertreter des Dämonenreiches, Asmodäus, auf.[5]) Sein Auftreten, sein menschenmörderisches Höllenwerk erfüllt mit Schauder und Entsetzen: „Es ist kein eigentlicher Fall von Besessenheit, aber es zeigt bereits den Satan in einer so furchtbaren Gewalt über die Menschen, daß die Besessenheit selbst nur als eine geringere, untergeordnete Stufe dieser unheimlichen Macht erscheint."[6])

Zahlreiche Besessenheitsfälle in Mitte des Judenvolkes erwähnen die hl. Schriften des Neuen Testamentes.[7]) Sie reden ferner von Juden, die sich aus dem Exorcismus förmlich einen Beruf machten und bei den Heiden thätig waren.[8]) Heidnisches Gebiet war sicherlich nicht ihr einziger Wirkungs-

---

1) Grimm, Leben Jesu II. S. 543.

2) Vgl. Job 2, 5. 7.

3) Vgl. Job 1.

4) S. August. De civ. Dei l. XX. cp. 19. n. 4. — Id. Enarrat. in Ps. 130. — Vgl. Gregor M. Praef. ad Moral. cp. 4. — Hingegen in der anonym erschienenen Schrift „Versuch einer biblischen Dämonologie oder Untersuchung der Lehre der hl. Schrift vom Teufel und seiner Macht mit einer Vorrede und einem Anhang von Joh. Salom. Semler." Halle. 1776. heißt es (S. 35.): „Im Buche Hiob ist alles das, was vom Satan gemeldet wird, bildlich gemeint."

5) Tob. 3 ff.

6) Grimm, l. c. II. S. 543.

7) Eine nähere Würdigung derselben in § 6.

8) Apgesch. 19, 13 ff.

kreis, sie werden auch ihren eigenen Volksgenossen zu Diensten gewesen sein. Dafür scheint zu sprechen die Stelle Matth. 12, 27: „Wenn ich in Beelzebub die Dämonen austreibe, durch wen treiben denn eure Kinder sie aus?" Wie dann diese berufsmäßigen Exorcisten zum Tempel, zu den Priestern, zu den Hütern des Gesetzes standen, woher sie unmittelbar ihren Beruf und ihre Berechtigung schöpften, läßt sich nicht bestimmen. Das Auftreten dieser Art von Leuten in verhältnismäßig großer Anzahl verbürgt uns einerseits den im Volke tiefgewurzelten Glauben an die Existenz böser Geister, an ihre Macht, in physischer Hinsicht Verderben über die Menschen säen zu können, bestätigt aber auch anderseits, daß Erscheinungen satanischer Wirksamkeit, Besessenheitserscheinungen sich gezeigt haben müssen, gegen welche man Hilfe suchte, die eben von den Beschwörern gewährt werden wollte. In dem Auftreten und Wirken solcher Beschwörer liegt an sich gar nichts Befremdendes. Warum sollten nicht mit der Kraft, welche für die christliche Zeit durch unumstößliche Zeugnisse constatiert ist, auch vorher schon einige fromme Männer ausgerüstet gewesen sein? Warum sollten nicht einige aus dem Judenvolke, das ja noch Volk Gottes war, in Kraft des gläubigen Gebetes und unter Anrufung Gottes Dämonen ausgetrieben haben? Es versichert Irenäus,[1]) daß die Juden vor der Ankunft Christi und noch zu seiner Zeit durch die Anrufung des Allerhöchsten und Allmächtigen Gottes Teufel ausgetrieben haben. Nach Justin hatten die Juden auch Beschwörungen vorgenommen durch den Gott Abrahams, Gott Isaaks, Gott Jakobs.[2]) Selbst die Worte „Sabaoth", „Adonai" scheinen nach Origenes jüdische Exorcisten bei Beschwörungen in wirksamer Weise angewendet zu haben.[3]) Durch Aussprechen des Tetragrammaton (יהוה) erzielten nach Ephiphanius[4]) die jüdischen Exorcisten große Wirkungen. Der hl. Athanasius sagt, daß man „in alter Zeit in Israel durch die bloße Lesung der Schriften den Dämon vertrieb."[5]) Selbst der Name Jesus wurde nach dem Berichte der Apostelgeschichte[6]) von jüdischen Beschwörern nach Christus bei Beschwörungen mißbraucht. Augenscheinlich suchten sie die Apostel nachzuahmen, welche im Namen Jesu Teufel austrieben.

---

[1]) Adv. haeres. l. II. cp. 6.

[2]) Dial. c. Tryph. cp. 85. — Vgl. Origen. l. I. contr. Cels. l. I. cp. 22; IV. cp. 33.

[3]) Contra Cels. l. V. cp. 45.

[4]) Adv. 80 haeres. n. 30. (advers. Ebionaeos.)

[5]) Epist. ad. Marcellin. cp. 33.

[6]) Apgesch. 19, 13 ff.

Wundern sollte es uns freilich, wenn nicht auch hier Aberglaube und Täuschung eine Rolle mitgespielt hätten. Daß dem so war, bezeugt der jüdische Geschichtsschreiber Flavius Josephus. Wir erfahren von ihm, daß vielfach Aberglauben mit untergelaufen sei, und es jüdische Gaukler gegeben habe, die sich mit Beschwören und Austreiben der Teufel befaßten; er erzählt allen Ernstes, die Kunst, die bösen Geister zu vertreiben, rühre von Salomon her (wie eben alle geheimnisvolle Kunst auf ihn zurückgeführt wurde, der übrigens über die Zeit, wo die Zustände der Besessenheit in Israel praktisch werden, weit hinausfällt); sie habe sich durch die Jahrhunderte hindurch erhalten und sei noch zu seiner Zeit ausgeübt worden. Die Kunst bestand nach ihm darin, daß mittelst einer bestimmten Wurzel unter Anwendung einiger von Salomon herrührender Zauberformeln und unter Anrufung seines Namens die Dämonen den Menschen an der Nase herausgezogen werden können.[1]) All dieses vermag aber die von Flavius Josephus gekannte und bezeugte Thatsache, daß in Wirklichkeit Besessenheitsfälle vorgekommen seien, nicht zu entkräften und aus der Welt zu schaffen; sie bildeten eben nur die Operationsbasis für ein abergläubisches und betrügerisches Treiben. Aber auch abgesehen davon, daß die Schriften des Alten Testamentes Beispiele eigentlicher Besessenheit nicht erwähnen und auch aus dem Vorhandensein jüdischer Exorcisten ein zwingender Schluß auf die Wahrheit der Besessenheit nicht gestattet sein sollte, so ist uns doch die Vertrautheit des jüdischen Volkes mit diesem unheimlichen Vorkommnis

---

[1]) Antiqu. VIII, 2, 5. Es wird hier eine Teufelsbeschwörung, die ein gewisser Eleazar in Gegenwart Vespasians, dessen Söhnen und vieler hoher Offiziere vornahm, also beschrieben: „(Eleazar) intulit naribus vexatorum annulum habentem sub signaculo (Platte) radicem a Salomone monstratam, deinde per nares adorantis Daemonium abstraxit et repente homo cecidit, postea is (Eleazar) adjuravit, ne amplius rediret, Salomonis interim mentionem faciens et incantationes ab eo invectas recitans." Eine Anspielung darauf scheint im sog. Exorcismus S. Martini (bei Martène, De antiqu. rit. Eccl. t. II. l. III. cp. 9. p. 991.) sich zu finden, wenn vom Teufel gesagt wird: „qui sub sigillo Salomonis passus fuisti tormenta;" ebenso bei dem 1845 zu Neapel gefundenen magischen Nagel, der als Inschrift eine Beschwörung der Domna Artemix enthält endigend mit den Worten: „Ter dico, ter incanto in signu Dei et signu Salomonis et signu de nostra Artemix" (bei Kraus, Real-Encyclopädie I. S. 50., welcher noch andere Amulete anführt, die den Namen Salomons tragen). — Flav. Jos. (Bell. Iud. VII, 6, 3.) erwähnt einer Wurzel Namens Baaras, welche die Kraft besitze, Dämonen zu vertreiben. — Andere abergläubische Manipulationen gegen dämonische Infestation führt Beyerlinck. Theatr. vitae human. II. p. 663 sq. an.

und die Existenz von Besessenheitsfällen im Schoße des jüdischen Volkes zur Genüge durch das Zeugnis der hl. Schrift des Neuen Testamentes constatiert.

§ 6.

## Die Besessenen des Neuen Testamentes.

Die Existenz wahrhaft Besessener bezeugt aufs klarste das Neue Testament. Dasselbe gibt auch ein anschauliches Bild von der dämonischen Besessenheit. — Die im Neuen Testamente ausführlich geschilderten Besessenheitsfälle sind:

1.) Bei Mark. 1, 23—28 und Luk. 4, 33—37 ist die Rede von einem Manne mit einem unreinen Geiste, den Jesus in der Synagoge zu Kapharnaum heilte.

2.) Eine Teufelaustreibung nahm Jesus vor im Gebiete der Gergesener (auch Gerasener oder Gadarener) in der Dekapolis. Hierüber berichten Luk. 8, 26—39 und Mark. 5, 1—20. — Matth. 8, 28—34 erwähnt zwei Besessene.[1])

3.) Heilung des dämonischen Knaben oder des Mondsüchtigen am Fuße des Berges der Verklärung. Vgl. Matth. 17, 14—20. Mark. 9, 14—28. Luk. 9, 37—43.

4.) Befreiung der Tochter des kananäischen Weibes von einem bösen Geiste. Vgl. Matth. 15, 21—28. Mark. 7, 24—30.

5.) Heilung eines Stummen, der einen bösen Geist hatte. Matth. 9, 32—34. Luk. 11, 14 und

6.) eines Besessenen, der blind und stumm war. Matth. 12, 22.

7.) Befreiung eines Mädchens von einem wahrsagenden Geiste durch den hl. Paulus. Apostelgesch. 16, 16—18.

Außer diesen speziellen Fällen finden sich noch viele Stellen, an welchen

[1]) Vgl. hierüber Grimm, Leben Jesu III. S. 309. — Schegg, Matthäusevangel. I. S. 359 f.

ganz allgemein davon die Rede ist, daß der Heiland oder die Apostel Besessenen Befreiung bewirkt haben. Diese sind: Matth. 4, 24; 8,16. Mark. 1, 34; 1, 39; 3, 10 f. Luk. 4, 40 f.; 6, 18; 7, 21; 8, 2; 13, 32. Apgesch. 10, 38; 5, 16; 8, 7; 19, 11 f.

Jesus hat auch seine Apostel mit der Macht, Teufel auszutreiben, ausgerüstet. Matth. 10, 1; 10, 8. Mark. 3, 15; 6, 7. Luk. 9, 1. In feierlicher Weise bestätigte und erneuerte der Heiland vor seiner Auffahrt die Erteilung dieser Gewalt, wobei er ausdrücklich hervorhob, daß sie in seinem Namen diese Macht ausüben und daher auch an seiner Kraft über die bösen Geister participieren. Mark. 16, 17 f.

Alle im Neuen Testamente geschilderten Dämonischen machen den Eindruck, daß ihr seelisches und körperliches Leben durch eine fremde Gewalt gefangen genommen und geknechtet sei. Sie sind nicht mehr Herr ihrer selbst; sie gehorchen Einflüssen, die sie nicht abwehren und nicht bezwingen können. Sie sind wirklich vom Teufel besessene Menschen gewesen. Wir können für diesen Satz positive und negative Beweisgründe vorbringen.

Als positives Argument erweist sich 1) der damalige Volksglaube — bei Juden und Heiden —, der in diesen Unglücklichen Dämonische erblickte. Dieser Volksglaube leuchtet aus den biblischen Erzählungen hervor. Das Volk erscheint deutlich mit dem unheimlichen Vorkommnis längst vertraut, in einem gewissen Sinne auch darauf eingerichtet (Teufelsbeschwörer bei den Juden). So fragte bei Mark. 1, 27. das erstaunte Volk: „Was ist dies? . . . . . Mit Macht gebietet er sogar den unreinen Geistern, und sie gehorchen ihm.“ Bei Luk. 4, 36. gibt das Volk seinem Staunen und Entsetzen in folgender Weise Ausdruck: „Was ist das für ein Wort, daß er mit Macht den unreinen Geistern gebietet, und sie ausfahren?“ — Bei der Heilung des Gergeseners erzählen die Zuschauer dem auf die Kunde von der Heilung herbeigeströmten Volke, „wie der Besessene geheilt worden sei.“ Und die ganze Volksmenge wurde von großer Furcht ergriffen und bat den Heiland, wegzuziehen. Die Zuschauer hielten also den betreffenden Menschen für einen Besessenen, einen δαιμονισθείς. Wäre die Menge nicht davon überzeugt gewesen, daß es sich hier um einen Dämonischen, um eine unheimliche Macht in diesem Unglücklichen gehandelt habe, wie wäre dann zu erklären, daß sie durch diesen Vorgang in so große Furcht sollte versetzt worden sein? — Auch bei dem mondsüchtigen Knaben läßt der biblische Bericht nicht unschwer erkennen, daß in den Augen des Vaters und der Jünger derselbe unter Einfluß des bösen Geistes stehe. Die Schilderung

des Vaters, wie der Geist mit dem Knaben verfährt und wie er ihn quält, berechtigt zu der Annahme, der Vater habe in seinem unglücklichen Sohne einen Dämonischen erblickt. Und die Jünger fragen: „Warum konnten wir ihn nicht austreiben?" Eine Frage, die nach ihrem Wortlaute deutlich die Meinung der Jünger zum Ausdruck bringt, der Knabe sei wirklich besessen gewesen. — Das kananäische Weib bittet den Herrn, den Teufel (δαιμόνιον) ihrer besessenen Tochter (κακῶς δαιμονίζεται) auszutreiben (ἐκβάλῃ); sie spricht somit die Ueberzeugung aus, daß ein böser Geist den qualvollen Zustand ihrer Tochter verursache, wenn sie auch das Unglück in seiner sittlichen Bedeutung und Tragweite und den peinigenden Dämon in seiner ganzen Furchtbarkeit nicht zu fassen vermag. — Bei Matth. 9, 34 ff; 12, 24 ff. Mark. 3, 22 ff. Luk. 11, 15 ff. anerkennen das jüdische Volk und die Pharisäer, daß Jesus in Wahrheit Teufel austreibe, wenn sie auch die Kraft und Macht hiezu seiner Verbindung mit dem Haupte der Dämonen zuschreiben.[1]) Indem Jesus nur die Anklage, daß er mit dem Obersten der Teufel in Verbindung stehe und durch die finsteren Kräfte der Magie solche Heilungen bewirke, als etwas innerlich Unmögliches zurückweist und sich gegen die Anschauung, daß er wirklich Teufel austreibe, nicht wendet, bestätigt er indirekt den Volksglauben, daß es Dämonische gebe und daß er mit solchen sich befaßt habe, welcher Glaube eben in den Vorwürfen der Pharisäer gegen Jesus entsprechenden Ausdruck gefunden hatte.

2.) Die Hagiographen lehren ausdrücklich, daß man zum Heilande nicht bloß allerlei Kranke, sondern auch Dämonische gebracht und er aus Vielen die bösen Geister ausgetrieben habe (ἐκβάλλειν).[2]) Sie unterscheiden die Dämonischen von den Kranken und die Austreibung der Dämonen von der Heilung der Kranken.[3]) Sie reden ferner in den oben angeführten Fällen davon, daß Jesus dem Teufel befohlen habe, auszufahren (ἐξελθεῖν) und daß der Dämon wirklich ihm gehorchte und ausfuhr (ἐξῆλθεν). — Wenn die hl. Schriftsteller berichten, daß auch die Apostel diese Macht im Namen Jesu ausgeübt haben, so gebrauchen sie ebenfalls die Ausdrücke: παραγγέλλω σοι ἐξελθεῖν, oder sie sagen, daß ihnen τὰ δαιμόνια oder τὰ

---

[1]) Dieselbe Anklage hat später auch das Heidentum gegen den Herrn erhoben. So z. B. sagt Celsus (Origenes c. Cels. l. I. cp. 6.), Christus „habe seine auffallenden Werke durch Zauberei und Schwarzkunst gewirkt." — Vgl. Origenes l. c. l. I. cp. 28. 46. 68. — Iust. Ap. I. cp. 30.

[2]) Vgl. Matth. 4, 24. — Mark. 1, 34. — Luk. 4, 40 f; 6, 18. — Apg. 10, 38.

[3]) Vgl. Matth. 4, 24; 8, 16. — Mark. 1. 32—34; 6, 13. — Luk. 6, 18; 7, 21; 8, 2; 13, 32., wo Christus selbst diesen Unterschied macht: „Ecce ejicio daemonia, et sanitates perficio."

πνεύματα ὑποτάσσεται.[1]) Es weisen also schon die sprachlichen Bezeichnungen, welche von den Verfassern der neutest. Schriften gebraucht werden, wenn sie die Heilung Dämonischer berichten, darauf hin, daß es sich nicht um gewöhnliche Krankheiten handelte.

3.) Jesus redet in Gegenwart des Volkes die Dämonen an, bezeichnet die Angeredeten geradezu als Dämonen oder als unreine Geister. Er spricht mit ihnen, bedroht sie und gebietet ihnen Schweigen, fragt sie nach ihren Namen, erteilt ihnen den Befehl, die Besessenen zu verlassen. Sie hingegen antworten ihm in der Eigenschaft von Dämonen; sie bekennen ihn als den Sohn Gottes, sie erkennen seine Macht über sie an, bitten ihn, sie nicht durch Austreibung vor der Zeit zu quälen und erbitten sich schließlich die Erlaubnis, in die Schweine fahren zu dürfen. Der Umstand, daß die Dämonen Jesum kennen und Zeugnis über ihn ablegen, zählt zu den gewichtigsten Beweispunkten für die Wahrheit der im Neuen Testament vorkommenden Besessenheitsfälle, wie sich später zeigen wird.[2])

4.) Wie die bösen Geister während des Besessenheitszustandes die Unglücklichen hin- und herzerren, zu Boden werfen und sie in eine solche Raserei versetzen, daß sie ihre Fesseln zerbrechen und dgl., so mißhandeln sie noch in dem Augenblicke, wo sie gezwungen ihren bisherigen Aufenthalt verlassen, in ähnlicher Weise in einem letzten Wutausbruche ihre Opfer, damit die weichende unheimliche Gewalt schrecklich genug vor Augen trete.

Die unter 3.) und 4.) genannten Umstände, nämlich: Befehl Christi an die Dämonen und Bekenntnis derselben durch den Mund der Besessenen und die mit ihrem Ausfahren verbundenen sichtbaren Zeichen kommen bei fast allen ausführlicher erzählten Teufelaustreibungen in der prägnantesten Weise zum Ausdruck.[3]) Sie schließen jeden Zweifel über den Sinn der Evangelien und Christi aus, und es ergibt sich aus ihnen aufs evidenteste die Realität der Besessenheit. „Die letzte dämonische Gewaltthat, wenn er ausfahrend nochmal, in ohnmächtiger Wuth, sein Opfer krampfhaft dreht und zu Boden schleudert, ist bestimmt, das Wunder selbst, die Macht des messianischen Wortes in ihrem vollen Glanze zu zeigen. So

---

[1]) Luk. 10, 17. 20.

[2]) Ueber die Frage, ob die Dämonen Jesum vermöge einer durch das Licht übernatürlichen Glaubens erleuchteten Erkenntnis mit einer übernatürlichen oder nur vermöge ihrer natürl. Kraft des Erkennens mit rein natürl. Gewißheit erkannten, s. S. Aug. De civ. Dei l. IX. cp. 21. — Cassian. De incarn. Dom. l. VII. cp. 11.

[3]) Vgl. Matth. 8, 28 ff; 17, 14 ff. — Mark. 1, 23 ff; 3, 11 f; 5, 1 ff; 9, 13 ff. — Luk. 8, 26 ff; 9, 38 ff.

schrecklich, roh gewaltig erscheint vor aller Augen der Feind Gottes und der Menschen, aber vor dem bloßen Worte des Nazareners weicht er, und alle Wuth des Ausfahrenden vermag keine Spur von Schaden anzustiften. Der Besessene ist genesen."[1])

5.) Bei Matth. 12, 43 ff. und Luk. 14, 24 ff. sagt der Heiland: „Wenn aber der unreine Geist vom Menschen ausgefahren ist (ὅταν δὲ τὸ ἀκάθαρτον πνεῦμα ἐξέλθῃ), so geht er durch dürre Stätten Ruhe suchend und findet sie nicht. Dann spricht er: ich will zurückkehren in mein Haus, von wo ich ausgegangen bin, und wenn er kommt, findet er es leerstehend, ausgekehrt und geschmückt. Alsdann geht er hin, nimmt 7 andere Geister mit sich, ärger als er, und sie ziehen ein und wohnen da." In dieser Stelle faßt und erklärt der Heiland die aus den Gequälten ausgefahrenen unreinen Geister ganz bestimmt als concrete Geistwesen; er bezeichnet ihren vorläufigen Wohnort und verrät ihre innere Absicht. Das vom Heiland gewählte Bild wäre ganz sinnlos, wenn man unter den Besessenen des Neuen Testamentes sich bloß gewöhnliche Kranke zu denken hätte.

6.) Als die 72 Jünger bei der Rückkehr von ihrer Missionsreise mit Freuden dem Heilande berichteten, daß auch die Dämonen in seinem Namen ihnen unterworfen seien (τὰ δαιμόνια ὑποτάσσεται ἡμῖν ἐν τῷ ὀνόματί σου), erklärt der Heiland ihre Meinung nicht für falsch, er corrigiert sie nicht, sondern bestärkt sie in ihrem Glauben, indem er mit Beziehung auf das Ende der Macht Satans auf Erden sagt: „Ich sah den Satan wie einen Blitz vom Himmel fallen." Eine weitere Bestätigung für die Richtigkeit ihrer Ansicht liegt in den Worten: „Jedoch darüber freuet euch nicht, daß die Geister euch unterworfen sind (ὅτι τὰ πνεύματα ὑμῖν ὑποτάσσεται), freuet euch aber, daß eure Namen eingeschrieben sind im Himmel."[2]) Nicht der Besitz dieser wunderbaren Kraft soll den Gegenstand ihrer größten Freude bilden, sondern ihre Anerkennung als Bürger des Himmels von Seite Gottes. „Denn das Aufgezeichnetsein unserer Namen im Himmel ist ein Zeugnis unserer Tugend und unseres Wandels. Das Teufelaustreiben aber, das ist (thut) die Gnadengabe des Heilandes, der sie geschenkt hat."[3])

Der allgemeine damalige Volksglaube, die Auffassung und Darstellung der Hagiographen, der Apostel und Jünger des Herrn, das Verfahren des Heilandes bei Heilung jener Unglücklichen, die als Dämonische bezeichnet

---

[1]) Grimm, Leben Jesu II. S. 553. und IV. S. 81.

[2]) Luk. 10, 20.

[3]) S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 38.

sind, die Belehrungen und Erklärungen, die er über diesen Zustand nicht bloß vor dem Volke, sondern auch im Kreise seiner Vertrauten abgegeben hat, die Macht, welche er den Aposteln über die bösen Geister übertragen hat, all dieses muß bei ruhiger und vorurteilsloser Betrachtung die Ueberzeugung hervorrufen, daß die Dämonischen im Evangelium wirklich von den bösen Geistern besessene Menschen gewesen seien. Wenn man an der Wahrheit und Wirklichkeit der Besessenheitserscheinungen im Evangelium rüttelt und in ihnen nur natürliche Krankheitssymptome und weiter nichts erblickt, so wird der Bericht der hl. Schrift und das Verfahren des Heilandes in manchen Punkten, z. B. wenn er die Dämonen anredet oder ihre geheimen Pläne offenbart, ihren Wohnort nennt, sie in die Schweine fahren läßt u. s. f., entweder unverständlich oder sinnlos. Stellt man in Abrede, daß die hl. Schrift des Neuen Testamentes von wirklicher Besessenheit berichtet, so ist damit die Inspiration und jede Glaubwürdigkeit der Evangelien und der Apostelgeschichte in Frage gestellt und es werden die starken Pfeiler, auf welchen die Autorität der hl. Schrift ruht, untergraben.

Das negative Beweisverfahren beschäftigt sich besonders mit den gegnerischen Einwendungen gegen die Wirklichkeit der Besessenheit im Neuen Testamente und hat die Aufgabe nachzuweisen, daß diese Einreden nicht auf solide Gründe sich stützen.

Schon Origenes macht die Bemerkung, daß manche Aerzte Besessenheitszustände für natürliche Krankheiten erklärten.[1]) Der hl. Athanasius sieht sich veranlaßt, die Ansicht, daß es sich bei Matth. 17, 14 ff. um eine natürliche Krankheitserscheinung handle, zu besprechen und zu widerlegen.[2]) Auch bei Chrysologus[3]), Hieronymus[4]) und Chrysostomus[5]) finden wir, daß sie solche Anschauungen zu berücksichtigen und zu bekämpfen hatten. Der Arianer und erste Kirchenhistoriker nach Eusebius, Philostorgius, erwähnt, daß der Arzt Posidonius die Besitznahme durch den Teufel medicinisch zu erklären suchte, aber ohne Gehör zu finden[6]). Im 11. Jahrhundert klagte der Mönch Psellus, Lehrer des Michael Ducas, daß die Aerzte zu wenig Aufmerksamkeit auf die außernatürliche Seite verwendeten und bei allem einen natürlichen Verlauf annahmen, obwohl

---

[1]) Comment. in Matth. 17, 14 sqq. — De princip. l. II. cp. 2.

[2]) Fragm. Comment. in Matth.

[3]) Sermo 52.

[4]) Comment. ad cp. 17. Matth. l. III. cp. 18.

[5]) Comment. in Matth. 9, 32.

[6]) Hist. eccles. l. VIII. cp. 10.

es unmöglich sei. Er sprach sich mit vielem Mute gegen diesen Materialismus aus.[1]) Sind aus früherer Zeit nur einzelne Versuche zu verzeichnen, die dämonischen Erscheinungen natürlich zu erklären, Versuche, die nicht aus theologischen Kreisen zu stammen scheinen, so haben in den letzten Jahrhunderten[2]), namentlich aber seit den Tagen, wo das Princip der freien Forschung protestantischer Seits zum Durchbruch kam, und der Rationalismus ohne alle und jede dogmatische Voraussetzung, bezw. ohne Glauben an die übernatürliche Offenbarung, an Wunder und Weissagungen Exegese trieb, nicht bloß protestantische, sondern auch rationalisierende katholische Theologen die Wirklichkeit der Besessenheit aus der hl. Schrift systematisch hinwegzudeuten versucht. Es war besonders Semler, der einen wahren Sturm gegen die Dämonischen des N. T. heraufbeschworen hat. Nachdem nämlich Wettstein in seiner Ausgabe des Neuen Testamentes 1751 die Dämonischen für gewöhnliche Geisteskranke erklärt hatte, ergriff Semler, einer der Patriarchen der deutschen Rationalisten, diese Erklärung und stellte nun seinerseits den Satz auf, daß die neutestamentlichen Dämonischen gewöhnliche Kranke gewesen seien.[3]) Eine Menge theologischer Schriften traten nun in die Geleise Semlers, und es hat seine Anschauung in der theologischen Welt für längere Dauer tiefe Wurzel geschlagen. Seit Semler hat die protestantische rationalistische Exegese mit einer gewissen Vorliebe die Dämonischen des Neuen Testamentes zum Zielpunkte ihrer Forschungen bezw. ihrer Angriffe gemacht und durch Anwendung mannigfacher Interpretationskünste die angebliche Besessenheit im Neuen Testamente zu einer rein natürlichen Leibes- oder Geistes-Krankheit gestempelt und folglich die Austreibung der Dämonen als natürliche Krankenheilung erklärt.[4])

---

[1]) De operatione daemon. ed. Boissonade. Norimbergae 1838. p. 22 sqq.

[2]) Thyräus (De daemoniac. Colon. 1594. p. 5.) erwähnt die Anschauung, daß man teuflische Besessenheit für natürliche Krankheiten ausgegeben habe. — Calmet (Dissert. de obsident. et possid. corpora daemonib. praec. comment. in Evang. Luc. Aug. Vind. 1735. t. VII. p. 486 sqq.) referiert die Argumente derjenigen, welche die Besessenheit für eine natürliche Krankheitserscheinung halten, sehr ausführlich und widmet ihnen eine kurze Abfertigung.

[3]) Comment. de daemoniacis, quorum in nov. testam. fit mentio. Hall. 1760. — Vgl. Vorbereitung zur theolog. Hermeneutik, Halle. 1760 ff. — Apparatus ad liberalem N. T. interpretat. Halae. 1767. — Anstoß zu dieser Stellungnahme Semlers zu den Dämonischen des N. T. gaben 1760 die von Pfarrer Gottlieb Müller an einer angeblich besessenen Frau Lohmann gemachten und veröffentlichten Wahrnehmungen.

[4]) Semlers Anschauung folgten: Der Verfasser der Schrift „Ueber die Non-Existenz des Teufels," Gruner (De daemoniacis. Jen. 1775 ), Hesse (Versuch einer

Als Krankheiten, mit welchen die vermeintlich Besessenen behaftet gewesen sein sollen, nennt man vorzüglich krankhafte Affectionen und Zerrüttung des Nerven- und Blutsystems und in Folge dessen Trübung des Bewußtseins, von leisen Anfängen der Fallsucht an bis zur ausgebildeten Tobsucht, Wahnsinn, Raserei. Probst Abraham Teller (gest. 1804) in Berlin bezeichnet „die Besessenen" der hl. Schrift als „kranke, milzsüchtige, melancholische, lichtscheue Leute," deren Heilung durch Christus in der Befreiung von ihrer Krankheit, nicht in der Austreibung des Teufels bestand.[1])

Um nun diese rationalistische Anschauung mit der Sprache der hl. Schrift über Dämonische, über deren Heilung durch Christus u. dgl. in Einklang zu bringen, rief man die sogen. Accommodations-Theorie (dogmatische Accommodation) zu Hilfe. Diese behauptet, daß Christus in seinem Handeln und Reden auf die jüdischen Vorurteile Rücksicht genommen, sich der damals herrschenden Anschauungsweise anbequemt und diese Kranken

---

biblischen Dämonologie. Halle. 1776.), Link (Ueber die Besessenen in der evangelischen Geschichte. Gotha. 1778.), der Engländer Hugo Farmer (Briefe an D. Worthington über die Dämonischen in den Evangelien. Mit Zusätzen und einer Vorrede, den Begriff von Inspiration zu bessern, von Semler. Halle. 1783.) Er stellt die Behauptung auf, der Heiland und die Jünger hätten unter den Dämonen der Besessenen nicht Teufel, sondern Geister böser verstorbener Menschen verstanden. — Timmermann (De daemoniac. evangel. Rinteln. 1786), Cäsar (Bedenken von den Besessenen. München. 1790.), Kirchner (Dämonologie der Hebräer. Erlangen. 1798.), Teller (Wörterbuch des Neuen Testamentes zur Erklärung der christlichen Lehre.), Wegscheider (Inst. theol. dogm. 1815.), Winzer (De daemonolog. Lips. 1821.), Nanz (Die Besessenen im Neuen Testamente. Reutlingen. 1840.) u. A. — Welche Resultate sich bei einer Schrifterklärung ergeben, welche, um mit Trusen (die Sitten, Gebräuche und Krankheiten der alten Hebräer nach der hl. Schrift, Breslau. 1853. 2 Aufl. S. XI.) zu reden, „fern von orthodoxem Wunderglauben" die hl. Schrift so deutet, „daß das in der Bibel Gegebene mit der Anschauung der reinen Vernunft vereinbar ist," welche Ergebnisse namentlich über die in der hl. Schrift enthaltenen Wunder zu Tage gefördert werden, lassen die Titel der Schriften erraten, welche Christus nur mehr als Mediciner kennen und behandeln, wie Schrenius, De Christo medico. Francof. ad Viadr. 1703. — Gutmuts, Dissert. de Christo med. Jen. 1812. — Alberti, De medicina Christi divina et miraculosa. Halae. 1725. u. A. — Aber nicht bloß auf protestantischer Seite wurden Stimmen laut, welche die Besessenen des N. T. für natürliche Kranke erklärten, auch die Reihen der katholischen Exegeten waren nicht mehr intakt und manch einer, berührt vom frostigen, jedes warme religiöse Leben ertötenden Hauche des Rationalismus, trat unter die Fahne einer solchen Exegese, wie z. B. Jahn, Feilmoser u. A.

[1]) In seinem Wörterbuche des Neuen Testamentes zur Erklärung der christlichen Lehre.

Dämonische genannt und solchen gleich behandelt habe, obwohl er sie als natürlich Kranke erkannt habe. Man scheute sich also nicht, Christo, der absoluten Wahrheit, das Brandmal eines Betrügers aufzudrücken, und von diesem Gesichtspunkte aus muß die Accommodations-Theorie geradezu blasphemisch genannt werden. Die von Reimarus verfaßten und von Lessing 1777 edierten „Wolfenbüttler Fragmente" bezeichnen auch Christus und die Apostel geradezu als Betrüger. Weil man sich denn doch der Schwere dieser Anschuldigung bewußt wurde, suchte man ihr einigermaßen den Stachel zu nehmen und fügte, gleichsam als Entschuldigung für den Heiland und, um diese Hypothese annehmbarer zu machen, bei, es sei der Irrwahn, welcher derartige Kranke für Besessene hielt, damals im jüdischen Volke so tief gewurzelt gewesen, daß der Herr es nicht für opportun halten konnte, ihn zu widerlegen, weil er die Gefährlichkeit eines solchen Beginnens wohl erkannte; es sei übrigens dieses jüdische Vorurteil an sich nicht so schädlich und daher eine Zerstörung desselben auch nicht dringend geboten gewesen. So urteilte man über den Heiland. Was nun die Apostel anlangt, so nahm man an, sie seien selbst noch von dem Wahne dieses Volksglaubens umstrickt gewesen, es habe ihnen die rechte Einsicht gemangelt und sie hätten diese Lehre falsch verstanden und aufgefaßt; die göttliche Providenz aber habe zugelassen, daß diese verbesserungsbedürftige Lehre an die Nachwelt überliefert werde.[1]) Oder die Accommodationstheorie sah auch im Verhalten der Apostel und hl. Schriftsteller eine kluge Rücksichtnahme auf die irrige Volksanschauung. Endlich griff man auch noch zu der Ausrede: in späterer Zeit seien die Apostel mit der Verkündigung der Lehre Jesu so in Anspruch genommen gewesen, daß ihnen die Zeit gemangelt hätte, sich noch mit der Widerlegung jenes jüdischen Vorurteils zu beschäftigen.

Daß der Rationalismus zu der Aeußerung kam, die biblisch Dämonischen seien nur natürlich Kranke gewesen, ist erklärlich. Er perhorresziert das Wunder, hört also auch nicht gerne von Wundern überhaupt wie insbesondere von der Wundergewalt der Teufelaustreibung reden und ist daher bestrebt, jedes wunderbare Eingreifen auf die Seite zu drängen und jede Spur desselben auszutilgen.

Es erhoben sich übrigens aus dem Schoße des Protestantismus selbst bibelgläubige Männer gegen die Accommodationshypothese. So Professor Köster in Gießen, der besonderes Gewicht darauf legte, daß es mit der

---

[1]) Vgl. Wegscheider, Inst. § 106.

göttlichen Sendung Jesu unvereinbar sei, „daß er Vorurteile ausdrücklich billige und bekräftige.“ [1])

Die Gegner der Besessenheit bedienten sich, um ihre Aufstellungen zu stützen, folgender Beweismittel:

1.) Sie beriefen sich auf die Bezeichnung jener Unglücklichen als Dämonische. Der Dämonische, sagte man, ist ein solcher Mensch, der einen Dämon oder Geist hat. Nun aber besagt die Ausdrucksweise „einen Geist haben“ mit beigefügtem Attribut nach dem Sprachgebrauch der damaligen Zeit nichts anderes, als jene durch das Attribut bezeichnete geistig-leibliche Beschaffenheit krankhafter Art an sich tragen, z. B. einen „stummen Geist haben“ sei soviel als stumm sein. Diesem usus loquendi habe auch der Heiland sich anbequemt, und wenn derselbe die Heilung einer solchen Krankheit als Austreibung des betreffenden Dämons bezeichnet habe, so habe er nur die Schranken des schon bestehenden Sprachgebrauches etwas weiter hinausgerückt. Nur das leichtgläubige Volk habe ungewöhnliche Krankheitserscheinungen auf eine übersinnliche Einwirkung zurückgeführt, weil es sich dieselben nicht in ihren natürlichen Ursachen zu erklären wußte.

Was nun den angeblichen Sprachgebrauch anlangt, wonach man bei den Juden damals die Kranken als „Dämonische“ bezeichnet habe, so kennt Flavius Josephus, der auf der Höhe der Zeit stand und davon wissen konnte, diesen angeblichen Sprachgebrauch nicht; er unterscheidet strenge zwischen Kranken und Dämonischen; er spricht von Dämonischen als einer ganz bekannten Sache; und da seine Schriften für Griechen und Römer bestimmt waren, so kann auch dieser Unterschied nicht fremd gewesen sein. Er beschreibt sogar die Anzeichen, welche der Dämon bei seinem Entweichen geben mußte, zum Beweise, daß es sich nicht etwa um Heilung eines Epileptischen, Irrsinnigen oder eines anderen natürlich Kranken handle.[2])

Trotzdem kann und muß man doch zugeben, daß die in der Bibel vorkommende Bezeichnung „Dämonische“ für sich allein keinen unanfechtbaren Beweis dafür abgeben würde, daß die in der hl. Schrift als „Dämonische“ bezeichneten Personen in Wahrheit besessen gewesen seien. Wenn z. B. die Juden von Johannes dem Täufer und von Christus sagten, daß sie ein „δαιμόνιον“ haben,[3]) so braucht man nicht anzunehmen, daß sie dieselben für Besessene erklären wollten oder dafür hielten. Ebenso schließen gewisse

---

[1]) Demüthige Bitte um Belehrung an die großen Männer, welche an keinen Teufel glauben. 1776. S. 13.

[2]) Antiqq. l. VIII. cp. 2. § 5.

[3]) Luk. 7, 33. — Joh. 8, 48.

biblische Ausdrücke wie „Geist der Unreinigkeit, der Krankheit, des Trübsinnes, der Bosheit, der Eifersucht, der Lüge[1]) u. a.“ noch keine Besessenheit in sich. Würde daher die hl. Schrift nur berichten, Christus und die Apostel hätten auch solche Personen, die man als „Dämonische“ vor sie brachte, geheilt, so würde daraus allein noch keineswegs folgen, daß dieselben wirklich Besessene gewesen seien. Aber ist denn der Bericht der hl. Schrift über die Dämonischen so spärlich, daß sie uns nur die Bezeichnung „Dämonische“ überlieferte, über ihren Zustand, über die Umstände der Heilung u. dgl. sich aber in undurchdringliches Schweigen hüllt? Man kann selbst noch zugeben, daß manche der biblischen Dämonischen (auch) mit natürlichen Krankheiten, körperlichen oder geistigen, behaftet gewesen seien, wie später gezeigt werden soll, damit ist aber noch nicht das Zugeständnis gemacht, daß dieselben nur natürlich Kranke gewesen seien, und nicht auch mit der natürlichen Krankheit ein anderer Faktor in Verbindung getreten oder gar die Ursache derselben gewesen sei. Man könnte vielleicht auch noch annehmen und zugeben, daß in allen jenen Fällen, wo die Evangelisten das besondere Gebrechen oder Laster bei den Dämonischen namhaft machen ohne jeden weiteren Beisatz, wirklich nur an natürliche Zustände zu denken sei, oder doch das Gegenteil sich nicht strikte beweisen lasse. So haben wir schon früher bemerkt, daß z. B. die 7 Dämonen, welche der Heiland aus der Magdalena getrieben[2]) auch als eben so viele Leidenschaften verstanden werden können, da ihre Hauptsünde, die Unreinigkeit, mit Namen genannt wird; für eine natürlich Kranke könnte wohl auch jene Frau bei Luk. 13, 11. gehalten werden, welche schon 18 Jahre lang einen Geist der Kraftlosigkeit hatte (πνεῦμα ἔχουσα ἀσθενείας). Es wird sich wenigstens in diesen Fällen mit durchschlagenden Gründen wirkliche Besessenheit nicht verteidigen lassen, falls nicht andere Beweisgründe sich erbringen lassen. Aber wenn man auch den Gegnern der biblischen Besessenheit solche Zugeständnisse einräumt, so hat man die Sache selbst, um die es sich handelt, daß nämlich das Neue Testament von wirklich Besessenen berichte, keineswegs aufgegeben. Es handelt sich nicht allein um die namentliche Bezeichnung; es muß noch weit mehr mit in Anschlag gebracht werden. Wenn wir das Verfahren und die Aussagen Jesu in den oben mitgeteilten Hauptfällen einer vorurteilslosen Beachtung würdigen, so springt in die Augen, daß sie keine Erklärung im Sinne der Accommodationstheorie zulassen, ja jeden Gedanken an irgend eine Accommodation von seiten Jesu geradezu ver-

[1]) Oseas 4, 12; 5,4. – Js. 29, 10. — IV. Mos. 5, 14. — III. Kön. 22, 23.
[2]) Luk. 8, 2.

scheuchen müsse. Christus erklärt vor dem Volke wie im Kreise seiner Jünger die Erscheinungen als solche, die von bösen Geistern herrühren, er läßt sich in ein Gespräch mit dem Uebel (bezw. mit dem Dämon) ein, wie mit einem persönlichen Wesen. So z. B. sagt er nicht: „Du stummer und tauber Kranker," sondern, „du stummer und tauber Geist." Er fragt es sogar nach seinem Namen, bedroht es, nimmt seine Bitten an und bethätigt damit seine Herrscherstellung, vor der sich der Gefragte, Bedrohte und Bittende unweigerlich gehorsam beugt; er bespricht eingehend sein Treiben u. s. f. Kurz, das ganze Verfahren weist augenfällig auf dämonische Zustände hin. Man wird dasselbe nicht mit der Annahme in Einklang bringen können, daß Christus selbst hier nur eine natürliche Krankheit anerkannt habe. Wie konnte er eine Krankheit in jeder Beziehung als persönliches Wesen behandeln? Ueberdies betont Christus bei Matth. 17, 19 f. (3. Fall) den Jüngern gegenüber die Notwendigkeit von Gebet und Fasten zur Austreibung „dieser Art"[1]) (d. i. der Dämonen). Diese Forderung aber kann nicht gut mit einer natürlichen Krankheit vereinbart werden. Wir haben noch nie gehört, daß Aerzte, um Epileptische zu heilen, dem Gebete und Fasten sich hingegeben oder auch zur Zeit Christi Gebet und Fasten als Heilmittel angesehen und benützt hätten. Wir haben also auch in dieser Vorschrift Jesu einen deutlichen Fingerzeig, daß es sich in fraglichem Falle um mehr als Heilung einer natürlichen Krankheit, um eine Teufelaustreibung gehandelt habe. Wollen wir aber trotzdem noch annehmen, Christus hätte einer vom Volksglauben abweichenden Meinung gehuldigt, er hätte in den sog. Dämonischen natürliche Kranke erkannt, wäre es dann notwendig gewesen, dieselbe auch vor seiner vertrauten Umgebung, vor seinen Jüngern verborgen zu halten? Ja hätte er nicht die Apostel geradezu positiv in Irrtum geführt, wenn er ihnen die Gewalt verlieh, Dämonen auszutreiben, in Wirklichkeit aber keine Besessenen existierten? Wozu diese auffallenden, für die teuflische Obsession so entschieden zeugenden Aeußerungen Christi, obwohl für ihn kein zwingender Grund vorlag, gegen seine bessere Ueberzeugung so zu reden? Mochte auch Christus den jüdischen Volksglauben schonend ignorieren und ihn nicht direkt angreifen, so durfte und konnte er doch nicht durch solche unzweideutige, entschiedene Aeußerungen, ja mit einer gewissen Vorliebe bestätigend auf denselben eingehen, wie er es gethan. Er hätte wenigstens Andeutungen geben müssen, welche seine Accommodation

[1]) Τοῦτο τό γένος bezeichnet die Gesammtheit der Dämonen überhaupt, nicht einer eigenen Art derselben, die besonders böswillig und stark sind. Vgl. Grimm, Leben Jesu IV. S. 85.

den Aposteln und der Nachwelt als solche erkennbar gemacht hätten. Es würde aber immerhin das ganze Verhalten des Gottmenschen dem Vorwurf der Verstellung nicht entgehen. Kann man aber seiner erhabenen Person eine entehrendere Rolle zumuten, als wenn man ihn in so auffallender Weise seine Ueberzeugung verläugnen, ihn den Betrüger spielen und einen so tiefeingreifenden Irrtum eines Volkes befördern und es noch mehr in demselben bestärken läßt? Unter der Annahme, Jesus habe sich in seinen Ausdrücken nur der allgemeinen Anschauung anbequemt, würden seine ergreifendsten Wahrheiten ihren Sinn verlieren und seiner schlagendsten Beweisführung würde wiederholt die Spitze abgebrochen.[1]) Uebrigens, wenn auch das Volk von irrigen Anschauungen beherrscht gewesen wäre, so wäre das für den Herrn kein Grund gewesen, mit seiner Ueberzeugung, mit der Wahrheit nicht offen und ohne Rückhalt hervorzutreten. Es ist dem ganzen Auftreten Jesu nichts fremder als eine Accommodation an irrige Meinungen und Lehren. Er hat nie, wo er auf Vorurteile stieß, mit Opportunitätsrücksichten paktiert, sondern stets mit aller Entschiedenheit und schonungslos über dieselben den Stab gebrochen, wie z. B. über manche Satzungen des mückenseihenden Pharisäismus. Kampf gegen Irrtum und Lüge, gegen Unglauben und Aberglauben, Kampf für die Wahrheit, — das ist die Signatur des Lebens und Lehrens Jesu, wie es aus dem N. T. uns entgegentritt.

Dieser angeblich irrige Glaube des jüdischen Volkes an Teufelsbesitzungen, sagt man ferner, soll nicht so schädlich, sondern ganz gleichgiltiger Natur gewesen sein, weshalb der Heiland von einer Berichtigung desselben habe wohl absehen können. Man wird aber nicht umhin können, diesem Glauben doch eine größere Tragweite beizumessen und man wird ihn nicht für so harmlos ausgeben dürfen, wenn man bedenkt, daß der Heiland den Teufel und sein Reich und sein Wirken in gegensätzliche Beziehung zu seinem Erlösungswerke, zum Reiche Gottes setzt. Wenn wir das messianische Werk als Ueberwindung von Sünde und Tod, als Vertilgung des ursprünglichen Fluches bis in seine tiefste Wurzel und bis zur äußersten Tragweite, zum letzten Ziele verfolgen, von seinen ersten Anfängen bis zur glorreichen Vollendung, so ist es gegen den Satan und seinen auf Lug und Trug aufgerichteten Fürstenthron gerichtet. Und da soll das Hereinragen dieser unheimlichen Gewalt in diese Welt für den Heiland etwas Gleichgiltiges gewesen sein?

---

[1]) Vgl. z. B. Matth. 12, 28., wo Jesus eben daraus, daß er Teufel austreibe, folgert, daß er der Messias sei. — Luk. 11, 20. — Apgesch. 10, 38.

Man hebt dann auch, wie schon erwähnt, zu Gunsten der Accommodationstheorie hervor, es habe dem Heiland bedenklich geschienen, mit dem jüdischen Vorurteil aufzuräumen und darum habe er die Auskunft getroffen, sich demselben zu fügen. Aber welche bedenkliche Seite sollte denn eine Berichtigung der falschen Volksanschauung gehabt haben? Der Rationalismus jener Tage, der Sadduzäismus, hätte jedenfalls eine solche Reform des bisherigen Glaubens mit Jubel aufgenommen. Und wenn auch bei den Pharisäern und einem Teile des Volkes eine solche Correctur des Volksglaubens Anstand gefunden hätte, so wäre das für den Heiland so wenig ein Grund gewesen, dieselbe zu unterlassen, als er auch in manch anderen Fällen um derartige Zufälle sich nicht kümmerte und sich in seinem Lehren und Wirken dadurch nicht irre machen ließ.

Für uns ergibt sich nun aus der bisherigen Darlegung: Sollten auch nicht alle Stellen des Neuen Testamentes, in welchen von Dämonischen die Rede ist, für die Wirklichkeit der Besessenheit als beweiskräftig in Anspruch genommen werden dürfen, dessen ungeachtet bleibt noch eine schöne Zahl übrig, die ihrer Beweiskraft durch die Accommodationstheorie nicht entkleidet werden kann, und es steht uns somit fest, daß die hl. Schrift des Neuen Testamentes für die Wirklichkeit der Besessenheit ein vollgiltiges und gewichtiges Zeugnis bietet.

2.) Einen weiteren Beweis dafür, daß die neutestamentlichen Dämonischen nur natürlich Kranke gewesen seien, sollen die somatischen Symptome bei diesen Dämonischen abgeben. Man sagt, sie seien die nämlichen wie bei gewissen natürlichen Krankheitsfällen, und gleiche Wirkungen setzten doch auch gleiche Ursachen voraus. Welches sind nun solche Symptome? Nach der hl. Schrift zeigten sich bei den Dämonischen folgende Erscheinungen: Lähmung im Gebrauche der Gliedmaßen, Stummheit, Taubheit, Blindheit, Convulsionen, Zerrungen, Krämpfe, Schäumen des Mundes, Fletschen der Zähne, eine gesteigerte Körperkraft, wildes Herumirren, Isolierung, Vermeidung des Verkehrs mit Menschen, Aufsuchen einsamer, verödeter Gegenden, Aufenthalt in Grabhöhlen, Wutausbrüche gegen sich und andere Menschen, — Erscheinungen, wie sie sich zum großen Teil namentlich beim Mondsüchtigen und beim Gergesener finden. Nun behauptet man, daß erfahrungsgemäß derartige Symptome auch bei natürlich Kranken, wie Hysterischen, Irrsinnigen, Epileptischen, Rasenden u. dgl. sich mehr oder minder zeigen; es falle aber jetzt Niemand ein, die damit behafteten Personen für Besessene zu halten. Daraus zieht man dann den Schluß, daß man es auch im Neuen Testamente bei den sog. Dämonischen nur mit natürlich Kranken zu

thun habe. Hätte die heutige Wissenschaft, sagt man, die damaligen Fälle mit ihrer Kritik untersuchen können, so würde sich Alles auf einen ganz natürlichen Hergang zurückgeführt haben. — Es ist nun allerdings zuzugeben, daß bei den natürlich Kranken Erscheinungen sich einstellen, welche mit den Symptomen bei den Dämonischen große Verwandtschaft aufweisen, aber es waren ja auch manche unter den Dämonischen, wie die hl. Schrift hie und da ausdrücklich angibt, auch mit natürlichen Krankheiten behaftet. Der Annahme, daß zwischen Besessenheit und natürlicher Krankheit eine gewisse Wechselbeziehung stattfinde, steht nichts im Wege. Es kann die natürliche Krankheit, die aus irgend einer Ursache entstand, dem Dämon gewissermaßen den Anknüpfungspunkt, die Basis für die Besitzergreifung bieten, es kann sich dämonische Besessenheit mit natürlicher Krankheit z. B. mit Mondsucht verbinden, oder es kann die natürliche Krankheit erst die Folge der Besessenheit sein, indem Satan erst dieses Uebel herbeigeführt hat. Es läßt sich also wohl annehmen, daß in solcher Weise der mondsüchtige Knabe sowohl mit einer natürlichen Krankheit behaftet als auch einem Dämon unterworfen gewesen sei. Wenn bei der Besessenheit Symptome zu Tage treten, welche mit gewissen Krankheitserscheinungen große Aehnlichkeit haben, so ist das nicht etwas besonders Auffallendes. Liegt es ja im Interesse Satans, auch da noch zu lügen und zu täuschen, seine Gegenwart möglichst zu verhüllen, um nicht erkannt und aus seinem Besitze durch höhere Macht aufgescheucht und vertrieben zu werden. Der hl. Chrysologus sagt: „Der alte Fluchtgeist,[1]) sobald er nur die Ankunft Gottes auf Erden bemerkte, verriegelte die Ohren der Menschen, band ihre Zungen .... und ränkevoll und listig, wie er zugleich ist, glaubte er, den Vater (des mondsüchtigen Knaben) und die Verwandten durch dies Kunststück überlisten zu können, daß sie an der Möglichkeit seiner Heilung, da er weder hören noch reden könne, verzweifeln sollten und daß sie, worum dem Teufel besonders zu thun war, diesen Zustand für eine bloß menschliche Gebrechlichkeit halten und die Wirkung des im Innern hausenden Feindes dem Kinde zur Last legen und der Natur zuschreiben sollten. Nach dem gleichen Berichte des Matthäus hatte er den Vater jenes Unglücklichen auch noch durch eine andere Täuschung irre zu führen gesucht, da er in folgender Weise bittet: „„Herr erbarme Dich meines Sohnes, denn er ist mondsüchtig und wird arg gequält."" So wollte der Teufel, daß das, was er erkünstelte, als Wirkung der menschlichen Natur oder eines himm-

---

[1]) Refuga = apostata s. Migne s. l. t. 52. p. 345.

lischen Gestirnes erscheinen sollte, indem er die Leiden dieses Menschen genau mit dem Laufe des Mondes übereinstimmend machte und den Leib nach der Ab- und Zunahme des Mondes quälte, damit man dies für Einfluß des Mondes halten sollte, was seine teuflische Wut und Freventhat war. . . . Darum war es dem Feinde so sehr zu thun, daß der Augenschein die Sache natürlich erklären sollte."[1]) Und warum sollte nicht auch die Obsession in ähnlichen Symptomen sich äußern wie natürliche Krankheiten? Stammen ja beide aus derselben Quelle, der Sünde, und diese ist ein Werk Satans.

Daß die Erscheinungen der Besessenheit denen nervöser Krankheiten so ähnlich sind, findet seine Erklärung darin, daß, wenn ein Dämon auf solche gewaltsame Weise auf den Menschen einstürmt, wie das bei der Besessenheit der Fall ist, und sich gleichsam an die Stelle der Seele als Princip der Aktionen und Bewegungen des Leibes setzt, wegen des innigen Zusammenhanges des Geisteslebens der Menschen mit dem Nervensystem Störungen in diesem und Zerrüttung desselben auch notwendig und ganz natürlich eine Disharmonie des gesammten geistigen Lebens herbeiführen und sich Erscheinungen im Leben solcher Menschen ergeben, welche auch bei rein nervösen Krankheiten vorkommen. Und wenn wir Andeutungen der hl. Schrift[2]) über Entstehungsweise und Charakter jener Zustände recht verstehen, — wir werden später darauf zurückkommen — so haben gewisse moralische Verschuldungen, wie z. B. die fleischlichen Ausschweifungen, krankhafte Nervenaffektionen zur Folge, welche den leiblichen Organismus disponieren oder eine schon vorhandene Prädisposition erhöhen, und in solchen Fällen zeigen wiederum selbstverständlich die Erscheinungen der Besessenheit Verwandtschaft mit denen nervöser Krankheiten.

Diese Aehnlichkeit der Erscheinungen nun, wie sie sich bei natürlich Kranken und Besessenen zeigen kann, ist aber deshalb noch kein für sich entscheidendes Argument gegen wahre Obsession; bei letzterer finden sich auch noch Erscheinungen, die natürlichen Krankheiten nicht mehr angehören können. Kann denn irgend eine Krankheit, ein Nervenleiden, auf bloßes Geheiß eines Dritten in tierische Leiber hineinfahren? oder kann Jemand durch bloße Einbildung seine nervösen Affektionen auf Tiere übertragen? Wer möchte solches behaupten? Und wenn nicht, wenn eine ganz andere Macht

---

[1]) Serm. 52. — Vgl. S. Athanas. Fragm. comment. in Matth., Origenes, Comment. in Matth. 17, 14 sq., S. Hieronym. ad cp. XVII. Matth. l. III. cp. 18., welche hier ebenfalls eine Täuschung des Teufels sehen.

[2]) Z. B. Matth. 12, 43 ff.

diese Erscheinung vollführt haben mußte, so ist eben der Gergesener nicht mehr ein bloß natürlich Kranker gewesen. Der hl. Hieronymus läßt den hl. Hilarion sagen, „es brauche sich Niemand darüber zu verwundern, daß auf Befehl des Herrn zweitausend Schweine von den Dämonen getötet worden seien. Es hätten ja sonst die Anwesenden nicht glauben können, daß eine so große Menge böser Geister aus dem einen Menschen ausgefahren sei, wenn nicht eine so große Anzahl Schweine, wie von vielen getrieben, zu gleicher Zeit ins Meer gestürzt wären." [1]) Gerade im Untergange der Schweine erkennen die hl. Väter einen Beweis dafür, daß eine wirkliche Teufelaustreibung stattgefunden habe. Auf die Ausgeburt eines scharfsinnigen Kopfes, daß die Rasenden in einem Wutanfall hinter den Tieren hergelaufen seien und letztere, von Schrecken erfaßt, sich in den See gestürzt hätten, wollen wir nur aufmerksam machen, um zu zeigen, was der Unglaube alles glaubt, um nicht glauben zu müssen[2]). — Wie könnte es ferner durch eine noch so gesteigerte Reizung des Nervenlebens natürlich krankhafter Art erklärt werden, daß solche Kranke laut die Gottheit Christi anerkennen und bekennen, indem sie ihm als dem Sohne und Heiligen Gottes huldigen, vor seiner Gegenwart zittern, sie nicht vertragen, um Erbarmung rufen und ihn wieder als den bezeichnen, der da gekommen ist, sie vor der Zeit zu quälen? Welche natürliche Krankheit verleiht eine solche weitreichende Erkenntnis und äußert sich in solchem Bekenntnisse? Christus war nie im Lande der Gergesener gewesen und doch redet ihn der Dämonische sogleich als den Sohn Gottes an. Das sind nimmer symptomatische Aeußerungen eines natürlich Kranken, sondern eben Zeichen des tiefer gründenden Uebels, des unheimlichen Geistes, den der Heiland ausdrücklich signalisiert. Auch die dem ersten Anscheine nach natürliche Tobsucht (des Gergeseners) verrät in ihren Wirkungen, da kein natürlicher Widerstand ihr an Kräften gewachsen ist, den unheimlichen Grund, der sich hinter so ungeheuerlichen, entsetzlichen Erscheinungen verbirgt. Es können zwar auch natürlich Tobsüchtige häufig eine so gesteigerte rohe Körperkraft entwickeln, daß sie die angelegten Bande zerreißen, aber einem gewöhnlichen Tobenden, der heute das Eisenband zerbrochen, kann morgen ein festeres angelegt werden, an dem sich seine Kraft bricht. Der biblische Bericht läßt erkennen, daß es bei den vielen dämonischen Anfällen überhaupt nie gelang, durch noch so

---

[1]) Vita S. Hilar. cp. 23. — Ebenso S. Chrysost. Comment. in Matth. 8, 28 sqq.

[2]) Vgl. Rosenmüller, Scholia in Nov. Testam. in h. l. — Perrone, Praelect. theol. vol. V. p. I. cp. 5. de daemon. cum hominib. commerc.

feste Fesseln u. dgl. die unheimliche Wut zu bändigen. Zu demselben Resultate gelangen wir, wenn wir den Zustand des besessenen Knaben, wie ihn der Vater schildert, genauer ins Auge fassen. Daß ein Epileptischer ins Feuer und Wasser fallen kann, ist nicht zu bestreiten, die genauere Erwägung jedoch gestattet in diesem Falle die Annahme einer bloß natürlichen Krankheit nicht. Mag ein armer Epileptischer während der Dauer seiner Anfälle in die mannigfaltigsten lebensgefährlichen Lagen kommen, ja mag er das eine oder andere Mal durch ein unglückliches Ungefähr auch ins Feuer fallen, so bleibt es doch eine unnatürliche Vorstellung, daß dieses häufig geschieht, schon weil es unnatürlich ist, daß nicht die allergeringste pflichtmäßige Ueberwachung solche Wiederholungen verhinderte. Wie dürfte der Vater beklagen, was er selbst durch versäumte Pflicht verschuldet hat? Der evangelische Bericht aber sagt: „Und er hat ihn oft ins Feuer oder ins Wasser geworfen, um ihn zu verderben.“ Es bleibt somit nur übrig, anzunehmen, daß keine Vorsicht und Wachsamkeit dieses verhindern konnte, wenn eine unheimliche Macht den Armen erfaßte und ganz unwiderstehlich über ihn verfügte. Der Wortlaut selbst, wie das Unglück des Knaben geschildert wird, setzt somit eine Besessenheit, die Wirkungsweise einer unnatürlichen, unsinnlichen Gewalt voraus, die ihre furchtbaren Versuche in die Form einer natürlichen Krankheit, in die Form epileptischer Zustände hüllt.[1]) — Wie könnte endlich die hl. Schrift das Urteil wahnsinniger Personen zur Verherrlichung Jesu aufzeichnen?

Wir sehen uns demnach gezwungen, diese Erscheinungen als solche zu bezeichnen, die nicht mehr durch einen natürlichen Factor veranlaßt sind, sondern nur dann erklärbar werden, wenn man diese Dämonischen für wahrhaft Besessene hält, in welchen ein fremdes geistiges Leben vorherrschte, wodurch das eigene menschliche deprimiert wurde, und wenn man dem evangelischen Bericht unbedingten Glauben schenkt.

Vorausgesetzt, aber nicht zugegeben, daß sämmtliche derartige Symptome zur Noth noch eine natürliche Erklärung zuließen, so daß also auch die außerordentlichsten und ungewöhnlichsten keine untrüglichen Kennzeichen der Besessenheit mehr wären, so wäre deshalb der Sturmlauf gegen die Wirklichkeit der Besessenheit doch noch nicht geglückt und der Erweis damit noch nicht erbracht, daß das Neue Testament keine Fälle wahrer Obsession enthalte. Warum nicht? Weil nicht die äußeren Erscheinungen an sich schon die Frage, ob die Ursache der Krankheit eine natürliche war, oder ob sie

[1]) Vgl. Grimm, Leben Jesu. IV. S. 79 f.

in einem dämonischen Einflusse lag, zur Entscheidung bringen und abschließen können. Sie fallen in die Wagschale, aber von entscheidendem Gewicht sind sie nicht, denn sie lassen nur auf eine außerordentliche Wirkursache schließen; daß diese Ursache aber die Dämonen seien und somit die Erscheinungen von dämonischer Besessenheit herrühren, entnehmen wir nicht sowohl aus den Erscheinungen selbst, als vielmehr aus den Aussagen Christi, der Apostel und Evangelisten, welche die Erscheinungen ausdrücklich als Wirkungen obsidierender Dämonen bezeichnen. Mögen jene Zustände in ihren Erscheinungen noch so sehr als Störungen des Nerven- und Seelenlebens sich herausstellen und somit den Symptomen nach gewissen natürlichen Krankheiten ähnlich sein, das Wort dessen, der den Menschen ins Herz schaut und der auch jene Zustände durchschaut und geheilt hat, wie die Art der Heilung selbst, geben uns die Bürgschaft, daß die Ursache derselben in der Einwirkung finsterer Mächte lag.

Was noch insbesondere die Behauptung betrifft, daß dieselben Krankheitserscheinungen auch in unserer Zeit noch beobachtet werden könnten, jetzt aber von den Aerzten als natürliche Krankheiten behandelt und geheilt würden, so soll durchaus nicht in Abrede gestellt werden, daß bei den Fortschritten der medicinischen Wissenschaft, namentlich der neueren Nervenpathologie und Psychiatrie für manche Krankheitserscheinungen, welche auf den Nichtarzt den Eindruck von dämonischer Einwirkung machen müssen, der kundige Blick eines Arztes eine ganz natürliche Ursache ausfindig machen kann.[1]) Dieser Umstand bildet aber an sich noch kein Argument

---

[1]) Vgl. Stöhr, Pastoralmedicin, Frbg. 1878. S. 364 ff., wo er Fälle aus seiner Praxis anführt, deren Erscheinungen geeignet sind, den Verdacht des Besessenseins zu erwecken, aber nur natürliche Erkrankungen und physische Leiden zur Grundlage hatten. — Olfers, Pastoralmedicin, Frbg. 1881. S. 131. schildert die Symptome der Hysterie also: „Da sehen wir bei hysterischen Kranken zunächst die wunderbarsten Convulsionen, die bald diese, bald jene Muskelgruppe betreffen, automatenähnliche Bewegungen der Gliedmaßen, Schielen, Zähneknirschen, Vociferationen, Hervorstoßen von thierischen Tönen aller Art, wie Hundegebell 2c., ferner den Starrkrampf, bei welchem der ganze Körper hart und steif wie Holz wird, die kataleptische Starre, in welcher jedes Glied in der Stellung verbleibt, die man ihm gibt, wie bei einer Gliederpuppe. Die Convulsionen erfolgen mit einer Kraft, welche man den oft schwächlichen Kranken nie zugetraut hätte. Oft haben mehrere Männer zu thun, um ein schwaches Mädchen in diesem Zustande zu bändigen. Eine häufige charakteristische Erscheinung ist ferner die Ansammlung von Gasen in den Eingeweiden während des Anfalles, so daß zuletzt der Bauch trommelartig aufgetrieben erscheint. Das Ausstoßen von obscönen Redensarten oder von Lästerungen ist in diesem Zustande gleichfalls eine ganz gewöhnliche Erscheinung, die sich daraus erklärt, daß die hysterischen Krankheits-

gegen den übernatürlichen dämonischen Ursprung jener Erscheinungen zur Zeit Christi; was jetzt hie und da eine natürliche Ursache haben mag, das konnte zur Zeit Christi aus einer realen, übernatürlichen Ursache entstehen,

---

affectionen in einer engen Verbindung mit dem Geschlechtsleben stehen." — S. 132: „Die Kranken haben meist nach dem Anfall die Erinnerung von dem, was sie während desselben gethan und gesprochen haben, versichern aber, nicht anders zu können, „„es sei, wie wenn eine fremde Persönlichkeit aus ihnen spräche."" Gesellen sich dann, wie sehr häufig, wirkliche Sinnestäuschungen (Hallucinationen) dazu, in denen die Phantasien der Kranken die Gestalt von sichtbaren Teufeln oder anderen Geistern annehmen, so ist es klar, daß für den Nichtarzt der Anschein der Besessenheit hervorgerufen werden muß, und solche Kranke halten ihren Zustand auch meistens selbst dafür." — Bruno Schön, Mittheilungen aus dem Leben Geistesgestörter S. 187. (bei Olfers S. 132 f.) bestätigt durch ein angeführtes Beispiel, daß hysterisch Gestörte in Folge von Sinnestäuschungen Teufel zu sehen vermeinen und von ihm besessen zu sein glauben. Olfers S. 134. bemerkt, daß bei solchen Kranken sich schwer controlieren lasse, was wirkliches Leiden, was Selbsttäuschung, was geflissentliche Betrügerei sei. Die Kranken dieser Art würden nämlich fast immer von einem unbezwinglichen weil krankhaften Triebe beherscht, Aufsehen oder Mitleid zu erregen. Er fährt dann fort: „Ein hysterischer Paroxismus beginnt fast constant mit dem sogenannten globus hystericus, einem Gefühl des Zusammenschnürens, welches gewöhnlich von der Herzgrube aufsteigt und dann in der Kehle das Gefühl des Würgens und Erstickens verursacht, weshalb fast alle hysterischen Dämonomanen angeben, sie würden vom Teufel bei der Kehle gepackt, worauf sie in Convulsionen zu Boden stürzen und schreien, schimpfen, lästern, weinen, lachen, bellen u. s. w. Weitaus die meisten Fälle von falscher Besessenheit gehören dieser Form (von Krankheit) an. Ihre Verbreitung wird dadurch besonders befördert, daß Naturen, die für die Krankheit empfänglich sind, sicher von ihr angesteckt werden. Deßhalb ist diese Krankheit nicht selten förmlich epidemisch aufgetreten, namentlich in Klöstern, und ist früher regelmäßig für wahre Besessenheit gehalten worden ..... Ich erinnere an die bekannten Klosterepidemien bei den Ursulinerinnen von Sainte Baume und Lille 1611 und 1613, von Loudun 1632—1639 und bei den Elisabethinerinnen von Louviers 1642—1647." — S. 135. erzählt Olfers sodann folgenden aktenmäßig constatierten Fall hysterischer Dämonopathie: „Zwei Töchter eines Herrn de Laupartie zu Landes fingen an, zuerst Schimpfreden gegen ihre Eltern und Gotteslästerungen auszustoßen. Dabei litten sie an Herzklopfen, Schmerzen im Magen und dem Gefühle als ob eine Kugel im Halse aufsteige, sodann entwickelten sich Convulsionen und Starrkrampf, namentlich beim Anblick des allerheiligsten Sakramentes, der sie in Wuth versetzte. Auch bellten sie wie große Hunde. Die dritte Schwester, ein Dienstmädchen, die Magd des Pfarrers, zwei Nonnen in Landes und ein anderes Mädchen wurden angesteckt. Bei allen entwickelten sich dieselben Symptome, Haß gegen Gott, Widerwillen gegen die hl. Sakramente, jeder Versuch des Exorcismus hatte einen Anfall zur Folge. Zwei Prälaten und vierzehn andere Geistliche hielten den Zustand für Besessenheit und versuchten durch Exorcismen die Dämonen auszutreiben, allein vergeblich. Selbst Aerzte fanden sich, die den Zustand für dämonisch hielten, und dies Verdict wurde

und die auffallend große Anzahl Dämonischer zur Zeit Christi spricht an und für sich für den übernatürlichen Charakter ihrer Krankheiten. Außerdem kann und darf man annehmen, daß, wenn in unseren Tagen dieselben Krankheiten mit allen ihren Erscheinungen und begleitenden Umständen bis ins Einzelnste wiederkehren, ihnen immer noch dieselben Ursachen zu Grunde liegen, also wirkliche dämonische Krankheiten vorhanden sind. Wenn es vorkommt, daß es in jetziger Zeit Aerzten und Seelsorgern in vielen Fällen gelingt, solche Krankheiten, die dem befangenen Blicke früherer Zeit als rein dämonische erschienen, durch Anwendung bloßer physischer und psychologischer Mittel zu heilen, so spricht selbst dieser Umstand keineswegs geradezu gegen den übernatürlichen Ursprung derselben und demnach gegen die Realität der dämonischen Besitzungen überhaupt. Weil man eben, wie schon erwähnt, bei dämonischen Krankheiten auch teilweise eine natürliche Basis annehmen darf, und sie so von der einen Seite zugleich natürliche Krankheiten sein können, und weil man sich nicht immer und überall auf eine rein übernatürliche Causalität zu beschränken braucht, so kann sicherlich auch durch Anwendung natürlicher Mittel auf ihre Heilung eingewirkt werden. Das Wirken des Priesters und Arztes schließt sich nicht aus, sondern das eine unterstützt das des anderen, da es der doppelten Natur des Menschen wie der zweifachen Natur der Krankheit entspricht. Und das ist auch die Anschauungsweise der Kirche; darum will sie, daß nicht bloß auf die An-

von der Sorbonne, der theologischen Fakultät von Paris bestätigt. Der Bischof von Bayeux aber ließ auf Grund anderer ärztlicher Gutachten die Exorcisationen einstellen und trennte die vermeintlich Besessenen von einander, worauf sie bei angemessener Pflege sämmtlich geheilt wurden." — Auch Geisteskranke können Anlaß zur Verwechslung mit Besessenen geben. Die Krankheit kann zu einer solchen Höhe sich steigern, daß sich die Irren für den Teufel selbst halten, um entweder in gotteslästerlicher Wut alles Heilige zu verfluchen, oder um in rasender Verzweiflung sich des göttlichen Zornes und der ewigen Verdammnis bewußt zu werden. Sie sehen und hören die Teufel wirklich, die ihnen Ratschläge und Befehl erteilen und zuletzt von ihrer Person Besitz nehmen. — Vgl. Ideler, Versuch einer Theorie des religiösen Wahnsinns. II, 658. Olfers l. c. S. 137. Eine frappantes Beispiel der Dämonomanie gibt Bruno Schön l. c. S. 185. — Krankheitszustände, die unter Umständen den Anschein der Besessenheit hervorrufen können, sind endlich der „große Veitstanz (chorea Germanorum)" und die Epilepsie, die im Altertum ganz allgemein als von übernatürlichen Einflüssen herrührend betrachtet wurde, was schon die Namen, mit denen sie belegt wurde, beweisen: θεοληψία, ἱερὰ νόσος (Hippocrates, Galenus, Aretaeus. — Vgl. Scholz, Bibl. Archäologie, Bonn. 1834. S. 421.), morbus sacer. Morbus comitialis hieß sie, weil, wenn Jemand in den Comitien einen epileptischen Anfall hatte, dieselben des Omen wegen vertagt werden mußten.

wendung religiöser Heilmittel Bedacht genommen, sondern auch ein gläubiger Arzt beigezogen werde.[1]) Mit der Entfernung dieser natürlichen Basis, namentlich wenn dieselbe eine unlautere ist, und die dämonische Krankheit in einer körperlich geistigen Versunkenheit ihre natürliche Grundlage hat, muß auch in demselben Maße die Kraft der dämonischen Wirksamkeit geschwächt werden. Dem Umstande mithin, daß solche Kranke, an denen dämonische Erscheinungen hervortreten, und die man für besessen halten möchte, gegenwärtig mitunter auf natürlichem Wege Heilung finden, ist daher nicht eine solche Tragweite zuzumessen, daß man nun jeden Glauben an die Wirklichkeit von Teufelsbesitzungen über Bord werfen müßte. Inwiefern aber die dämonische Krankheit nicht überall und notwendig in moralischer Verschuldung oder in körperlicher Disposition ihre Quelle hat, indem ja auch die heiligsten Personen der Gewalt des Dämon unterworfen sein können, sondern der Grund für dieselbe ausschließlich in dämonischen Einflüssen zu suchen ist, insofern muß allerdings in Abrede gestellt werden, daß ihre vollkommene Heilung durch rein natürliche Mittel erzielt werden könne, weil ja jede natürliche Unterlage für das Leiden fehlt. Und wenn man daher behauptete, alle Krankheiten, mögen sie auch noch so augenfällig sich als dämonische erweisen, seien nur natürliche und könnten natürlich geheilt werden, so sprechen Erfahrung und Geschichte nur zu deutlich und zu entschieden, daß diese Behauptung mit der Wirklichkeit nicht im Einklang stehe. Und es haben gläubige Aerzte zu jeder Zeit und auch in unseren Tagen kein Bedenken getragen, eine unmittelbare Einwirkung Satans in solchen Zuständen anzunehmen, die der Kunst und Wissenschaft trotzen; sie beugten sich vor der unbestreitbaren Thatsache.[2]) Stöhr sagt: „Die Möglichkeit der Entstehung von Krankheiten durch dämonische Einflüsse muß von jedem gläubigen Katholiken als eine über allen Zweifel erhabene Thatsache angenommen werden. Für die Zeit Christi ist sie geoffenbarte Wahrheit, späterhin sprechen sich die bedeutendsten Lehrer der Kirche und ihre legitimen Organe übereinstimmend dahin aus, daß diese Auffassung als verbindlich für den Glauben zu betrachten sei, und was die Jetztzeit an-

---

[1]) Stöhr, Handbuch der Pastoralmedicin, Frbg. 1878. S. 364. zollt dem besonnenen, klugen Verhalten der kathol. Geistlichkeit bei dämonoiden Erkrankungsfällen großes Lob.

[2]) Perrone, Praelect. theol. vol. V. p. I. cp. 5. De daemon. c. hom. commerc. p. 40. führt eine große Anzahl medicinischer Autoritäten an, welche im angegebenen Sinne sich äußern. Aus neuester Zeit sind zu erwähnen Stöhr und Olfers, wie aus ihren Schriften „Pastoralmedicin“ hervorgeht.

langt, so glaube ich, auch ohne Dogmatiker von Fach zu sein, daß vom Standpunkte der katholischen Orthodoxie aus Niemand die gegenteilige Ansicht haltbar verteidigen kann. Es gibt also dämonische, in ihrer Aetiologie von den durch den Einfluß natürlicher Dinge entstandenen pathologischen Vorkommnissen grundverschiedene, mit Zulassung Gottes durch übernatürliche Kräfte und durch die Macht böser Geister erzeugte, menschliche Krankheiten."[1]) Es besteht übrigens kein Grund, weshalb immer ganz eigentümliche und außergewöhnliche Symptome als Zeichen dämonischer Einwirkung gefordert werden müßten. Irgend eine häufig vorkommende Krankheitsform, die scheinbar ganz natürlich in den gewohnten Geleisen verläuft und gar nichts Apartes an sich trägt, schließt die Möglichkeit einer dämonischen Einwirkung nicht aus. Man darf nicht verlangen, daß Satan, wenn er mit Zulassung Gottes einen Menschen mit Krankheit schlägt, jetzt auch schon besondere Kraftstücke liefere, sich vor den Augen der Welt damit produziere und auf diese Weise seine Anwesenheit ankündige. Stöhr äußert sich hierüber also: „Der Gedanke, daß dämonische Kräfte unter der Maske eines acuten Gelenkrheumatismus oder eines Typhus sich bergen können, hat für mich wenigstens etwas viel Bedrohlicheres als die Annahme, daß die Einwirkung feindlicher übernatürlicher Gewalten sich immer nur auf außergewöhnlichen, von dem natürlichen Verlauf der Dinge abweichenden Bahnen bewege. Und die Macht sowohl wie die Kunst, eine der häufigeren Krankheitsformen vorzutäuschen . . . sollte man doch wohl dem bösen Geiste zuzumuthen berechtigt sein. Die Erkenntniß solcher Krankheitszustände als dämonische dürfte dann allerdings lediglich Sache der Theologen sein, für den Arzt unterscheiden sie sich in keiner Weise von den genuinen Affektionen der nämlichen Form."[2])

Wir haben somit hier von einer medicinischen Autorität der neuesten Zeit das wertvolle und beachtenswerte Geständnis, daß die Gleichheit der Erscheinungen keinen Rückschluß gestattet auf eine und dieselbe Ursache, daß mithin gewisse krankhafte Erscheinungsformen, mögen sie auch vor dem bewährten Blicke eines auf der Höhe moderner Fachbildung stehenden Arztes sich von Krankheitsbildern, die eine ganz natürliche Entstehungsursache haben, in nichts unterscheiden, dennoch auf die Einflüsse einer außersinnlichen Macht zurückgeführt werden können. Ist aber das der Fall, wie sollen

---

[1]) Pastoralmedicin S. 394.

[2]) Pastoralmedicin S. 397.

dann die anscheinend auf natürliche Ursachen hinweisenden Symptome der biblischen Dämonischen an sich einen ausschlagenden Grund dafür abgeben können, daß sie nur natürlich Kranke gewesen seien, denen Christus mit natürlichen Mitteln Heilung verschafft habe? Aber auch angenommen, alle scheinbar dämonischen Krankheitsfälle unserer Zeit würden sich untrüglich als nur natürliche Krankheiten nachweisen lassen, und alle Besessenheitsfälle früherer Jahrhunderte entpuppten sich als Betrug und Täuschung oder als natürliche Krankheiten, so könnte durch diesen Erweis, wie gesagt, die Wahrheit der evangelischen Berichte nicht erschüttert werden; denn daraus, daß bisweilen Täuschungen vorkommen können oder vorgekommen sind, folgt noch lange nicht, daß nun auch dem Zeugnisse der hl. Schrift der Glaube zu versagen sei. Ueberdies steht ihr in den Augen des gläubigen Christen eine mehr als menschliche Glaubwürdigkeit zur Seite; Gott selbst ist Bürge für das in ihr hinterlegte Wort. Eine Folgerung, die dahin lauten würde, weil jetzt keine wirkliche Besessenheit mehr vorkomme, so seien auch zur Zeit Jesu nur eingebildete Besessenheitsfälle vorgekommen, hätte so viel Beweiskraft, als wenn man sagen würde: In unserer Zeit stehen keine Toten mehr auf, also ist auch Jesus nicht auferstanden.

3.) Die Accommodationshypothese hat sich auch noch in folgender Weise vernehmen lassen: In der damaligen Zeit, in welcher der Glaube an Dämonen und dämonische Einwirkungen große Kreise beherrschte, habe sich bei den vorher erwähnten Kranken ganz natürlich die Idee gebildet, daß sie von einem Dämon durchwohnt seien, und Christus habe als geriebener Psycholog sich zu dieser Vorstellung herabgelassen und herablassen müssen, er sei auf die Reden dieser Irrsinnigen mit schonender Geduld eingegangen und er habe absichtlich im Sinne ihrer fixen Ideen gesprochen, als ob er an ihre Marotte glaube, um sie nicht in ihrem unglücklichen Zustande durch Widerspruch zu reizen und sie so in naturgemäßer Weise heilen zu können. Die Erfahrung lehre ja, daß man im Umgange mit solchen Irren und zum Zwecke ihrer Beruhigung meistens gut daran thue, ihren fixen Ideen nicht zu widersprechen.[1]) Der Verfasser der Schrift „Versuch einer biblischen Dämonologie ꝛc.“ meint, da der jüdische Aberglaube von der Macht des Teufels zu tiefe Wurzeln geschlagen hatte, so erforderte es die Weisheit Christi, „sich nach den Vorstellungen der Kranken selbst zu richten,“ womit er zugleich den Beweis gab, „daß er auch Krankheiten heilen könne, die darum für unheilbar gehalten wurden, weil sie

[1]) So namentlich Paulus, Exeget. Handbuch — und Friedreich „Zur Bibel.“ Theil I. S. 321. 329 ff.

unmittelbare Wirkungen böser Geister sein sollten,"[1]) und „jeder Jude, der vor der Macht des Teufels zitterte, mußte einsehen, daß die bösen Geister die unüberwindliche Gewalt nicht haben konnten, wenn sie auf ein einziges Wort eines — ihrem Urteile nach — geringen Mannes weichen und gehorsamen mußten." Daher ist Christi Weisheit zu bewundern, „der die Irrthümer der Juden in ihrer Blöße darstellte und doch allen Anstoß vermied, indem er sich zu ihren Vorstellungen herabließ."[2])

Glücklicher mondsüchtiger Knabe (Matth. 17, 14 ff.), dessen Epilepsie nur eine fixe Idee war![3]) Glücklich auch der Gergesener, dessen Teufelsbesitzung nur eine Schrulle war, die der Herr kurzer Hand vertrieb, indem er etwa nach der Vorstellung der Gegner der Besessenheit sagte: „Lieber Freund! Die Teufel mögen zur Abwechslung mal von Dir in die Schweine fahren. — Sei nur ruhig, die Teufel sind jetzt fort." Welch kleinliche, ja blasphemische Anschauung vom Wirken Jesu! Aber man sieht, zu welchem Unsinn der Unglaube lieber seine Zuflucht nimmt, als daß er gläubig Credo sagt.

Wenn auch Christus sich zu dieser Vorstellung herabgelassen hätte,[4]) so konnte und durfte Christus doch keineswegs auch in Unterredungen mit dem Volke und seinen Jüngern sich accommodieren. Hier hätte er Aufklärung schaffen müssen, sonst haftet ihm das Brandmal eines Betrügers an; er hätte einen unheilvollen Irrwahn, dem Aberglauben an Teufelsspuk sein Siegel aufgedrückt, er, „der Weg, die Wahrheit und das Leben," hätte mit der Wahrheit ein gar freveles Spiel getrieben. Es empört sich

---

[1]) Versuch einer bibl. Dämonologie 2c. S. 383.

[2]) L. c. S. 284.

[3]) Friedreich l. c. S. 293 meint schließlich, Jesus habe den Knaben gar nicht geheilt; der Anfall habe von selbst aufgehört, und ob nicht später neue Anfälle gekommen seien, darüber „schweige die Geschichte."

[4]) Christus hätte damit nach Werner (Irresein und Besessensein. Bonn. 1867. S. 5) einen Verstoß gegen die Psychiatrie sich zu Schulden kommen lassen. „Irre," sagt er, „dürfen in keinem Falle belogen werden, von einer Accommodation, einem Eingehen auf ihre Wahnideen darf nie und nimmer die Rede sein . . . . Auch der ungläubigste, materialistisch gesinnte Arzt verlangt eine stete Wahrhaftigkeit gegen seine Kranken." Er setzt die Gründe auseinander, weshalb jede Lüge solchen Kranken gegenüber verwerflich sei, wozu u. a. Untergrabung des Vertrauens, Steigerung des Mißtrauens, Erbitterung und dadurch herbeigeführte Verzögerung der Heilung zählen. Verwerflich ist auch „jedes unwahre Eingehen auf dessen Wahn. Die Zustimmung eines Gesunden befestigt ihn in seinen Ideen und manchmal fixiren sich in Folge dessen Wahnvorstellungen, gegen deren Uebermacht der Kranke bis dahin wenigstens noch mit dem Reste seines gesunden geistigen Lebens sich wehrte."

ferner das Gefühl dagegen, daß diese Unglücklichen nach ihrer Heilung von ihm über ihren wirklichen früheren Zustand im Unklaren gelassen werden. Nirgends teilt uns die heilige Schrift eine diesbezügliche nachträgliche Belehrung des Heilandes mit. Oder hätte etwa eine solche Aufklärung ihre bedenkliche Seite gehabt? War Gefahr vorhanden, daß sie neuerdings von ihrer Wahnvorstellung ergriffen worden, und daß die letzten Dinge ärger geworden wären als die ersten? Es heißt doch dem Heiland ein ganz unwürdiges Verfahren beimessen, unwürdig eines gottgesandten Lehrers der Wahrheit, der gekommen war, den Irrtum zu vernichten, wenn man ihn Leute, die der Wahn teuflischer Besessenheit umstrickt hält, in diesem Wahne durch Wort und Handlung noch bestärken und so einen tiefgreifenden Irrtum für alle Zeiten sanctionieren läßt. Geradezu auffallend, ja wunderbar — darauf wollen wir schließlich noch hinweisen — müßte es erscheinen, daß alle die vorgeblich biblischen Irrsinnigen an ein und derselben fixen Idee gelitten haben und sich für besessen hielten. Uns dünkt, vernünftiges Denken nötige zu dem Schlusse: Indem Christus sich ganz an den Glauben seiner Zeitgenossen anschloß, hat er sich eben für die Wahrheit desselben verbürgt, ihn anerkannt und feierlich bestätigt, und es sind demnach jene dämonischen Krankheiten, die man für Monomanien und überhaupt für natürliche Krankheiten ausgeben möchte, solche nicht gewesen, sondern sie hatten ihren Grund in dämonischen Einflüssen und diese Einflüsse weichen auf sein Machtgebot.

4.) Die Dämonischen des Neuen Testamentes können auch aus dem Grunde nicht natürlich Kranke gewesen sein, weil die hl. Schrift den Unterschied zwischen beiden so scharf betont, indem sie fast durchgängig Kranke und Dämonische einander gegenüberstellt, z. B. Matth. 4, 24; 10, 8. — Mark. 1, 34; 16, 17; — Luk. 9, 1. u. s. w. — Wenn nun die damalige Volksanschauung fast alle natürlich Kranken, besonders die in erhöhtem Grade Kranken für Dämonische hielt, wie erklärt sich dann diese Gegenüberstellung von Kranken und Dämonischen? Warum werden dann neben den Kranken eigens noch Dämonische angeführt, falls Christus oder auch nur die Evangelisten dieser Volksmeinung in Wahrheit huldigten, oder auch nur sich ihr accommodierten? Eine solche Juxtaposition müßte dann ganz sinnlos erscheinen. Allein die Negation weiß sich zu helfen; sie legt auf jene Stellen den Accent, in denen eine Gegenüberstellung von „Kranken und Dämonischen" nicht stattfindet und sieht darin ihre Ansicht begründet. Wäre es nun aus irgendwelchen Gründen nachweisbar, daß hier die Dämonischen einfach unter die Kranken subsumiert wären, dann allerdings

könnte die negierende Exegese solche Texte mit einiger Berechtigung für ihre Ansicht in Beschlag nehmen.

Eine Confundierung von Kranken und Dämonischen sollen nun folgende Stellen aufweisen: „Blinde sehen, Lahme gehen, Aussätzige werden rein, Taube hören, Tote stehen auf, Armen wird das Evangelium gepredigt.“ [1]) Es sind dies die Worte, mit welchen der Heiland den abgesandten Jüngern des Johannes gegenüber zum Beweise für seine Messiaswürde auf seine Werke sich beruft. Man kann aber dieser Stelle deshalb keine Beweiskraft im Sinne der Gegner zuerkennen, weil Christus an die messianische Weissagung bei Is. 35, 4—6.[2]) und 61, 1—3. anknüpft und sie citiert, die ein gedrängtes Bild der wunderbaren Thätigkeit des Messias entrollt, auf dem der hl. Seher die dunkeln Schatten des Abgrundes nicht angebracht hat. Uebrigens ergänzt das Schweigen des Matthäus der Evangelist Lukas 7, 21., wo die Rede davon ist, wie der Heiland vor den Augen der Abgesandten des Johannes des Täufers „Viele von ihren Krankheiten und Plagen und bösen Geistern (πνευμάτων πονηρῶν) heilte und vielen Blinden das Gesicht schenkte“ und dann auf die Frage ihres Meisters obige Antwort ihnen erteilt, nachdem ihnen eine vollbefriedigende schon durch die Wunderthätigkeit des Herrn geworden, deren staunende Zeugen sie gewesen waren.

Eine weitere Stelle, die zu Gunsten der Gegner sprechen soll, findet sich bei Luk. 5, 15. Nachdem die wunderbare Heilung des Aussätzigen bekannt geworden war, „kamen viele Volksschaaren zusammen, um zu hören und geheilt zu werden von ihren Krankheiten.“ Aber wie soll aus dieser Stelle hervorgehen, daß unter den Kranken hier auch diejenigen einbegriffen seien, welche die katholische Auslegung der hl. Schrift für wahrhaft Dämonische hält? und wie soll die Annahme wirklicher Besessenheit durch diesen und ähnliche Texte aus dem Felde geschlagen sein? Ja, wenn es feststünde, daß der Heiland immer und überall auch von Besessenen umringt gewesen wäre, die sich Hilfe suchend an ihn wandten, dann müßte man einräumen, daß an solchen Stellen unter den Kranken auch die angeblich Dämonischen zu verstehen seien, und daß somit zwischen Kranken und Dämonischen ein eigentlicher Unterschied nicht statuiert werden könne. Aber

---

[1]) Matth. 11, 5.

[2]) „Dann werden sich öffnen die Augen der Blinden und die Ohren der Tauben erschließen sich. Dann springet wie ein Hirsch der Lahme und gelöset ist der Stummen Zunge.“ — „Der Herr hat mich gesandt, frohe Botschaft zu bringen den Armen ꝛc.“

wo in der hl. Schrift findet sich auch nur eine Andeutung, daß allzeit und überall, wo Kranke die gesegneten Pfade des Heilandes aufsuchten, auch solche dabei gewesen seien, welche die hl. Schrift Dämonische heißt, und wir für Besessene im wahren Sinne halten? Nirgends. Es kann doch auch hie und da vorgekommen sein, daß unter den bedrängten Hilfesuchenden Dämonische nicht gewesen sind. Es wäre eine ganz ungeeignete und durch nichts bewiesene Vorstellung, wenn man, so häufig auch diese Erscheinung damals zu Tage trat, in jedem Winkel Palästinas und an jedem Orte, wohin der Heiland seinen Fuß setzte, Besessene wittern wollte.

Von entscheidender Bedeutung hält man die Stelle bei Luk. 4. 40 f: „Mit Untergang der Sonne brachten Alle, welche Kranke an verschiedenen Uebeln hatten, dieselben zu ihm; er aber legte einem Jeden von ihnen die Hände auf und heilte sie. Es fuhren aber von Vielen böse Geister aus, indem sie schrieen und sprachen u. s. f." Also, sagt man, werden die Dämonischen unter den Kranken mit verschiedenen Uebeln mit einbegriffen. — Wir haben aber hier die Differenz zwischen der Vulgata und dem griechischen Urtext wohl zu beachten. Die Vulgata hat: „Exibant autem daemonia etc."; hingegen der Urtext: „Ἐξήρχετο δὲ καὶ δαιμόνια ἀπὸ πολλῶν; letzterer unterscheidet somit präciser und ausdrücklich die Austreibung der Dämonen von der Heilung der verschiedenen Krankheiten. Nicht nur die Kranken wurden geheilt, auch die bösen Geister fuhren von Vielen aus. Wären die Dämonischen nichts anderes als natürliche Kranke, so wäre eine solche nachdrucksame Unterscheidung nicht bloß überflüssig, sondern eine Tautologie, ein Nonsens.

Schließlich sei noch erwähnt Apostelgeschichte 10, 38., wo in kürzesten Zügen ein Bild vom segensreichen Wirken des Herrn entworfen wird, wenn Petrus von ihm sagt: „der da einherging, Wohlthaten spendend und heilend alle vom Teufel Bewältigten (καὶ ἰώμενος πάντας τοὺς καταδυναστευομένους ὑπὸ διαβόλου)." Man hat in dieser Stelle finden wollen, daß unter den καταδυναστευόμενοι ὑπὸ διαβόλου auch die übrigen Krankheiten miteinbegriffen seien, ja miteinbegriffen sein müßten, von denen der Heiland Befreiung verschafft hatte, und daß daher auch von dieser Stelle die Identität der sog. „Besessenen" und der „Kranken" bezeugt werde. Allein die Nichterwähnung der Kranken in spezieller Weise läßt sich aus einem dreifachen Grunde erklären. Die Krankenheilung kann man sich schon eingeschlossendenken in den Worten: „Er ging einher Wohlthaten spendend;" denn Befreiung von einer Krankheit wird Jedermann als eine Wohlthat preisen. Oder man kann sagen: der Apostel wollte den Hauptmann Cornelius,

dem jedenfalls Jesu Leben und Wandel nichts Unbekanntes mehr war,[1]) nur an Jesu segensreiches Wirken in knapp bemessener, allgemeiner Schilderung erinnern, weshalb er von einer Namhaftmachung der Heilungen der verschiedenartigsten Krankheiten absieht. Wenn der Apostel aber trotzdem auf die Heilung der „vom Teufel Bewältigten" besonderen Nachdruck legt und sie nicht übergeht, so mag dies darin seinen Grund haben, daß er in der Heilung der Besessenen eine außerordentliche, die Krankenheilung überragende Thätigkeit Jesu erblickte, eine Thätigkeit, die zur ganzen messianischen Thätigkeit, welche ja Satans Macht überwinden, seine Werke zertrümmern sollte, in besonders enger Beziehung stand, weshalb sie besondere Aufmerksamkeit verdiente. Es mag ihn hiezu wohl der Umstand veranlaßt haben, daß Christus selbst auf das Dämonenaustreiben als Beweis seiner göttlichen Sendung hingewiesen hat.[2]) Die höhere göttliche Würde und die Bedeutung Christi trat ja besonders anschaulich hervor, wenn er durch sein bloßes Wort rasende, von der Gewalt der Finsternis beherrschte Menschen plötzlich in ruhige, heilsbegierige Zuhörer umwandelte. Es kann endlich der Ausdruck καταδυναστευόμενοι ὑπὸ διαβόλου auch in einem allgemeineren Sinne genommen werden, zumal in den Evangelien andere Ausdrücke für Besessene gebräuchlich sind, und darunter auch die gewöhnlichen Kranken verstanden werden, insofern ja auch die gewöhnlichen Krankheiten mittelbar dem Einflusse des Teufels zugeschrieben und auf ihn als die Urquelle zurückgeführt werden können, ohne daß damit eine besondere Art der „Bewältigung durch den Teufel", nämlich die unmittelbare Inwohnung oder Besessenheit in Abrede gestellt wird.

5.) Auch darin sucht die antidämonische Ansicht einen Stützpunkt, daß sie vorgibt, in der hl. Schrift würden auch, wenn von Befreiung sog. Dämonischer die Rede sei, häufig die Ausdrücke ἰᾶσθαι (sanare, heilen) und θεραπεύειν (curare) gebraucht. Diese Ausdrücke bezögen sich aber nur auf die Heilung von natürlichen Krankheiten, mithin zählten auch die scheinbar dämonischen Fälle zu denselben. — Auch dieser Einwand ist nicht von erheblicher Bedeutung. Diese Termini werden einmal nicht immer von der Heilung der δαιμονιζόμενοι gebraucht, es würden mithin immer noch jene Fälle übrig bleiben, bei welchen ἐκβάλλειν (sc. τὰ δαιμόνια) gebraucht ist, und dann wird auch in der hl. Schrift das ἰᾶσθαι und θεραπεύειν nicht an sich schon den dämonischen Zustand zu einer natürlichen Krankheit herab-

---

[1]) Apostelgesch. 10, 37.

[2]) Luk. 7, 20 f.

drücken und den Besessenheitszustand ausschließen müssen, wie ja auch wir, ohne daß man es auffallend findet, von einer Heilung Besessener reden können, ohne schon durch diese Ausdrucksweise dämonische Besessenheit in Abrede zu stellen. Man kann ja das „Heilen" auch in einem übertragenen Sinne nehmen und verstehen. Ueberdies ist ja auch in gewissem Sinn die Besessenheit ein krankhafter Zustand, und darin findet das ἰᾶσθαι und θεραπεύειν eine gewisse Berechtigung. Der Terminus ἰᾶσθαι wird jedoch nie in der hl. Schrift gebraucht, wo nur von den Dämonischen gehandelt wird. So kommt er nicht vor Matth 9, 33. 34. — Mark. 1, 34; 3, 15; 6, 13; 7, 26 — 30; 10, 8., wo absichtlich und strenge die Kranken von den Dämonischen und die von Christus den Aposteln übertragene Gewalt der Dämonenaustreibung und die der Krankenheilung unterschieden werden. Der spezifische Ausdruck für die Heilung der Dämonischen ist ἐκβάλλειν, und die Wirkung des Austreibens wird als ἐξελθεῖν, ἐξέρχεσθαι, auch ἐκπορεύεσθαι bezeichnet. Wären die Dämonischen des N. T. identisch mit natürlich Kranken, so müßten doch auch diese Termini bei Heilung letzterer Anwendung finden. Nun gebrauchen aber die Hagiographen diese letztgenannten Ausdrücke nur dazu, um eine That als Teufelaustreibung, bezw. als Ausfahren desselben zu kennzeichnen, nie aber, um damit die Heilung von einer natürlichen Krankheit anzugeben. Sie sagen nie, daß der Herr eine Krankheit ausgetrieben habe, oder daß dieselbe ausgefahren sei. Dieser Unterschied tritt besonders auffallend hervor in jenen Stellen, wo Heilung der Kranken und Austreibung der Dämonen einander zur Seite gesetzt sind. Es werden also auch durch den rein sprachlichen Ausdruck feste Grenzlinien gezogen zwischen Dämonischen und natürlich Kranken.

6) Endlich weist man auf den Gergesener hin, den seine Mitbürger nach vollzogener „Austreibung der Dämonen" σωφρονοῦντα (sanae mentis, sana mente, „bei gesunden Sinnen") gefunden haben, und will daraus schließen, daß die Evangelisten Mark. und Luk. selbst damit zu erkennen geben, daß dieser Unglückliche nach ihrer Ueberzeugung nur an natürlichem Wahnsinn gelitten habe. Allein die evangelischen Berichterstatter wollen hier ein Urteil über die Natur des Leidens gar nicht abgeben; ihnen ist es einzig nur darum zu thun, den äußeren Vorgang zu berichten, wie freudig erstaunt nämlich die Gergesener gewesen seien, als sie ihren Mitbürger, der früher so unbändig und wütend sich geberdet hatte, jetzt wie umgewandelt ruhig und vernünftig dasitzen sahen.

Die vorgebrachten positiven wie negativen Beweisgründe im Auge behaltend werden wir die von der Theologie der Aufklärung aufgestellte und hart-

näckig verteidigte Hypothese von der bloß natürlichen Krankhaftigkeit der biblischen Dämonischen in ihrer Haltlosigkeit erkennen, aber auch ihre Gefährlichkeit zu würdigen wissen, da sie an dem Grundpfeiler für die Autorität der hl. Schrift, an deren Inspiration zu rütteln wagt. Die hl. Schrift beweist dem Bibelgläubigen mit solcher Evidenz die Existenz wirklich Besessener, daß man diese Wahrheit annehmen muß, wenn man noch den Anspruch erheben will, an die hl. Schrift als Gotteswort, ja an Christus selbst zu glauben.

Es sei schließlich noch erwähnt die von Jahn vorgebrachte Hypothese, man habe damals unter δαίμονες, δαιμόνια nicht höhere Geister, sondern nur die Seelen verstorbener lasterhafter Menschen verstanden und es sei auch jüdischer Volksglaube gewesen, daß diese von den Menschen Besitz nehmen, Christus aber und die Apostel hätten demselben nicht widersprechen dürfen, um nicht den Glauben an die Unsterblichkeit der Seele zu schädigen. Diese Hypothese widerspricht der hl. Schrift, welche einerseits an vielen Stellen ausdrücklich die Dämonen mit dem Satan identificiert, anderseits aber dieselben bestimmt von den verworfenen Menschenseelen unterscheidet. Von einer weiteren Erörterung können wir füglich absehen. Sie hat auch nie Popularität erlangt, sondern blieb immer nur auf kleinere Kreise beschränkt.[1])

Bei der Frage, ob die in der hl. Schrift erwähnten Dämonischen in Wirklichkeit Teufelsbesessene gewesen seien, ergeben sich auch vom exegetischen Standpunkte aus einige wenige positive Schwierigkeiten, auf die wir noch kurz hinweisen wollen.

1.) Bei Matth. 12, 27. und Luk. 11, 19. entgegnet der Herr auf den Vorwurf, daß er den Teufel durch Beelzebub, den Obersten der Teufel, austreibe: „Wenn ich in Beelzebub die Dämonen austreibe, in wem treiben denn eure Kinder sie aus? Darum werden diese eure Richter sein.“ Man könne, so argumentiert man, in diesen Stellen unter „eure Kinder“ Juden verstehen und die Worte des Herrn dann also interpretieren: Dämonen treiben ja auch eure Volksgenossen aus, wollt ihr denn auch diese des Bündnisses mit dem Obersten der Teufel beschuldigen? Flavius Josephus nun erzähle von jüdischen Geisterbeschwörern, welche angeblich Teufel austrieben. Was daran Wahres sein möge, sei doch wohl nur die Wirkung eines natürlichen Heilverfahrens. Indem also der Heiland sich diesen zur Seite stelle, gebe er damit zu verstehen, daß seine Thätigkeit betreffs der

---

[1]) Vgl. Berlage, Kathol. Dogmatik, V. S. 97 f. — Perrone, Praelect. theol. vol. V. p. I. cp. 5. de daemon. cum. hom. commerc. p. 38.

Dämonischen nur als natürliches Heilverfahren anzusehen sei. Allein es läßt sich ebenso gut aus dieser Stelle das Gegenteil beweisen, indem man also schließt: Da der Heiland in Wirklichkeit Teufel austrieb und anerkennt, daß auch „eure Kinder" d. i. die Juden Teufel austreiben oder ausgetrieben haben, so ergibt sich als Folgerung, daß sie als Israeliten nur in der Kraft und „im Namen Jehovas", im Glauben an den Gott Israels den unheimlichen Geistern entgegentraten, nur von dem **einen** Starken sich einen Erfolg erwarteten. Uebrigens ist dies nicht die einzig mögliche Interpretation der Worte Jesu. Nach einer anderen sind mit „eure Kinder" die Apostel und Jünger des Herrn gemeint, die ja schon während der öffentlichen Wirksamkeit Jesu vor Aller Augen Teufel ausgetrieben haben. Unter dieser Voraussetzung hat der Vorwurf Jesu den Sinn: „Ihr werdet doch nicht behaupten wollen, daß Alle, die meinem Beispiele folgend Teufel austreiben, wie dies eben von meinen Aposteln und Jüngern geschieht, die ja „eure Kinder," euer Fleisch und Blut sind, im Bunde mit dem Teufel stehen?

2.) Ein weiteres Bedenken erregt die auffallende Thatsache, daß im Johannesevangelium, obwohl es von Krankenheilungen durch Jesus spricht,[1]) keine einzige Teufelaustreibung erwähnt wird. Dieses Schweigen wird zu folgender Argumentation ausgebeutet: Johannes schrieb sein Evangelium für Nichtjuden; außerhalb der Grenzen Palästinas, in Kleinasien, herrschte der jüdische Volkswahn nicht, weil damals dort die ärztliche Kunst in Blüte stand, welche solche für dämonisch gehaltene Krankheiten zu heilen verstand, also konnte und wollte er auch nicht Dinge, die lediglich in den Bereich der jüdischen Volksmeinung fallen, behandeln, um nicht Mißverständnisse wachzurufen. — Um diese Schwierigkeit in befriedigender Weise lösen zu können, darf man die Eigenart des vierten Evangeliums, die einerseits in der Tendenz desselben, anderseits in seinem Verhältnisse zu den Synoptikern liegt, nicht außer Acht lassen. Was nun die Haupttriebfeder anlangt, die den Apostel zum Schreiben bewog, so zeigt er uns dieselbe, wenn er am Schlusse seines Evangeliums sagt: „Dieses aber ist geschrieben, damit ihr glaubet, daß Jesus ist Christus (Messias), der Sohn Gottes, und damit ihr durch diesen Glauben in seinem Namen das ewige Leben erhaltet."[2]) Bei ihm zielt fast Alles dahin, uns den Erlöser und Gottmenschen, die göttliche Natur des fleischgewordenen Logos zu zeigen, die

---

[1]) Z. B. Joh. 4, 46; 5, 3; 6, 2.

[2]) Joh. 20, 31.

Gottheit Christi, die Fundamentallehre des Christentums zu verteidigen, wozu ihn eben das Treiben jener Irrlehrer bewog, welche dieselbe läugneten oder verkannten. Zur Verfolgung dieses Zweckes war die Erwähnung der Dämonischen, die Schilderung des Verfahrens Jesu mit denselben nicht geradezu notwendig. Mehr als den Wundern widmet er sein Interesse den Lehrvorträgen des Herrn, die er sehr ausführlich mitteilt. Wunder berichtet er fast nur dann, wenn unmittelbar an eine Wunderbegebenheit der Herr einen Lehrvortrag anreiht. Was dann das Verhältnis des hl. Johannes zu den Synoptikern betrifft, so war es seine Absicht, sie zu ergänzen und zu vervollständigen. Er setzt überall das von ihnen Berichtete als bekannt voraus und vermeidet es, dasselbe noch einmal zu erzählen, außer wo es notwendig ist, um eine von den Synoptikern übergangene Rede Jesu daran anzufügen. Sogar die Einsetzung des hl. Abendmahles übergeht er als bekannt, berichtet hingegen die Fußwaschung. Wenn er nun keine Heilung Besessener erzählt, so dürfen wir füglich annehmen, daß schon die Synoptiker die vorzüglicheren Fälle in ihre Berichte aufgenommen haben. Es beweist somit dieses Nichterwähnen von Teufelaustreibungen von seiten des hl. Johannes nichts gegen die Wirklichkeit derselben. Es kann der Grund seines Schweigens durchaus nicht in der Absicht gelegen sein, eine der Mißdeutung fähige jüdische Volksmeinung in einer Schrift, die für einen außerjüdischen Leserkreis bestimmt war, nicht zu besprechen, weil ja in der apostolischen Zeit, wie genugsam aus Apostelgeschichte 19, 12—16. hervorgeht, in Kleinasien, ja in Ephesus selbst dämonische Besessenheit nichts Unbekanntes war und Befreiung Besessener von den bösen Geistern durch den hl. Paulus gewirkt, und die Söhne des Scevas, jüdische Exorcisten, durch ein πνεῦμα πονηρόν zu Schanden gemacht wurden. Flavius Josephus sodann schrieb seine Archäologie für Heiden und unter Heiden und er statuiert darin einen Unterschied zwischen natürlich Kranken und Dämonischen und spricht von letzteren als einer der Heidenwelt durchaus nicht fremden Erscheinung.[1]) Besäßen wir auch diese Zeugnisse nicht, so würden doch die historischen Dokumente aus der nachapostolischen Zeit den Beweis liefern, daß auch in Kleinasien der Glaube an wahre Besessenheit geherrscht und durch wirkliche Besessenheitsfälle stets Nahrung empfangen habe. — Von einer gänzlichen Ignorierung satanischer Einwirkung auf den Menschen durch den hl. Johannes kann jedoch keineswegs die Rede sein, wenn er auch von eigentlicher Besessenheit schweigt. Er meldet den Vorwurf

---

[1]) Antiqq. l. VIII. cp. 2. § 5.

der Pharisäer: „Du hast einen Dämon (δαιμόνιον ἔχεις).“ [1]) Und: „Sagen wir nicht mit Recht, daß du ein Samaritan bist und einen Dämon hast (δαιμόνιον)?“ Und Christi Antwort: „Ich habe keinen Dämon.“ [2]) Ferner die Reden der Juden: „Er hat einen Dämon und ist wahnsinnig! Warum hört ihr ihn an. Andere sagten: Das sind nicht die Reden Eines, der einen Dämon hat (δαιμονιζομένου. Schegg — Haneberg, Johannesevgl. II. S. 21. „eines Besessenen.“). Kann denn ein Dämon Blinden die Augen öffnen?“ [3]) Diese Stellen reden freilich, etwa von Johannes 8, 48. abgesehen, nicht von Besessenheit, sondern etwa von Verrücktheit oder von einem Bunde mit dem Teufel oder auch von teuflischer Gesinnung. Allein sie zeigen doch genugsam, daß der hl. Johannes weit entfernt ist, ein Einwirken des Satans auf den Menschen rationalistisch abzuläugnen.

3.) Endlich wird auch aus dem Schweigen des hl. Paulus in seinen Briefen über Teufelsbesitzungen gefolgert, daß er sie gar nicht gekannt habe. Dieser Schluß zeigt sich schon dadurch als hinfällig, daß ja der Apostel selbst von der Macht, im Namen Jesu Teufel auszutreiben, erfolgreichen Gebrauch gemacht hat. [4]) Wenn er I. Kor. 12—14., wo er eine Theorie der Charismen gibt, wohl das Charisma der (Kranken-) Heilung (ἰάματα, sanationes) ausdrücklich erwähnt, von der Macht der Teufelaustreibung aber schweigt, so darf auch aus diesem Umstande nicht gefolgert werden, es habe eben der Apostel einen Unterschied zwischen dämonischen und natürlich Kranken und demzufolge auch zwischen Teufelaustreibung und Krankenheilung nicht gekannt. In der ersten christlichen Zeit gab es noch, wie wir später sehen werden, Dämonische in so großer Menge, daß die Teufelaustreibung ein alltägliches Vorkommnis, und fast jeder Christ mit diesem Charisma ausgerüstet war. Die Kirchenschriftsteller der ersten christlichen Zeit reden nicht bloß häufig von diabolischer Vergewaltigung, sondern sie berufen sich auch den Heiden gegenüber auf die täglich vorkommenden Dämonenaustreibungen durch Christen als unläugbare Thatsache und stärksten Beweis für die Wahrheit ihrer Sache. Dieser so häu-

---

[1]) Joh. 7, 20. — Schegg — Haneberg, Johannesevang. I. S. 615: „Δαιμόνιον ἔχεις heißt nichts anderes als: du bist besessen; aber damit ist über das Maß und den Grad der Besessenheit nichts ausgesagt. Die klare Einsicht Jesu schien getrübt.“ Vgl. S. 410.

[2]) Joh. 8, 48. 49.

[3]) Joh. 10, 20. 21.

[4]) Apostelgesch. 16, 16 ff; 19, 12.

figen Erscheinung wegen, von der also jeder Augenzeuge sein konnte, war es daher auch nicht geboten, in besonderer Weise darauf aufmerksam zu machen. Daraus mag es sich erklären, weshalb der Apostel nicht ausdrücklich dieses Charisma betont. Uebrigens steht nichts im Wege anzunehmen, daß diese Gnadengabe unter dem Charisma der „Wunderkräfte" (δυνάμεις, virtutes) als besondere Art der Wunderwirkungen mitinbegriffen ist, so daß vom Apostel wenigstens implicite dieses Charismas gedacht ist.[1])

Es muß auffallend erscheinen, daß zur Zeit Christi in der kurzen Frist einer etwa dreijährigen Lehrthätigkeit und auf so engbegrenztem Raume Teufelsbesitzungen in so großer Zahl aufgetreten sind wie nie zu einer anderen Zeit. Frägt man nach dem Grunde einer so offenkundigen, einzig dastehenden Thatsache, was läßt sich anführen? Wir nennen als Gründe dieser Erscheinung

1) die Aufgabe des Heilandes, welcher gekommen ist, der Schlange den Kopf zu zertreten, „die Werke des Teufels aufzulösen,"[2]) das Reich des „Fürsten der Welt" zu zerstören und als der „Stärkere" die Beute ihm abzunehmen, daher geziemte es sich, daß er als solchen faktisch dadurch sich darstellte, daß er die glänzendsten Trophäen des Satans, die schauderhaftesten Denkmale seiner Herrschaft vernichtete. Es ist nun das Uebel der Besessenheit das grauenvollste, schrecklichste äußere Zeichen jener allgemeinen Herrschaft Satans über die Menschen seit dem Sündenfalle, das entsetzlichste unter allen irdischen Uebeln. Jede einzelne Teufelaustreibung veranschaulicht daher ganz besonders das herrliche, große Werk, das Christus mit der Ueberwindung Satans sich zum Ziele gesteckt und erweist ihn als den „Stärkeren", der ihn bewältigt und entwaffnet. Augenfälliger und glänzender konnte sich die unbegrenzte Größe der Macht Jesu über Satan vor der Welt nicht offenbaren, als es in der Austreibung der Dämonen geschah. An dieser Herrschaft Christi über die Dämonen sollte die Welt insbesondere den göttlichen Charakter des Erlösers erkennen.[3]) Daher ist es als eine Fügung der göttlichen Providenz anzuerkennen, daß gerade zur Zeit Christi unter dem tiefgesunkenen Volke die Wucht diabolischer Macht in ihrer ganzen

[1]) Vgl. Oswald, Angelologie S. 180 ff., dessen Ausführungen wir in diesem § mehrfach gefolgt sind. — Perrone, Praelect. theol. Mediol. 1845. vol. V. cp. V. de daemon. cum hominib. commerc. p. 30 sqq.

[2]) Vgl. I. Ioan. 3, 8: „In hoc apparuit filius Dei, ut dissolvat opera diaboli."

[3]) Calmet, Dissert. de obsident. etc. nennt daher mit Recht die Teufelaustreibungen durch Christus „apertissima missionis et divinitatis Jesu argumenta."

Furchtbarkeit sich zeigte, damit die Obmacht Christi ihre Triumphe feiere, — »ut manifestentur opera Dei in illo.«[1])

2) Dieser providentiellen Anordnung kam Satan seinerseits entgegen. Er sah seine Herrschaft in Gefahr. Bisher war namentlich die heidnische Welt seiner besonderen Botmäßigkeit unterworfen gewesen und hat unter seinem Drucke geseufzt, ohne daß seine Herrschaft bedroht war. Jetzt war dem Satan ein Gegner erstanden, der seinen bisherigen Besitz als sein Eigentum beanspruchte und sich anschickte, dasselbe im Enscheidungskampfe zurückzuerobern. Es eilten nun auch ihrerseits die höllischen Mächte auf die Walstatt. „Die Zeit der Wunder, der höchsten und reichsten Gnaden zwingt förmlich, wie eine schreckliche Ahnung, die Höllengeister, sich mit der äußersten Kraftanstrengung zum letzten verzweifelten Kampfe zu rüsten"[2]) und dem Heiland das letzte Aufgebot ihrer Stärke entgegenzuwerfen, um ihm den Sieg streitig zu machen. Es ist, als ob sie noch einmal ihre ganze Bosheit am armen Menschengeschlechte auslassen wollte, ehe ihre Herrschaft auf Erden durch Christus den Todesstoß erlitt. Es offenbart sich in dem Teufelswerke der Besessenheit zur Zeit Christi wahrhaft höllische Rachgier und Schadenfreude, verbunden mit jenem letzten Trotz, welchen den infernalen Mächten der Aerger über die bevorstehende Niederlage verursacht.

3.) Wenn bis zum Erscheinen Christi auf Erden des Teufels Obmacht über die Menschen im Ganzen eine durchaus unangefochtene war, so hatte sie nicht nötig, täglich nach außen sich zu manifestieren, sie konnte vielmehr im Verborgenen mit größerer Sicherheit und lohnenderem Erfolge ausgeübt werden. Als aber in Christus die göttliche Herrschaft auf Erden erschien, dessen Nähe der Hölle etwas unerträgliches ist, da wurden die Geister des Abgrundes beengt, beunruhigt, aus ihren verborgenen Schlupfwinkeln wie die Nachtvögel durch den hellen Lichtstrahl aufgescheucht und sie wurden gleichsam mit unwiderstehlicher Macht in den Besessenen hingeschleppt vor ihren himmlischen Gegner, um vor Zeugen dessen unbesiegbare Obmacht über sie zu bekennen und anzuerkennen und vor ihr schmachvoll zu weichen.[3])

4.) Es sollte der damaligen Menschheit durch das grauenvolle Uebel der Besessenheit das größere Uebel der Sünde, der ja die Macht

---

[1]) Vgl. Joh. 9, 3.

[2]) Grimm, Leben Jesu III. S. 320.

[3]) Vgl. Oswald, Angelologie, S. 200 ff.

Satans über den Menschen ihren Ursprung verdankte, recht lebendig zum Bewußtsein gebracht werden, damit in ihr die Sehnsucht und Ausschau nach einem göttlichen Helfer erweckt werde, und sie dann mit desto größerer Bereitwilligkeit der liebenden Hilfe des Erlösers, die gerade in diesem Wunder den Augenzeugen in schönstem Glanze sich erweisen mußte, entgegenkäme. Und die Macht und Liebe Jesu bei Errettung aus diesen Leiden und aus der Gewalt der Finsternis sollte die Herzen weiterhin dem Verlangen öffnen nach der Rettung aus der geistigen Sklaverei Satans, aus der Sünde. Das war ein der göttlichen Providenz gewiß würdiger Grund, um der Bosheit der Hölle freieren Spielraum zu gewähren.

5.) In der Zeit, in welcher sich das Mysterium der Liebe in der Incarnation vollendete, verwirklichte sich das der Bosheit und des Hasses in der Obsession am vollständigsten. Es liegt in der Besessenheit so recht eine Nachäffung des Verhältnisses des Sohnes Gottes zu seiner heiligen Menschheit. Aber gerade durch die „satanische Pseudo-Incarnation" sollte die Menschheit die Erkenntnis gewinnen, wie es nur in der Absicht Satans liege, geistige und physische Verheerungen in ihr anzurichten; durch sie sollte der haßerfüllte Plan Satans, der auf vollständige Unterwerfung des Menschengeschlechtes unter seine Botmäßigkeit und auf sein gänzliches Verderben abzielte, enthüllt, und so der Unterschied zwischen dem wahren Erlöser der Menschen und ihrem Widersacher erst recht ins Licht gesetzt werden.[1])

---

[1]) Diesen Gedanken führt aus Duguet, Conférences ecclésiastiques. Cologne. 1742. t. I. p. 459.

## § 7.
## Besessenheit in der patristischen Zeit.

Wir finden die Besessenheit als hinlänglich beglaubigte Thatsache auch in den Zeiten der hl. Väter, wenn sie auch nicht mehr so häufig auftrat wie in den Tagen Christi. Die häufigen Besessenheitsfälle in dieser Periode erklären sich mutatis mutandis aus denselben Gründen, die wir für das häufige Hervortreten derselben zur Zeit Jesu anführten. Wie der Herr dem Satan gleichsam den Boden abringen mußte für die Ausbreitung seines Reiches, und dieser Kampf augenfälligen Ausdruck fand in der Austreibung der Dämonen, so sieht sich auch seine Stiftung, die Kirche, dem Satan gegenübergestellt, so lange nicht sein ganzes Machtgebiet für Christus zurückerobert ist und seine Macht völlig gebrochen zu Boden liegt. So lange daher die Kirche mit dem durch Satan vertretenen Heidentum gewissermaßen noch im Entscheidungskampfe lag, mußten Einwirkungen der entfesselten Gewalten der Finsternis als letzte Anstrengungen einer an der Wurzel schon gebrochenen Macht häufig noch sichtbar hervortreten. Es sollte sich aber auch die Kirche gerade in der Niederwerfung des Satans und seiner Macht als göttliches Werk vor der Heidenwelt ausweisen. Die Kirchenschriftsteller, Apologeten und hl. Väter geben in ihren Schriften ihrer unerschütterlichen Ueberzeugung von der Wirklichkeit diabolischer Obsession zu ihrer Zeit Ausdruck. Diejenigen, welche noch der nächstapostolischen Zeit angehören, reden von Teufelsbesitzungen wie von einer alltäglichen Erscheinung, die ebenso die vornehme Welt im kaiserlichen Palaste wie dem gemeinen Mann, Heiden wie Christen, bekannt war. Es gibt keinen Schriftsteller des christlichen Altertums, der nicht von der wunderbaren Gewalt der Christen, daß sie durch die Anrufung des Namens Jesu Teufel auszutreiben vermögen, spräche. Priester und Laien haben das Charisma der Teufelaustreibung besessen und mit solchem Erfolge ausgeübt, daß selbst die Heiden diese von Christus seinen Anhängern verliehene Macht anerkannten.

Aus der Wolke von Zeugnissen, welche für die Fortdauer der Besessenheit in der patristischen Zeit sprechen, wollen wir nur einige der wichtigsten ausheben. Der hl. Justin hält dem römischen Senate vor: „Ihr könnt die Wahrheit dessen, was ich behaupte, an dem erkennen, was täglich vor euren Augen und in eurer Gegenwart geschieht. Denn

eine große Menge Menschen, die vom bösen Geiste besessen waren sowohl in eurer Stadt als in der übrigen Welt und durch keinen Beschwörer und Zauberer befreit werden konnten, sind geheilt worden von den Christen durch die Anrufung des Namens Jesu Christi, der unter Pontius Pilatus gekreuzigt wurde; und jetzt noch werden sie geheilt, indem die Christen jene bösen Geister, welche die Menschen in Besitz nehmen, bezwingen und austreiben."[1]) — Tertullian sagt ebenfalls, daß die Christen täglich Teufel austreiben.[2]) Zu seiner Zeit waren, wie es scheint, fast alle oder doch die meisten Christen mit dieser Gabe ausgestattet.[3]) Wie hätte er sonst sagen können: „Es möge hier vor eure Tribunale irgend Jemand hergebracht werden, von dem es fest steht, daß er von einem Dämon regiert wird. Auf eines beliebigen Christen Befehl zu reden, wird jener Geist — und zwar mit gutem Grunde — so sicher ein Dämon zu sein bekennen, wie er sich anderswo fälschlich für einen Gott ausgibt. Ebenso möge einer von denen vorgeführt werden, die vermeintlich unter göttlicher Einwirkung stehen, . . . . wenn sie nicht sofort bekennen, daß sie Dämonen sind, indem sie einen Christen nicht zu belügen wagen, so vergießet auf der Stelle das Blut dieses unverschämtesten aller Christen!"[4]) Selbst gläubige Soldaten beschäftigten sich mit der Austreibung der bösen Geister.[5]) Wollten die Christen, ruft Tertullian den römischen Obrigkeiten zu, sich rächen an den Heiden, so brauchten sie nur fortzuziehen und diese ihre Feinde den bösen Geistern, welche von ihnen Besitz genommen hatten, zu überlassen und sie nicht mehr wie bisher von ihnen auszutreiben ohne Belohnung und ohne Bezahlung.[6]) Wir halten es für überflüssig, aus Tertullians Schriften noch weitere Zeugnisse für dämonische Besessenheit beizubringen. — „Jene," sagt der hl. Irenäus, „welche wirklich Jesu Jünger sind, empfangen von ihm Gnade, um zum Wohle der übrigen Menschen zu wirken gemäß ihrer Gabe. Einige nämlich treiben sicher und unfehlbar Teufel aus, so daß jene, welche davon befreit wurden, sich sehr oft bekehren und den Glauben annehmen."[7]) — Origenes versichert, daß die gewöhnlichen Christen Gewalt besaßen, Dämonen aus den Besessenen auszutreiben, einzig durch ihre Gebete und

---

[1]) Apol. II. cp. 6. — Dial. c. Tryph. n. 30. 76. 85.
[2]) Ad Scapul. cp. 2.
[3]) Vgl. Apol. cp. 32.
[4]) Apol. cp. 23.
[5]) Tertull. De corona mil. cp. 11.
[6]) Apol. cp. 37.
[7]) Advers. haeres. l. II. cp. 32. n. 4.

die einfachsten Exorcismen, die auch die Einfältigsten anwenden können. „Meistens sind es die Einfältigsten unter ihnen, welche durch ihre von der Gnade Christi begleiteten Worte die Teufel austrieben.“[1]) Es kam selbst vor, daß die Exorcismen lasterhafter Menschen, die sie im Namen Jesu vollzogen, bisweilen von Erfolg begleitet waren.[2]) — Wer wüßte nicht, schreibt Eusebius, daß es etwas Gewöhnliches bei uns ist, durch die bloße Nennung des Namens Jesu und unsere Gebete die Teufel auszutreiben.[3]) — Nach dem hl. Athanasius war die Teufelaustreibung ebenfalls eine täglich eintretende Thatsache.[4]) — Der Zeit des hl. Cyrill von Jerusalem war Teufelsbesessenheit nicht etwas Fremdes; das beweist die eingehende Schilderung des furchtbaren Zustandes, in welchen der Dämon einen solchen unglücklichen Menschen versetzt, vor den Catechumenen.[5]) — Weitere Gewährsmänner für das häufige Vorkommen der Besessenheit in jenen Tagen sind: Theophilus von Antiochien,[6]) Arnobius,[7]) Cyprian,[8]) Minucius Felix,[9]) Lactantius,[10]) Julius Firmicus Maternus,[11]) Ambrosius,[12]) Hilarius,[13]) Hieronymus,[14]) Paulinus von Nola,[15]) Sulpicius Severus,[16]) Augustinus,[17]) Zeno von Verona,[18]) Gregor d. Gr.,[19]) Aeneas von Gaza[20]) u. A.

---

[1]) Origenes c. Cels. l. VII. cp. 4.

[2]) Origenes c. Cels. l. I. cp. 6.

[3]) Demonstr. evang. 3. fin. — Hist. eccl. l. VII. cp. 10.

[4]) De incarn. n. 32. — Vgl. Id. Vita S. Ant. cp. 48. 63 64. 70. 71. 80.

[5]) Cat. XVI. n. 15.

[6]) Ad Autolyc. l. II. n. 8.

[7]) Disput. advers. gentes l. I. cp. 46.

[8]) De vanit. idol. cp. 7. — Ad Demetr. cp. 15. — Ep. I. ad Donat.

[9]) Octav. cp. 27.

[10]) Div. instit. l. II. cp. 16; IV. cp. 27. — De mortib. persec. cp. 10.

[11]) De errore profan. relig. cp. 14. 20.

[12]) Exhort. virginit.

[13]) De Trin. l. XI. cp. 3. — Contr. Constant. cp. 8. „Veneranda ossa quotidie testimonio sunt,“ nämlich durch Heilung Besessener.

[14]) Vita S. Hilarion. cp. 17. 18. 25. — Die Bewohner der Stadt Elusa zogen dem hl. Hilarion scharenweise mit Weibern und Kindern entgegen, da er schon viele vom Teufel Ergriffene aus ihrer Mitte geheilt hatte — Ep. 27. ad Eustoch. cp. 6.

[15]) Carmen 3. 6. 7. in fest. s. Felic.

[16]) Vita S. Mart. cp. 17. 18. — Dial l. III. cp. 6. 13. 14.

[17]) Er schrieb ein besonderes Werk unter dem Titel: De divinat. daemon., worin er auch von der Besessenheit handelt. — Ep. 78. al. 137. n. 3.

[18]) L. I. tract. 16 n. 3.

[19]) Dial. l. I. cp. 4. 10; II. cp. 16. 31; III. cp. 6. 14. 21. 33. — Hom. 32. in Ev.

[20]) Theophrastus s. de animarum immortal. et corporum resurrect.

Um das Gewicht der so zahlreichen Zeugnisse aus dem christlichen Altertum für die Wirklichkeit der Besessenheit abzuschwächen, erhebt man denselben Einwand, wie er auch gegen die biblische Besessenheit ins Feld geführt wird, daß nämlich diesen Zeugenstimmen zufolge die Besessenheit damals eine sehr häufig vorkommende und ganz gewöhnliche Erscheinung gewesen sei, während in neuerer Zeit Besessenheit entweder gar nicht mehr vorkomme oder doch nur äußerst selten, weil eben heutzutage die Heilkunde nicht mehr auf der Höhe des Wissens eines Galenikers aus dem Altertum stehe, sondern im Stande sei, die angebliche Besessenheit als hochgradiges Nervenleiden oder als andere natürliche Krankheitserscheinungen und Zerrüttung des Organismus nachzuweisen. Und so würden einem genau prüfenden Kennerauge sicherlich die meisten, wenn nicht alle derartigen Fälle als natürliche Krankheitsformen sich ergeben.

Es mag sein, daß manches, was in dieser Beziehung aus alter Zeit berichtet wird, die moderne Wissenschaft nur für ein natürliches Krankheitssympton erklären würde, aber ist damit schon der Gegenbeweis gegeben, daß dann gar nichts Satanisches damit in Verbindung stehen kann?[1]) Ueberdies sind die Berichterstatter aus jener Zeit größtenteils christliche Apologeten, hl. Väter, Männer, gleich ausgezeichnet durch Wissenschaft wie durch Heiligkeit des Lebens, die nicht leichtgläubig und mit verschlossenen Augen solchen Erscheinungen gegenüberstanden, sondern ernst und gewissenhaft den Sachverhalt prüften, und deren erleuchteter Blick durch die äußere Hülle des in die Augen tretenden Symptoms das Wesen der Sache, dämonische Einwirkung, schauten.

Daß die hl. Väter und Kirchenschriftsteller zwischen eingebildeten und fingierten Leiden, natürlichen Krankheiten und wirklicher Besessenheit auch in den Fällen, wo die äußeren Symptome beiden gemeinsam sein können, wohl zu unterscheiden wußten, dafür nur wenige Belege. Clemens Rom.[2]) unterscheidet ausdrücklich zwischen Kranken und Besessenen, obwohl er dann im Verlaufe seiner Ausführungen die Besessenen auch wieder schlechtweg Kranke nennt, oder auch für die eigentlichen Kranken und die Besessenen die gemeinsame Bezeichnung „Kranke" wählt. Damit will er doch wohl nur andeuten, daß eben die Besessenheit in Krankheitssymptomen sich äußere, oder daß die Besessenheit auch eine Krankheit im weiteren Sinne sei und dieselbe gemeinsame Urquelle mit den Krankheiten habe. — In den clemen-

---

[1]) Wir verweisen auf unsere frühere Erörterung dieses Punktes in § 6.
[2]) Ep. I. ad virg. cp. 12.

tinischen Recognitionen[1]) finden wir genau unterschieden zwischen dämonischen und anderen Kranken; es wird ferner dort gelehrt, wie Gott oft zuläßt, daß durch Unmäßigkeit, Unzucht schwere Krankheiten entstehen, und wie mit Gottes Zulassung der Teufel die Menschen durch Krankheiten plage. — Ebenso unterscheidet Tertullian[2]) zwischen der Heilung körperlicher Krankheiten und der Austreibung böser Geister. Desgleichen Origenes.[3]) — Der hl. Athanasius unterscheidet zwischen Besessenheit und Geisteskrankheit, indem er vom hl. Antonius sagt, daß der Herr viele durch ihn von Dämonen befreite und zahlreiche Geisteskranke heilte[4]). — Vom hl. Gregor Thaumaturgus sagt der hl. Gregor von Nyssa, daß es zur Vertreibung der bösen Geister und zur Heilung von Körperkrankheiten genügte, den Hauch seines Mundes mittelst eines Linnen dem Kranken zu nähern[5]). — Dieselbe Unterscheidung treffen wir bei dem hl. Chrysostomus[6]). — Der hl. Augustin schildert den Zustand eines Menschen, der von Einigen für besessen, von Anderen für verrückt und fieberkrank gehalten wurde[7]). Daraus geht hervor, daß man nicht blindlings und leichthin gleich einen für besessen erklärte, sondern daß man untersuchte, und in Fällen, die nicht klar und unzweifelhaft sich gleich als Besessenheit auswiesen, Stimmen dagegen sich erhoben. — Der hl. Hieronymus[8]), Gelasius,[9]) Gregor d. Gr.,[10]) Gregor von Tours[11]) u. A. unterscheiden Epilepsie, Wahnsinn u. dgl. als natürliche Krankheiten von den dämonischen Erscheinungen. Wenn nun die Kirchenschriftsteller in den angeführten Stellen die Krankheiten mit ihrem wahren Namen nennen, warum sollen sie dann wieder ein anderes Mal Erscheinungen, die auf natürlichen Ursachen beruhen, einer dämonischen Einwirkung zugeschrieben haben? Die wenigen Angaben, die noch leicht vermehrt werden könnten, beweisen also, daß man in der Väterzeit natürliche Krankheiten und dämonische Eingriffe genau unterschieden habe. Die Berichterstatter lassen uns auch nicht im Unklaren darüber, was für sie bei

[1]) L. IV.
[2]) Ad Scap. cp. 2.
[3]) Z. B. Contr. Cels. l. VIII. cp. 58.
[4]) Vit. S. Ant. cp. 48. 70.
[5]) Vita S. Greg. Thaumat.
[6]) Z. B. Hom. 9. n. 3. ad Coloss. 3, 16. 17.
[7]) De Genes. ad litt. l. XII. cp. 17.
[8]) Contr. Iovin. l. II. cp. 11.
[9]) Ep. 10. s. instr. Gelas. ad Faust. magistr.
[10]) Dial. l. III. cp. 35.
[11]) Hist. eccles. l. IV. cp. 11; V. cp. 3.

dieser Unterscheidung maßgebend war. Wir werden später Gelegenheit haben, einige patristische signa obsessionis anzuführen. Mochten auch ihre pathologischen Kenntnisse noch gleichsam in den Windeln gelegen sein, deswegen konnten sie doch ein richtiges Urteil über diese Zustände fällen, weil bei der Prüfung derselben die Pathologie nicht das einzige Wort zu reden hat, da hier Dinge in Erwägung gezogen werden müssen, die über ihr Grenzgebiet hinausfallen.

Fassen wir noch einen andern Punkt ins Auge. Wenn die angeblich Besessenen nur Epileptische, Hysterische und Verrückte gewesen wären, so mußten sie mit Ausnahme von wenigen Fällen unheilbar sein. Die Heilungen der Besessenen waren aber äußerst zahlreich, ja alltäglich; es sind Thatsachen, welche öffentlich und in Menge vorkamen, die Zuschauer wie die Befreiten in der Regel zu dem Entschluß bestimmten, Christen zu werden[1]), und von den Berichterstattern nicht bloß vom Hörensagen erzählt, sondern von ihnen aus eigener Erfahrung als Augen- und Ohrenzeugen bestätigt werden. Sie berufen sich auch auf ihre eigene Erfahrung, um den Vorwurf abzuwehren, sie hätten nur leichtgläubig die ihnen zu Ohren gekommenen Gerüchte referiert, und um die Beweiskraft ihrer Angaben zu erhöhen[2]). Selten vorkommende Thatsachen lassen sich oft nur in der Eile beobachten und schlecht controlieren; die außerordentliche Häufigkeit der Besessenheit aber und die zahlreichen Berichte hochgebildeter und erleuchteter Augen- und Ohrenzeugen über die Befreiung solcher unglücklicher Menschen sind Momente, welche die Heilung als gut constatierte Wirklichkeit erscheinen lassen, die nicht Ausnahme, sondern Regel, die Erfahrung eines jeden neuen Tages war. Es ereignete sich nicht das eine und andere Mal, sondern immer und unfehlbar, daß die Besessenen von den Christen geheilt wurden, und dies geschah in den ersten vier Jahrhunderten und noch darüber hinaus, während welcher das Christentum Schritt für Schritt die alte Welt eroberte und Besessene unter den Heiden in großer Menge vorfand. Wie steht es nun mit den angeführten Nervenleiden? Die Therapie hat ohne Zweifel seit dieser Zeit aus den Windeln sich losgewunden und große Fortschritte gemacht, und wir sind weit entfernt, diese Fortschritte zu verkennen und zu unterschätzen. Kann sie aber jetzt vielleicht alle diese Nervenkrankheiten heilen, an welchen dieselben Symptome hervortreten wie an den an-

[1]) Vgl. S. Irenaeus adv. haeres. l. II. cp. 32. — Lactant. Instit. l. V. cp. 23. — S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 70.

[2]) Z. B. Gregor. Naz. Carm. l. II. sect. 2. c. 7. v. 80 sqq. — Eusebius Caesar. contr. Hieroclem l. I. cp. 4. — Tertull. ad Scap. cp. 2.

geblich Nervenkranken des Altertums, welche die damaligen Christen heilten? Steht sie vor ihnen nicht mehr so oft rat- und hilflos da? Die tägliche Erfahrung überhebt uns der Antwort. Da nun die ärztliche Kunst in jenen Tagen auf einer weit tieferen Stufe stand als heutzutage, so kann die unfehlbare Heilung dieser angeblich Nervenleidenden nicht durch natürliche Mittel, sondern nur durch eine wunderbare Kraft erfolgt sein. Wir stehen somit vor einer unabsehbaren Reihe von Wundern oder vor einem großen Wunder, das Jahrhunderte hindurch währte. Kann man aber dem Wunder nicht mehr entrinnen, so muß es dem Rationalismus ziemlich gleichgiltig sein, ob das sog. Nervenleiden nur eine natürliche oder eine dämonische Krankheit war.

Und welche Mittel haben die Christen gebraucht? Sie haben nicht elektrisiert, nicht magnetisiert, nicht hypnotisiert und nicht massagiert. Ihr Mittel war ebenso einfach als wirksam. Es war der Name Jesu oder sein Symbol, das Kreuz. Nun sagt die Wissenschaft: der Name Jesu rief eine Nervenbewegung hervor, daher die Heilungen. Aber warum bringen denn ihre Jünger ein so leichtes und sicheres Mittel nicht auch in Anwendung? An Kranken fehlt es ja nicht. Hysterische, Epileptische und Irrsinnige finden sich ja überall der Menge nach. Man wähle also ein Wort, das sanfteste oder das schrecklichste, und spreche es aus. Wenn dann auf diese einfache und natürliche Weise die Kranken geheilt werden, dann streichen wir ohne Sträuben die Segel und opfern diesem Beweise der That unsere Anschauung; bis dahin aber muß die empirische Wissenschaft, die exacte Forschung, die Wissenschaft der Thatsachen immer noch zum Zeugnisse dafür dienen, daß die vorgeblichen Nervenleidenden in altchristlicher Zeit das waren, für was sie nicht etwa das dem Aberglauben leicht zugängliche Volk, sondern eben die frömmsten, gelehrtesten und erleuchtetsten Männer gehalten haben, nämlich Symptome dämonischer Einwirkung. Wir erinnern hier an eine Scene aus dem Leben des hl. Antonius des Einsiedlers. Er sprach einmal zu einer Schaar griechischer Philosophen, die ihn zum besten haben wollten, da er nicht wissenschaftlich gebildet war: „Schaut! Gerade sind Leute da, die von Teufeln zu leiden haben. Entweder schafft einmal mittelst eurer Vernunftschlüsse oder durch was immer für eine Kunst ihr mögt, ...... die unreinen Geister aus diesen da fort; oder wenn ihr das nicht vermögt, so stellet euer Disputieren gegen uns ein und ihr werdet die Kraft des Kreuzes Christi sehen." Er rief nun den Namen Jesu an und bezeichnete die vom Teufel Geplagten 2—3 Mal mit dem Kreuzzeichen, und sofort waren sie vollkommen geheilt. Und Antonius sagte zu den staunenden Philosophen:

„Wortkunst thut das nicht, sondern Christus ist es, der durch diejenigen, welche an ihn glauben, diese Dinge thut.“ [1])

Zu beachten ist noch, daß dieser Nervenreiz, dieser deus ex machina des Rationalismus, aus einem besonderen Grunde noch für die Heilung der Dämonischen nichts erklärt. Es ist eine durch das Zeugnis der alten Autoren feststehende Thatsache, daß ein großer, vielleicht der größte Teil der Besessenen und somit der Geheilten den Heiden angehörte; die Heilung aber wurde vollzogen durch Beschwörung im Namen Jesu. Wie sollte aber das Aussprechen dieses Namens, der den Heiden eine Thorheit war und den sie verachteten wie den Namen jedes anderen Menschen, der am Kreuze starb, auf die Heiden eine solche Wirkung ausgeübt haben, daß Nervenleiden aufhörten, Irrsinnige, Tobsüchtige, Epileptische u. dgl. von ihren Leiden befreit wurden, wieder gesund unter Gesunden wandelten und ihrer gewohnten Beschäftigung nachgehen konnten?

Die Berichte erzählen, daß bei den Beschwörungen der Christen die Dämonischen die schrecklichsten Convulsionen, Verzerrungen u. dgl. zu erleiden hatten, und daß, wenn auch die dämonische Besessenheit als Wahnsinn sich nach außen kundgab, diese vermeintlich Wahnsinnigen trotzdem auf die an sie gestellten Fragen richtig und anscheinend vernünftig antworteten. Wir fragen wieder: Wie läßt sich all dieses erklären, wenn wir es mit Nerven anomalien, Irrsinn, Fallsucht u. dgl. zu thun haben? Wie soll der Name Jesu unter Heiden, denen er doch weder Furcht noch Freude einflößte, solches bewirken?

Aber vielleicht haben wir es mit Simulation zu thun? Es mochte vorkommen und vorgekommen sein, daß Einer sich in die Rolle eines Besessenen einstudierte, namentlich wenn unreine Triebfedern zu Grunde lagen. In der späteren Energumenen-Disciplin hat man auch eigens auf diesen Fall Bedacht genommen[2]). Aber Simulation setzt doch eine Realität, ein wirkliches Factum voraus, das eben die Simulation vor Augen hat. In den ersten vier Jahrhunderten scheint übrigens Simulation nicht vorgekommen zu sein, daher konnte der hl. Ambrosius schreiben: »Audivi multa componi, hoc nemo unquam fingere potuit, ut daemonem se esse simularet. Quid illud, quod ita exagitari eos videmus, quibus manus imponitur? Ubi hic locus fraudi? Ubi suspicio simulandi?« [3])

Dazu kommt noch, daß der Name Jesu auch unter Umständen wirksam

---

[1]) S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 80.

[2]) Vgl. Conc. Trull. c. 60.

[3]) Ep. ad soror. n. 22.

war, wo von Nervenleiden gar nicht die Rede sein konnte. Er machte z. B. die Orakel verstummen und die falschen Propheten und die Auguren und Zeichenschauer zu Schanden zur großen Bestürzung der Heiden und selbst der Kaiser. Ja dieser Name übte seine Wirkung, selbst wenn er nicht gesprochen und also auch nicht gehört wurde. Das Zeichen des hl. Kreuzes allein, ja die bloße Gegenwart eines Christen, dessen Stirne in der hl. Taufe mit dem Zeichen des Kreuzes bezeichnet worden war und dessen Charakter als Christ den Anwesenden unbekannt war, selbst eines Kindes, das ein Zeichen des Kreuzes trug, erwies sich oft als ein wunderkräftiger Exorcismus. Diese geheimnisvolle Einwirkung war so sicher und den Heiden so wohlbekannt, daß man, wenn die Opfer ohne sichtbare Ursache versagten, alsbald die Christen als Ursache der Störung bezeichnete und, um die „Profanen" zu entdecken, ganzen Schaaren ihre professio fidei abverlangte[1]). Lactantius schreibt: „Wenn zur Zeit, da die Heiden opfern, Jemand anwesend ist, dessen Stirn dieses Zeichen (d. i. Kreuzzeichen) trägt, so gelingen die Opfer nicht und die falschen Propheten können keine Antwort geben. Dies gab den schlechten Fürsten oft Veranlassung, die Christen zu verfolgen. Denn wenn einige der Unsrigen, welche ihren Herrn zu den Opfern begleiteten, das Kreuzzeichen auf ihre Stirne machten, so verscheuchten sie die Götter und hinderten sie, Zeichen des Kommenden in den Eingeweiden zu machen. Da die Zeichenschauer dies von den Dämonen selbst, welchen sie opferten, erfuhren, klagten sie, daß sich Profane bei den Opfern fänden, setzten dadurch die Kaiser in Wut und bestimmten sie, um ihre Tempel zu reinigen, sich selbst mit einem wahrhaftigen Sacrileg (der Verfolgung der Christen) zu beflecken, das durch die Bestrafung dieser Verfolger gesühnt werden mußte[2])." Ein anderer Bericht von ihm lautet: „Als Diocletian sich in den morgenländischen Provinzen aufhielt und Furcht ihm das Verlangen einflößte, die Zukunft zu erforschen, opferte er Tiere und versuchte in der Leber derselben die künftigen Ereignisse zu lesen. Einige christliche Offiziere, welche, als Christen nicht gekannt, der Opferfeier beiwohnten, machten auf ihre Stirne das unsterbliche Zeichen (des Kreuzes). Sofort flohen die Teufel und die Opferhandlung ist gestört. Die Opferpriester, da sie die gewöhnlichen Zeichen in den Eingeweiden nicht finden konnten, wurden unruhig und opferten unmutig von neuem. Aber auch die wiederholt geschlachteten Opfer zeigten nichts. Endlich erklärt Tagis, der Vorsteher der Wahrsager, sei es aus Verdacht, oder weil er es gesehen: Die Opfer thun nichts kund, weil unheilige Menschen dieser gött-

[1]) Vgl. § 5. u. Rohling, Orakel und Zauberwunder. S. 98 ff.
[2]) Inst. l. IV. cp. 27.

lichen Handlung beiwohnen. In Zorneswut befahl nun der Kaiser, daß alle Anwesenden und alle Palastbewohner den Göttern opfern oder gegeißelt werden sollten."[1]) Prudentius beschreibt in seiner Apotheosis adv. Iudaeos[2]) ein Ereignis dieser Art, welches in seiner Jugend unter Julian dem Apostaten vorfiel, als dieser seinen Dämonen opferte. Einer seiner Begleiter, der ohne Wissen des Kaisers Christ war, hinderte durch seine Gegenwart und das Zeichen des Kreuzes den Erfolg der Opfer und magischen Beschwörungen und verjagte die bösen Geister, welche von den Zauberern angerufen wurden. — Der Bischof Dionysius von Alexandrien, der in der Valerianischen Christenverfolgung viel zu leiden hatte, berichtet: „Es gab unter ihnen (d. i. den frommen Christen) und gibt noch welche, die durch ihre bloße Gegenwart und ihren Blick, sowie durch Anblasen und durch ein Wort (d. i. der Name Jesu) die Blendwerke der bösen Geister zu zerstören vermögen."[3]) — Wie kann man in solchen Fällen von Nervenanomalie reden?

Endlich bürgt uns für das Vorkommen dämonischer Besitzungen in der patristischen Zeit das Zeugnis der Kirche selbst, welche auf Concilien Verordnungen über Behandlung der Energumenen gegeben hat[4]), in ihrer Energumenendisciplin nach sorgfältigster vorausgegangener Prüfung, ob Besessenheit vorliege oder nicht, eine umfassende körperliche und geistliche Pflege diesen Unglücklichen angedeihen ließ und in der frühesten Zeit schon den ordo exorcistarum einsetzte. Wir finden durchgängig, daß die Kirche in der Frage, ob Besessenheit oder natürliche Krankheit in einem bestimmten Falle vorhanden sei, mit ängstlicher Sorgfalt vorgeht. Es ist ein ganz ungerechtfertigter Vorwurf, sie habe Geisteskranke oder überhaupt natürlich Kranke, bei denen sich außerordentliche und ungewöhnliche Symptome einstellten, einfach unter die Klasse der Energumenen verwiesen. Bevor Jemand unter den Energumenen Aufnahme finden konnte, mußte er sich einer eingehenden Prüfung unterziehen, über die Zeit, wann er zuerst befallen worden, dann über die Art und Weise, wie die Besessenheit sich äußerte[5]). Man forschte also nach den signa obsessionis und nahm zur Eruierung wirk-

[1]) De mortib. persecut. 10.

[2]) V. 449. sqq. ed. Obbarius, Lips. 1845.

[3]) Vgl. Euseb. Hist. eccl. l. VII. cp. 10.

[4]) Z. B. C. Eliberit. (306) sess. IV. cp. 29. 37. — C. Laodicen. (360) cp. 26. — C. Carthag. IV. (397) cp. 90. — cp. 7. teilt es den Ordinationsritus des Exorcisten mit. — C. Arausic. (441) c. 14. 15. 16. — C. Toletan. XI. (675) can. 13. — C. Trull. can. 60.

[5]) Vgl. Ordo III. bei Martène, De antiq. eccl. rit. l. III. cp. 9.

licher Besessenheit den exorcismus probativus vor. Z. B. that dies der hl. Martinus und zwar bei geschlossenen Kirchenthüren vor dem Altare.[1]) Es ist wahrscheinlich, daß bei dieser Untersuchung auch Zeugen vernommen wurden über den Zustand des Besessenen. Trotz der sorgfältigsten Prüfung konnte es geschehen, daß ein sicheres Resultat nicht erzielt wurde. Man nahm dann solche zweifelhaft Besessene einstweilen unter die kirchlichen Energumenen auf, bis es sich herausstellte durch die Anwendung der Exorcismen, daß nur eine natürliche Krankheit vorhanden sei. Es kam auch vor, daß sich der Eine oder Andere entweder aus Gewinnsucht, oder um dadurch das Mitleid gutmütiger Menschen gegen sich zu erregen, oder aus einem anderen unlauteren Motive Besessenheit simulierte. Ein solcher mußte nach Entdeckung des Betruges zur Strafe allen Arbeiten und Beschwerden der wirklich Besessenen sich unterziehen.[2])

Schließlich mögen noch einige Disciplinar-Verordnungen des apostolischen Stuhles eine Stelle finden zum Beweise dafür, wie vorsichtig man zu Werke ging, wenn es sich darum handelte, das Vorhandensein von Besessenheit zu constatieren und dieselbe nicht mit natürlichen Krankheiten zu verwechseln. Ein Dekret, welches Pius I. zugeschrieben wird, verordnete: Alle, welche vom Teufel teils wirklich besessen oder umsessen sind, teils in Folge ähnlicher Erscheinungen es zu sein scheinen, sind vom Kirchendienste ausgeschlossen; nur die, bei welchen solche Vorfälle, wie sie bei Besessenen vorkommen, nicht vom Teufel sondern von natürlichen Krankheiten, wie Epilepsie, herrühren, dürfen, wenn sie ein Jahr lang von jenen Anfällen freigeblieben sind, vom Bischofe wieder aufgenommen werden.[3]) — Papst Gelasius ordnet die sorgfältigste Untersuchung des von seinen Clerikern als epileptisch bezeichneten Bischofs von Forum Popilii an. In einem Schreiben an die Bischöfe Rusticus und Fortunatus heißt es: „Es soll im Hinblick auf das göttliche Gericht und auf euer Gewissen und auf eure Ehre der wahre Thatbestand sorgfältigst erforscht und durch eine möglichst genaue Untersuchung erfragt werden, ob er nämlich wirklich je zu Hause oder beim Gottesdienste oder irgendwo immer zusammengesunken, verwirrte Laute von sich gegeben und Speichel aus dem Munde geworfen habe. Man mag nun dies entweder durch das Zeugnis Einiger bestätigen können oder auch sagen, es sei nie geschehen,

---

[1]) Sulp. Sev. Dial. l. III. cp. 6. — Vgl. Vit. s. Macar. ap. Boll. ad 1. Jan. — Binterim, Denkwürdigkeiten VII. 2. Abtheil. S. 230.

[2]) Conc. Trull. c. 60.

[3]) D. XXXIII c. 3.

so darf man doch nicht glauben, es könne dies genügen, sondern (es wird) ein sicherer und offenbarer Beweis (erfordert), weil man in einer so wichtigen Angelegenheit nicht zu lässig vorgehen darf. Deine Liebe, Bruder Rusticus, möge die Sache nach ihrer Art und in einer dem großen Bischofe anpassenden Weise durchführen, daß du ihn durch 30 Tage bei dir behältst, und behufs notwendiger Probe zum unterschiedlosen Genusse von Fleisch[1]) nötigest.[2]) — In einem Schreiben an die Bischöfe in Lucanien verbietet er, daß solche Priester, die mit dämonischen und anderen ähnlichen Leiden behaftet sind, im hl. Dienste stehen.[3]) — Das I. Concil von Orange[4]) erläßt eigene Vorschriften, welche Sakramente den Wahnsinnigen und welche den Besessenen zu spenden seien. — Das XI. Concil von Toledo[5]) verbietet Priestern, die an dämonischer Fallsucht leiden, die Verwaltung der hochheiligen Geheimnisse. Es wird in diesem Kanon das durch die Dämonen bewirkte Leiden unterschieden von natürlicher Fallsucht.

Aus dem Angeführten geht zur Genüge hervor, daß man durch das ganze christliche Altertum stets bestrebt war, natürliche und dämonische Krankheitserscheinungen auseinanderzuhalten, und daß man allzeit strenge geprüft habe, ob wirklich Besessenheit und nicht bloß natürliche Krankheit vorhanden sei oder gar schändlicher Betrug sein frevles Spiel treibe. Wir dürfen annehmen, daß dieselbe gewissenhafte Akribie gewaltet habe, wo es sich darum gehandelt hat, Besessenheitsfälle und ihre Heilung an die Mit- und Nachwelt zu überliefern. Diejenigen sodann, welche solche Vorfälle berichteten, haben unter den Augen und der Obhut der Kirche geschrieben, ihre Schriften waren in den Händen ihrer Zeitgenossen; würden ihre Nachrichten nicht mit der Wirklichkeit in Uebereinstimmung gewesen sein, so hätte man das sicherlich nicht stumm hingenommen; es würden sich dagegen Stimmen erhoben und den wahren Thatbestand berichtet haben, wie ja dies auch in anderen Punkten der Fall war. Weil das nicht geschehen, sondern das ganze christliche Altertum gleichsam unisono die Wirklichkeit dämonischer Besessenheit in jenen Tagen bezeugt, so haben wir keinen

[1]) Nämlich (nach der Randglosse einer Handschrift) besonders Hammelfleisch, das, wie man annahm, die Dämonen in den Besessenen reizt. Vgl. Wenzlowsky, Briefe der Päpste. Kempten. 1880. 7. Bd. S. 341.

[2]) 8. fragmentum epistol. Gelasii.

[3]) Ep. 14. ad episc. Luc. cp. 19.

[4]) Cp. 13. 14.

[5]) Can. 13.

Grund in dieses einhellige Zeugnis auch nur den leisesten Zweifel zu setzen. Mögen auch manche Fälle, die als Besessenheit behandelt worden sind, in Wirklichkeit nur natürliche Krankheitsfälle gewesen sein — es kann ja leicht vorgekommen sein und es liegen Angaben hierüber vor, daß hie und da ein Bischof oder Priester sich in der Beurteilung geirrt habe und irre geführt worden ist — oder mögen auch unter den Besessenen solche gewesen sein, die an fixen Ideen litten, so gibt das keinen Grund ab, die Wahrheit anderer und aller Fälle, die einer eingehenden und strengen Prüfung unterstellt worden sind, abzuläugnen. Binterim sagt: „Wenn zwei oder drei Aerzte in einer Gegend in der Beurtheilung einer entstandenen Krankheit sich geirrt haben, wer wird daraus folgern, diese Krankheit habe auch in anderen Gegenden nicht geherrscht und alle Aerzte hätten sich getäuscht?“ [1])

Das Vorkommen der Besessenheit in altchristlicher Zeit steht somit wohl außer allem Zweifel. Wollte man auf solche Zeugnisse hin, wie sie sich uns im christlichen Altertum bieten, die Thatsache der Besessenheit in damaliger Zeit in Zweifel stellen, so kann man mit demselben Rechte alle Thatsachen der Kirchen- und Profangeschichte anzweifeln und läugnen.

---

[1]) Denkwürdigkeiten VII. 2. Theil. S. 202.

# Anhang.

## Bemerkungen über Besessenheit in der neueren Zeit.

Im Anschluß an den Nachweis über die Realität der Besessenheit im Heidentum, im Judentum, im Neuen Testamente und in der patristischen Zeit fügen wir noch einige Bemerkungen über das Vorkommen der Besessenheit in der neueren Zeit bei[1]). — Nachdem einmal der Sieg des Christentums über das Heidentum endgiltig entschieden und die Menschheit durch den Einfluß der christlichen Religion auf eine höhere Stufe in religiös sittlicher Hinsicht erhoben worden war, als jene gewesen ist, auf der sie vor und zur Zeit Christi stand, ist das Uebel der Besessenheit immer mehr zurückgewichen und hat, wenn nicht ganz, so doch in der früheren Extensität zu herrschen aufgehört. Satan hat seine Niederlage gefühlt und sich allmählig von diesem Schauplatz zurückgezogen, nicht um unbehelligt die Menschheit ihre Pfade zum Himmel ziehen zu lassen, sondern nur um die Kampfesweise zu wechseln und nicht mit so offenem Visier aufzutreten. Aber trotzdem ist die Obsession, wie gesagt, nicht gänzlich verschwunden. Nach den Missionsberichten treten besonders in jenen Ländern und unter jenen Völkern sehr häufig diabolische Erscheinungen und Einwirkungen hervor, wo das Christentum erst Fuß zu fassen beginnt. Das Auftreten der Besessenheit unter diesen Verhältnissen erklärt sich aus ähnlichen Gründen, welche für diese häufige Erscheinung zur Zeit Christi sprechen. Bevor sein Arm gekürzt und seine Macht gebrochen wird, macht Satan die größten Anstrengungen. Einstimmig bezeugen aber auch die Missionäre, daß mit der Aufpflanzung des Kreuzes und der Einführung des eucharistischen Opfers in den heidnischen Ländern das Dämonische dort immer bedeutend niedergegangen sei.[2])

---

[1]) Von einer Untersuchung über Wirklichkeit der Besessenheit im Mittelalter und einer eingehenderen Behandlung der Frage über das Vorkommen dieser Erscheinung in der neueren Zeit müssen wir schon deshalb absehen, weil vorliegende Arbeit ohnehin schon den Rahmen eines Schulprogramms überschreitet.

[2]) Vgl. Jahrbücher des Werkes der hl. Kindheit. Jahrg. 1887. 1 Hft. S.

Was nun die vielgestaltigen Erzählungen von Besessenheitsfällen der wunderlichsten Art betrifft, die nach der Ueberwindung des Heidentums sich gezeigt haben sollen, namentlich das ganze Mittelalter hindurch bis herauf auf unsere Tage, so müssen wir hier ein Doppeltes beachten. An der Möglichkeit diabolischer Besessenheit auch in unserer Zeit müssen wir unbedingt festhalten. In Anbetracht der Zeugnisse der hl. Schrift und aus den Anfängen des Christentums wird man die Möglichkeit realer Besessenheit auch in späteren Jahrhunderten a priori nicht läugnen können. Was einmal möglich gewesen ist, muß es auch zu einer anderen Zeit sein, und es ist ja dem Teufel die Macht hiezu nicht genommen worden; mit Gottes Zulassung kann er von ihr allzeit Gebrauch machen.

Bei der Frage über die Wirklichkeit diabolischer Besessenheit ist jedoch bei Feststellung des Faktums kluge Vorsicht und behutsame und vorurteilsfreie Prüfung geboten, um nicht das Opfer einer Täuschung zu werden, oder um nicht in rein natürlichen Erscheinungen diabolisches Wirken zu sehen. So lange noch irgend eine menschliche Erklärung eines derartigen Phänomens möglich ist, wird man im concreten Falle nicht gleich den Gedanken an Besessenheit die Oberhand gewinnen lassen. Aber es darf auch nicht in vorkommenden Fällen gleich der leise Hinweis auf die Möglichkeit dämonischer Infestation von kurzer Hand als toller Aberglaube abgewiesen werden, wie das von unserem ganz in Naturalismus versunkenen Zeitalter mit seiner unüberwindlichen Scheu vor allem Ueber- und Außernatürlichen geschieht. Der Unglaube weist so gerne und selbstgefällig darauf hin, daß vor dem Lichte der Aufklärung der neueren Zeit, wie vor der Sonne der Nebel, jedweder Teufelsspuk geschwunden sei; in den finsteren Jahrhunderten der Vorzeit sei das Erscheinen des Teufels und angebliche Besessenheit fast eine alltägliche Sache gewesen, man habe aller Orten und Enden von nichts als Teufeln und Besessenen gehört; die Berichte aus jenen dunkeln Tagen seien angefüllt mit Mitteilungen über das vielseitige dämonische Wirken, aber jetzt habe eine einsichtsvollere und vernünftigere Welt mit dem Teufel gründlich aufgeräumt; er lebe nur noch in der Einbildung halbverrückter,

---

9 ff. — 1872. 3. Hft. S. 134 f. — Die kathol. Missionen, Jahrg. 1886. S. 135 f. erzählen zwei merkwürdige Thatsachen wirklicher Besessenheit in der neuesten Zeit aus China nach dem Berichte des P. Rossi. — Vgl. Diefenbach, Hexenwahn S. 185. — Besonders bei der Einführung des Christentums in China und Japan äußerten die Geister der Finsternis ihre furchtbare Macht in Besitzergreifungen. Vgl. Beyerlinck, Theatr. II. p. 663. — Del Rio, Disq. mag. l. VI. cp. 2. bei Görres, Mystik IV. I. S. 86 f. — Ueber ein düsteres Vorkommnis aus dem Heidentum, die sog. Buda in Tibet und Abyssinien — vgl. Laach. Stimmen 1873. V. S. 102 ff.

phantastischer und bigottischer Menschen. — Wir haben uns schon darüber ausgesprochen, daß es durchaus nicht notwendig sei, alle im Laufe der Jahrhunderte aufgetauchten Teufelserzählungen für bare Münze anzunehmen. Man hat in früherer Zeit, namentlich im Mittelalter, das soll durchaus nicht in Abrede gestellt werden, in der Beurteilung, ob eine Krankheit natürlichen oder dämonischen Ursprungs sei, teils aus Unwissenheit, teils aus einer gewissen Sucht, überall Dämonisches aufzuspüren, nicht selten dem Teufel zu viel auf Rechnung gesetzt, und es mögen mithin unter den „Besessenen früherer Jahrhunderte" viele gewesen sein, die an leiblichen Krankheiten oder an fixen Ideen litten. Aber wenn auch nicht alle durch die Jahrhunderte hindurch gemeldeten Fälle vor der Kritik Stand halten sollten, deshalb ist man noch nicht berechtigt, alle hier einschlägigen Berichte für abergläubisches Trug- und Täuschungswerk auszugeben. Es war — wenigstens in der katholischen Kirche — die Prüfung so strenge, daß immerhin eine große Anzahl wirklich Besessener in den früheren Jahrhunderten angenommen werden muß, und daß man mit gutem Grund viele der gemeldeten Fälle für hinreichend constatiert halten kann.

Auch in unserer Zeit noch können dämonische Besitzungen nach Gottes Zulassung dienen zur Prüfung der Tugend sowie zur Bestrafung des Lasters, oder sie können in anderen gottgewollten Zwecken ihre Ursache haben. Justinus Kerner hat die Aeußerung gethan: „Wenn ein gottgesandter Wunderthäter zu unserer Zeit in unsere Kranken- und besonders in unsere Irrenhäuser träte, er würde unter einer Anzahl unheilbarer Verrückter auch einzelne wirklich Besessene entdecken und heilen können." [1]) Das Meer von Jammer und Elend und Unglück, welches die Erde bedeckt, wirft immer noch Menschen an den Strand, bei denen alle Symptome und Erscheinungen der dämonischen Zustände sich zeigen, wie sie im Neuen Testamente geschildert sind. Man hält sie für schuldlose Gemütskranke, für Irrsinnige, oder man sieht in derartigen Zuständen Krankheitserscheinungen, die in einer schuldbeladenen Vergangenheit ihre natürliche Erklärung finden. Es mag das der Fall sein; allein wer will mit Evidenz beweisen, daß bei solchen Menschen nicht hie und da auch finstere Gewalten ihre Griffe eingesetzt haben, und daß manche dieser Bedauernswerten nicht in Wahrheit δαιμονιζόμενοι sind? Manche Fälle aus der neueren Zeit sind durch die sorgfältigste Untersuchung der gewissenhaftesten Männer, Priester und Bi-

---

[1]) Gesch. Besessener S. 13. — Bischofberger (Verwaltung des Exorcistats. 2. Aufl. S. 44.) spricht den Gedanken aus, „daß hin und wieder ein Energumene in einer Irrenanstalt oder sonst in einer Anstalt für Unheilbare elend verkommen mag."

schöfe, und durch andere Belege so sehr beglaubigt, daß ein Zweifel gegen ihre Wahrheit nur sehr schwer Boden fassen kann. Eine evidente Gewißheit ist allerdings nicht zu erzielen, außer es würde ein übermenschliches Zeugnis eintreten[1]). Auf einen Umstand müssen wir noch aufmerksam machen, der nicht ohne Bedeutung ist. Wenn auch jetzt noch, wie zur Zeit der Apostel und der hl. Väter, Menschen, an denen dämonische Symptome sich zeigen, nicht durch Arzneimittel, sondern nur durch den kirchlichen Exorcismus ganz und für immer Heilung erlangen, wie dies bei all den in der vorigen Anmerkung citierten Besessenheitserscheinungen der Fall war, kann da noch von einer natürlichen Krankeit die Rede sein? Einen Wahnsinnigen, einen Epileptischen kann man Jahre lang im Namen Jesu beschwören, dadurch genesen sie nicht. Es läßt sich somit die Realität der Besessenheit auch in unserer Zeit nicht so ohne weiteres in Abrede stellen.

Die Wirklichkeit der Teufelsbesitzungen ist kein förmlich erklärter Glaubenssatz; aber es muß dieses Lehrstück nach der Darlegung der hl. Schrift, nach der Uebereinstimmung aller hl. Väter, nach den Anordnungen und Einrichtungen der Kirche für ein dogma revelatum angesehen werden. Die Kirche hat ihrer Ueberzeugung dadurch Ausdruck verliehen, daß sie in ihre Ritualien Formularien für den exorcismus de obsessis aufnahm, besonders aber dadurch, daß sie einen eigenen Ordo für Beschwörung der Teufel einsetzte und so zu erkennen gab, daß in ihrem Schoße die von Christus an seine Jünger übertragene Vollmacht: „Treibet die Dämonen aus," ruhe, und daß ihr die Gewalt über alle unreinen Geister zukomme[2]). Annehmen, daß der hl. Geist ein ganz unnötiges, sinn- und bedeutungsloses Institut in der Kirche eingerichtet habe und erhalte, widerstrebt wie dem gläubigen Gemüte, so auch dem gesunden Denken. Also muß dieser Ordo auch jetzt noch seinen Zweck haben, wie sich denn auch in Wirklichkeit die Macht der den Exorcismus übenden Kirche in jedem Jahrhunderte in wohl beglaubigten Thatsachen erprobt hat. Hält man aber auch daran fest, daß auch in unserer Zeit Besitzergreifungen vorkommen können, so ist damit doch nicht gefordert, daß man jeder einzelnen Erzählung rückhaltslos seine Zustimmung schenke; sie tragen nicht das Siegel derselben Glaubwürdigkeit

---

[1]) Mehrere Besessenheitsfälle aus der neuesten Zeit, welche die größtmögliche Glaubwürdigkeit beanspruchen können, siehe bei Bischofberger, Verwaltung des Exorcistats. 2. Aufl. S. 38 ff. — Die Heilung eines Besessenen am 15. Januar 1887 in Rom erzählt der „Missionär, Organ der kath. Lehrgesellschaft." Nr. 2. vom 30. Jan. 1887 und Nr. 3. vom 13. Febr. 1887.

[2]) Vgl. Oswald, Angelologie. S. 199 ff.

an sich wie die von der hl. Schrift und den hl. Vätern berichteten Fälle. Der Glaube an solche Erzählungen gehört nicht zum Wesen des christlichen Glaubens. Ohne dabei das Christentum aufzugeben, kann man derartigen Erzählungen den Glauben versagen, falls nicht ganz bestimmende Gründe ein solches ablehnendes Verhalten für unvernünftig erscheinen lassen.

Wenn nun auch der Teufel in der Neuzeit nicht mehr so häufig und auffällig in Besessenheit und ähnlichen dämonischem Wirken seine Gegenwart verrät wie zur Zeit Christi und in der altchristlichen Zeit, so liegt doch in diesem Zurücktreten kein Argument gegen die Realität der Besessenheit, für die ja, wie wir früher gesehen, unumstößliche, göttlich autoritative Beweismomente eintreten. Treffend schreibt hierüber Zeiler: „Diese Differenz in dem Auftreten der Besessenheit ist, selbst wenn wir sie nicht erklären könnten, kein Grund, die wohlbewährten Thatsachen der Vergangenheit abzuleugnen. Auch manche, besonders epidemische Krankheitsformen treten nur von Zeit zu Zeit, sporadisch, bald selten, bald häufig auf, bald erlöschen sie ganz. Dieser Wechsel in dem Erscheinen der Krankheiten hat ohne Zweifel auch in natürlichen Ursachen seine Begründung; indeß warum diese gerade zu einer bestimmten Zeit so abnorm wirken, ist nur zu oft für die Arzneikunde ein unauflösbares Räthsel. Wenn man nun hier die Thatsachen nicht leugnen kann, weil die Ursachen unbekannt sind, so kann man dies um so weniger bei der Besessenheit, weil sie nicht in materiellen, sondern in frei wirkenden Ursachen begründet ist: nämlich in dem Willen Gottes, der dieses Uebel zuläßt nach dem heiligen, aber verborgenen Plane seiner Vorsehung, in dem Willen der Dämonen, welcher die Ausführung bewirkt, und in dem Willen der Menschen, welcher die Disposition dazu bietet. Nun kann es sehr gut in dem Plane der göttlichen Weltregierung liegen, daß er zu einer Zeit Barmherzigkeit übt und deßhalb, um die gefährlichere Herrschaft der Hölle über die Seelen zu brechen, die Leiber vielfach ihrer Gewaltthätigkeit übergibt „zum Verderben des Fleisches, damit der Geist gerettet sei am Tage unseres Herrn Jesu Christi" (I. Cor. 5, 5.); daß er aber zu anderer Zeit Gerechtigkeit übt wider eine apostasirte Welt, die freiwillig die Seelen in die Ketten des Satans schlägt, Gott und Teufel leugnet und nicht einmal verdient, daß sie durch das kleinere Uebel der Besessenheit zu heilsamer Furcht des Teufels und Gottes bekehrt werde. Daß um die Zeit der Ankunft Christi, „der gekommen ist, um die Werke des Teufeks zu zerstören" (I. Johannes 3. 8), die Hölle in äußeren Wirkungen alle ihre Macht zusammenfaßte und als sie aus den Seelen gedrängt wurde, an den Leibern ihre Wuth aus-

ließ, mußte ja nur zur Verherrlichung Christi und zur Offenbarung des Sieges des Gottesreiches dienen. Je mehr die alte Schlange das Haupt in sichtbarer und greifbarer Weise emporhob, je mehr ihre Ohnmacht Christi Namen gegenüber constatirt wurde, um so stärker, offenkundiger und unleugbarer war der von allen alten Apologeten urgirte Beweis für die Wahrheit des Christenthums, welcher in der Besessenheit und Teufelaustreibung gefunden wurde. Aus der erstaunlichen Menge der Energumenen sollte die Welt erkennen, daß sie in einen Abgrund gefallen sei; aus der Befreiung so Vieler, daß sie einen Erlöser habe, und daß sie durch dessen Macht und Güte von allem Uebel könne erlöst werden. So erklärt sich auch die von vielen Missionären berichtete Erscheinung, daß bei der Einführung des Christenthums unter ein heidnisches Volk dämonische Einwirkungen und Zustände sehr häufig hervortreten. Die siegende Kraft des Kreuzes treibt den Dämon aus der Verborgenheit ans Tageslicht, Christus triumphirt offenkundig über ihn, insofern er die Leiber tyrannisirt; und mit diesem Siege gibt er der Welt ein Unterpfand, daß auch die Seelen erlöst sind. Noch ein anderes Gesetz der Weltordnung scheint zur Erklärung mancher Erscheinungen dienen zu können. Christus hat durch seinen Kreuzestod für immer und vollständig die Herrschaft der Finsterniß zerstört, den Fürsten des Todes gebunden und das Reich Gottes zur Heiligung der Seelen gegründet. Aber die Ausführung seines Werkes in den Individuen und Völkern, sowohl nach der negativen als positiven Seite (Zerstörung der Wirksamkeit des Teufels, Heiligung des Gottesreiches) ist gebunden an die Gesetze historischer Entwicklung, macht die verschiedensten Phasen durch und dauert durch den ganzen Verlauf der Zeiten. In dem gewaltigen Kampf der Hölle gegen die in der Menschheit wirkende Gotteskraft scheint durchgängig das Gesetz zu walten, daß in dem Maße, wie die Kraft der Gnade sich außergewöhnlich offenbart und ihre Herrschaft über die niederen Gebiete hervortreten läßt, auch die Bosheit des Fürsten dieser Welt in mehr greifbaren Formen ihr entgegentritt. Der Gotteskirche stehen immer die Pforten der Hölle direct gegenüber; wie die Entwicklungsphasen jener sich gestalten, so werden auch die Formen satanischer Opposition sich darstellen. Diese Weise des satanischen Antagonismus ist wenigstens im Leben der Individuen unverkennbar: extraordinäre Heiligkeit findet auf ihrem Wege auch extraordinäre Angriffe des Bösen, und der Triumph über dieselben ist eben das Mittel, außerordentliche Tugend zu gewinnen und zu befestigen.[1])

---

[1]) Es gilt hier suo modo, was Cassian (Coll. VII cp. 23) sagt. Nachdem

Es möchte darum kein gutes Zeichen für das letzte Jahrhundert sein, daß einerseits Unglaube und Sünde gewachsen sind, und daß anderseits die leibliche Besessenheit, wenigstens die offenkundige abgenommen hat. Sollte es vielleicht eine furchtbare Strafe der so weit verbreiteten Apostasie sein, daß Gott dem Teufel die Taktik erlaubt hat, incognito sein Geschäft zu treiben und so die blinden Seelen um so sicherer in den Abgrund zu jagen?"[1]) — Aehnlich sagt schon Cassian (Coll. VII. cp. 31): „Jene muß man für wahrhaft elend und erbarmungswert halten, bei denen, obwohl sie sich mit allen Verbrechen und Lastern beflecken, dennoch nicht nur kein sichtbares Zeichen einer diabolischen Besessenheit zu merken ist, sondern denen nicht einmal irgend eine ihren Thaten entsprechende Prüfung noch irgend eine züchtigende Geißel gesendet wird. Denn sie verdienen nicht die kurze und leichte Arznei dieser Zeit, da ihre Härte und ihr unbußfertiges Herz über die Strafe des gegenwärtigen Lebens hinausgeht und sich Zorn und Entrüstung aufhäuft für den Tag des Zornes und der Offenbarung des gerechten Gerichtes Gottes, an welchem ihr Wurm nicht sterben und ihr Feuer nicht erlöschen wird." Es ist ein für unsere Zeit beherzigenswertes Wort, das Gerbert ausspricht: »Daemon quo remotior creditur a rebus humanis et abstrusior, eo licentius periculosiusque grassatur ac insidiarum incurios incredulosque irretit.«[2])

Wir sagten oben, Satan habe nur die Taktik geändert. Er versteckt sich geflissentlich, um den Unglauben an seine Existenz zu seinen Gunsten auszubeuten und auf andere, weit gefährlichere Weise seinen Zweck zu erreichen.[3]) Manche Thatsache der Jetztzeit läßt sich nur durch die Annahme

---

er nämlich constatiert hat, daß jetzt die Angriffe der Dämonen auf die Mönche nicht mehr so heftig seien wie ehedem in den ersten Anfängen der Anachorese, wo nur wenige Mönche in der Wüste weilten, forscht er nach dem Grunde für diese Abnahme der ehemaligen gewaltsamen Bedrängungen und findet ihn in einem von diesen beiden: „Entweder ist durch die Kraft des Kreuzes, die auch die Wüste durchdringt, und durch seine Gnade, die überall leuchtet, die Bosheit der Teufel zurückgestoßen, oder unsere Nachlässigkeit hat jene von der früheren Anfechtung abzulassen vermocht, da sie es verschmähen, gegen uns mit der früheren Anspannung zu streiten, mit der sie damals gegen jene bewährtesten Streiter Christi wüteten, nur daß sie uns freilich durch diese Heimtücke der unsichtbaren Versuchungen härter zu Boden werfen...."

[1]) Kirchenlex. 2. Aufl II. S. 517 ff. Art. Besessene.

[2]) Vet. Lit. Alemannic. Pars II. et III. p. 576.

[3]) Eschenmayer, Einige Reflexionen über Besitzungen 2c. (bei J. Kerner, Gesch. Besessener S. 185.) sagt: „Was kann dem Satan willkommener sein, als daß der Glaube an Besitzung ..... aufgehört hat und er überall freies Quartier findet, das wie mit Besen gekehret und geschmücket ist?"

diabolischer Einwirkung genügend erklären. Einem aufmerksamen Blicke auf die Zeichen der Zeit wird es nicht entgehen, daß eine Loslösung des politischen, socialen und auch des Familienlebens von den Grundsätzen des Christentums sich anbahnt. Sollte hiebei die gott- und menschenfeindliche Macht unbeteiligt sein? Sollten sich bei den auftauchenden antichristlichen Bestrebungen, bei dem wahrhaft infernalen Hasse Vieler gegen Gott und Christus, gegen das Christentum und die Kirche,[1]) der sich mancherorts zeigt, dämonische Einflüsse gar nicht geltend machen? Eine körperliche Besessenheit ist allerdings nicht vorhanden, aber eine geistige Besessenheit der schlimmsten Art hat sich Vieler bemächtigt und macht sich in weniger auffallenden, aber in desto einflußreicheren Symptomen kundbar.[2]) Oder, um auf eine andere Erscheinungsform hinzuweisen, wessen Werk ist der gegenwärtig so sehr im Schwunge stehende Spiritismus und der magnetische Somnambulismus? Das allgemeine Urteil der Theologen lautet, „solche Wirkungen könnten unmöglich in rein physischen Kräften, z. B. in einem magnetischen Fluidum oder in den natürlichen Kräften des Menschen ihren Grund haben; und da nun Gott und seine hl. Engel zu einem so einfältigen, vielfach gegen Glauben und Moral verstoßenden Spuk ihre Hand nicht leihen, so ist die Annahme eines dämonischen Einflusses durchaus geboten[3])." Die spiritistischen Phänomene müssen, wenigstens teilweise, als

---

[1]) Origenes c. Cels. l. VIII. cp. 43. bemerkt: Alle, welche die Christen verfolgen und verraten und sich ihrer Verfolgung freuen, seien voll von bösen Geistern.

[2]) Fr. Baader sagt: „Wenn die leibliche und individuelle Besessenheit in unseren Zeiten theils seltener, theils nicht mehr ganz das ist, was sie in früheren Zeiten war, so zeigt sich dagegen die Seelische und Geistige ungleich weiter, und zwar weniger individuell, als sozial die Menschen ergreifend, und wie sich die seelische Besessenheit durch fixe Leidenschaften kundgiebt, so die geistige durch fixe Ideen, welche nicht selten den Kern weltberühmter sogenannter Systeme machen, deren Erfinder und Verbreiter darum des Exorcismus ungleich mehr bedürftig seyn würden, als die leiblich dämonisch Besessenen." (Bemerkungen 2c. in Gesch. Besessener von J. Kerner S. 224.)

[3]) Bautz, Hölle S. 143. — Wir verweisen ferner auf die lehrreichen und höchst interessanten Schriften: Schneid, Der neuere Spiritismus. Eichstätt. 1880. — Wieser, Der Spiritismus und das Christenthum. Regensburg. 1881. — Dippel Der neuere Spiritismus. Würzburg. 1881. — Schneider, Der neuere Geisterglaube 2. Aufl. Paderborn. 1885. — Gutberlet, Der Spiritismus. Köln. 1882. — Haffner, Schlafen und Träumen. Frankfurt. 1884. — Scheeben, Handbuch der Dogmatik. II. S. 679. — Perrone, De virt. relig. cp. 6. et 7. — Müller, Theol. moral. ed. IV. l. II. p. 259 sq. — Ueber die antike Necromantie, von welcher der moderne Spiritismus nur eine neue Auflage ist, vgl. Tertullian, De anima cp. 57. — Ueber „Tischrücken" vgl. Tertullian, Apolog. cp. 23.

ein Werk des Teufels angesehen werden; hier treibt er auf mehr anständige und noblere Weise als in der Besessenheit seinen Spuk, er bedient sich scheinbar religiös klingender — aber der christlichen Lehre widersprechender — Phrasen, um die Geister zu berücken, sie immer mehr der gesunden christlichen Lehre zu entfremden und sie zur gänzlichen Abkehr vom christlichen Glauben zu bringen. Es bewahrheitet sich hier das Wort des hl. Chrysostomus: „Ja, darin zeigt sich eben die erfinderische List des Satans, darin besteht der gefährliche Kniff des Teufels, daß er den Betrug verdeckt und unter dem Honig tödliches Gift reicht. Weil er weiß, daß er von jener Seite dir nicht beikommen kann, so schlägt er diesen Weg ein . . . Das Geheimnis unserer Religion wird mit Füßen getreten und der Trug des Teufels triumphiert.“ [1])

In den Tagen der Bedrängnis und des Abfalles, welche dem Weltende vorangehen und es ankündigen, wird der Teufel wieder eine größere Gewalt über die Menschheit gewinnen, und dann werden auch die Obsessionen und andere mehr in die Augen fallende Erscheinungen sich wieder mehren, bis schließlich Christus den alten Drachen für immer in den Abgrund schleudert und seiner Macht über die erlöste Kreatur ein Ende setzt[2]). Darauf weisen Stellen der hl. Schrift, namentlich der Apokalypse hin, wenn auch dunkel, und auch einige unter den hl. Vätern. So z. B. sagt Gregor d. Gr.: »Extrema mundi atrocius tentaturus aggreditur: quia tanto ferventior ad saevitiam, quanto se viciniorem sentit ad poenam.« [3])

## § 8.

## Ursachen der Besessenheit.

Die Ursachen der Besessenheit müssen unterschieden werden als **veranlassende** Ursachen d. i. als solche, welche gleichsam den Anknüpfungspunkt oder die Disposition im Individuum bilden für den dämonischen Einschlag in der Besessenheit, und als **effective** Ursachen.

---

[1]) Hom. 8. n. V. ad ep. Col. 3,15.

[2]) Vgl. Oswald, Angelologie, S. 201. f.

[3]) Lib. 34. in Job. — Vgl. Gaudent. Brix. serm. 18.

Rein natürliche und leibliche Ursachen können direkt auch nur rein natürliche und leibliche Wirkungen haben; leibliche Krankheiten können darum nicht satanische Einwirkung direkt herbeiführen; wohl aber können sie eine entferntere Disposition hiefür bieten. Görres hebt hervor, daß unter den Temperamenten nach vielfacher Erfahrung besonders das melancholische (Hypochondrie) und zunächst nach ihm auch das cholerische, beide in ihrer finsteren, grimmen Seite Temperamente der Besessenheit für die Dämonen seien[1]). Hypochondrische, hysterische Zustände sowie alle Zerrüttungen des Nervensystems, namentlich wenn sie durch heftige Leidenschaften verursacht sind, können den unheilbringenden Mächten die Pforten des Zugangs öffnen und sind eine bei wirklicher Besessenheit selten fehlende Disposition.[2])

Die gewöhnliche und nächste Disposition liegt jedoch auf der moralischen Seite; es ist die Sünde, entweder die eigene oder die fremde. Ohne Erbsünde oder persönliche Sünde gäbe es sicherlich keine Besessenheit. Zunächst ist die eigene Sünde in der Regel das eigentliche und wahre Band, durch das die Beziehungen zwischen dem Menschen und dem Besitzergreifenden Dämon sich knüpfen[3]). Weil auch in der geistigen und sittlichen Sphäre das Gesetz der Anziehung und der Wahlverwandtschaft gilt, so sucht Satan naturgemäß zunächst die gleichgesinnten Geister auf. Es ist einstimmige Lehre der hl. Väter, daß Satan, bevor er des Leibes sich bemächtige, erst Geist und Herz in Besitz nehme. Das Buch der Recognitionen und Origenes gehen von dem Satze aus, daß die Besessenheit eine Verschuldung von Seite des Menschen voraussetze, und daß durch die Sünden die Dämonen Eingang in die Leiber der Menschen erlangen[4]). Der fromme und gottesfürchtige Christ hingegen kann der Gewißheit leben, daß er von dem ganzen Heere der Dämonen nichts zu befürchten habe[5]). Diese Unglücklichen, welche durch ihre Sünden sich der dämonischen Einwirkung zugänglicher gemacht hatten, mußten diese Plage tragen als Strafe für ihre Sünden und Mittel zur Besserung zugleich. Tertullian führt ein Beispiel an, welches zeigen soll, daß Besessenheit als gerechte Strafe für das Zuwiderhandeln gegen die allgemeine kirchliche Sitte und die sündhafte Vergnügungssucht einer

---

[1]) Vgl. Mystik IV. 1. S. 53. — Ebenso Cornelius a Lapide ad I. reg. cp. 16. — Vgl. Z. Vicecomes, Complementum artis exorcist. Mediol. 1637. p. 13.

[2]) Vgl. Görres, Mystik, IV. 1. S 49 ff. — Kirchenlexikon 2. Aufl. II. S. 519.

[3]) Matth. 12, 43. — Luk. 11,24 ff.

[4]) Recog. l. IV. cp. 15. — Origenes in Jud. hom. 3. n. 4. — Vgl. hom. 7. n. 1. — c. Cels. l. VIII. cp. 34. 36.

[5]) Orig. c. Cels. l. VIII. cp. 27.

Christin eintrat[1]). Gregor von Nyssa erzählt aus dem Leben des hl. Gregor Thaumaturgus eine Begebenheit, welche die Besessenheit so recht als eine Strafe für die Sünde der Verläumdung erkennen läßt[2]). „Diese feindlichen Mächte," sagt der hl. Augustin, „überwinden und unterjochen keinen, außer durch die Genossenschaft der Sünde[3]). „Er (der Teufel) ist angebunden, wie ein an die Kette gelegter Hund, und er kann Niemanden beißen außer den, der sich ihm unbehutsam nähert[4])." Bei Cassian heißt es: „Es steht also fest, daß die unreinen Geister in diejenigen, von deren Körper sie Besitz ergreifen wollen, nicht anders eindringen können, als wenn sie zuvor deren Geist und Gedanken besitzen. Wenn sie nun dieselben der Furcht Gottes und des Andenkens an Gott oder der geistlichen Betrachtung beraubt haben, so greifen sie die nun von allem göttlichen Schutz und Schirm Entblößten als leichte Beute kühn an und nehmen dann Wohnung in ihnen wie in einem ihnen überlieferten Eigentum[5])." — Daß die Sünde für die Besessenheit disponiere, lehren ferner Cyprian[6]), Paulinus von Nola[7]), Innocenz I.[8]), Petrus Chrysologus[9]), Isidor von Sevilla[10]) u. A.

Es gibt nun einzelne Sünden, die wegen ihrer Schwere und der besonderen Schmach und Abkehr von Gott und Hingabe an das Böse, die in ihnen zum Ausdruck kommt, mehr wie andere Sünden für infernale Einflüsse disponieren und den bösen Feind zur Besitzergreifung anzulocken scheinen. Namentlich wurden die direkten Versündigungen gegen Gott am häufigsten mit Besessenheit bestraft.

Besessenheit tritt uns in der Väterliteratur namentlich als Strafe für Abfall vom Glauben und unbußfertiges Verharren in diesem Abfalle entgegen. So berichtet der hl. Cyprian, Viele seien zu seiner Zeit besessen geworden, die vom Glauben abgefallen seien. „Wie Viele", sagt er, „werden Tag für Tag, weil sie nicht Buße thun und ihr Verbrechen, das sie auf dem Gewissen haben, nicht bekennen, von unreinen

---

[1]) De spectac. cp. 26.
[2]) S. Gregor. Nyss. Vit. s. Gregor. Thaumat.
[3]) De civ. Dei l. X. cp. 22. — Vgl. l. c. l. IV. cp. 32.
[4]) Serm. 197. de temp.
[5]) Collat. VII. cp. 24. — Vgl. Collat. VIII. cp. 19.
[6]) Ep. 69. ad Magnum cp. 16.
[7]) Carm. 7. in fest. s. Felicis.
[8]) Ep. 25. ad Lecentium. cp. 9. (al. 6.).
[9]) Serm. 16.
[10]) L. III. sent. cp. 5.

Geistern erfüllt, wie Viele werden bis zum Wahnsinn des Verstandes beraubt, von der Wut der Verrücktheit geschüttelt?“ [1])

Nach dem hl. Paulus ist der Satan sodann besonders in den Söhnen des Unglaubens wirksam[2]). Und der Verfasser der Recognitionen ist der Ansicht, daß vorzüglich der Unglaube es ist, der zur Besessenheit führt[3]). Das ganze Heidentum, wie es sich uns im Lichte der altchristlichen Literatur darstellt, ist ein einhelliger Beweis für diese sowohl vom Völkerapostel als vom Buche der Recognitionen ausgesprochene Wahrheit.

Blasphemie findet eine ganz entsprechende Strafe in der Besitzergreifung durch die Geister der Lästerung. Der hl. Paulus übergibt den Hymenäus und Alexander dem Satan, damit sie lernen, nicht zu lästern[4]). Ist da an eine Uebergabe der Beiden an Satan zur körperlichen Plage, zur Besessenheit zu denken? Es ist hier, wie auch beim blutschänderischen Korinther, den der hl. Paulus dem Satan übergab, zunächst nur die Excommunication gemeint. Es sagen aber einige Väter bei der Erklärung dieser Stellen, wie z. B. Ambrosius, Theodoret, daß die Excommunicierten einstmals häufig auch der Besessenheit unterworfen gewesen seien, oder daß wenigstens soweit dem Satan Macht über sie gegeben gewesen sei, daß er ihnen körperliche Uebel zufügen konnte, damit man, wie der hl. Ambrosius beifügt, vor dem Schwerte der Excommunication größere Furcht hatte. Der englische Lehrer spricht sich folgendermassen hierüber aus: »Mandavit ergo apostolus Corinthiis in ejus auctoritate tradere praedictum fornicarium satanae corporaliter vexandum[5]).« Dasselbe wiederholt er an einer anderen Stelle: »Fuit excommunicatio apostoli tantae virtutis, quod excommunicati mox corripiebantur a diabolo et corporaliter vexabantur[6]).« In der Biographie des hl. Ambrosius von Paulinus Diak. wird erzählt, daß eine Person, die von Ambrosius dem Satan übergeben d. i. excommuniciert wurde, von diesem auch in Besitz genommen worden sei.

Daß Lästerungen gegen Heilige durch Besessenheit bestraft worden seien, wird uns ebenfalls durch Beispiele aus alter Zeit bestätigt.

---

[1]) De lapsis cp. 26. — Einen speziellen Fall erzählt er l. c. cp. 24.

[2]) Ephes. 2, 2.

[3]) Recogn. l. IV. cp. 16. 17.

[4]) I. Tim. 1,20.

[5]) S. Thom. lect. I. in cp. 5. ad I. Corinth. — Vgl. Cornel. a Lapide in I. Cor. 5, 5.

[6]) L. c. l. IV.

z. B. erzählt Gregor von Tours, daß Lästerungen gegen den hl. Lupus Besessenheit nach sich gezogen habe[1]). Ein weiteres Beispiel überliefert der hl. Bernhard[2]).

Auch solche, die sich durch rohe Behandlung und Mord heiligmäßiger Personen versündigten, wurden mit der entsetzlichen Plage der Besessenheit von Gott gezüchtigt, wie der hl. Gregor d. Gr. berichtet[3]). Weitere Beispiele sind: Terentianus, der auf Befehl Julians des Apostaten Johannes und Paulus hatte hinrichten lassen[4]), und die Frankenherzogin Geilana, welche die Ermordung des hl. Kilian veranlaßte[5]).

In solcher Weise wurde auch Diebstahl und Raub, besonders am Kirchen- und Klostergute heimgesucht. Wie Gregor der Gr. erzählt, eignete sich ein Klosterbruder Geld aus dem Eigentum des Klosters an und wurde zur Strafe hiefür vom bösen Feind ergriffen und so lange gepeinigt, bis er ein reuiges Geständnis ablegte[6]). Nach demselben Autor wurde auch ein roher Mann, der einem Einsiedler seine Bienenstöcke stehlen wollte, der Qual eines bösen Geistes übergeben[7]). Weitere einschlägige Beispiele führt Gregor von Tours an[8]).

Der Ungehorsam hat seine Wurzel im Hochmut; dieser aber erwirkt, daß der König aller Söhne des Hochmuts in dem, der ihm fröhnt, seinen Sitz erwählt. „Wo Hochmut sich eingenistet," sagt Görres, „da sind die Schlünde, die ins Reich des Bösen hinüberführen, weit aufgerissen." Ein Beispiel hiefür, wie Ungehorsam mit Besessenheit bestraft wurde, finden wir bei Gregor dem Gr. Ein Cleriker, der gegen das Verbot und die Drohung des hl. Benedikt sich zum Empfang der höheren Weihen stellt, wird vom Teufel, den früher der Heilige ausgetrieben, neuerdings in Besitz genommen[9]). Auch Gregor von Nyssa erzählt in der Lobrede auf Ephräm, daß ein Mann von vornehmem Stande für seinen Ungehorsam vom bösen Geiste geschlagen worden sei[10]).

---

1) De gloria confess. cp. 67.
2) Vita s. Malachiae cp. 28.
3) Dial. l. III. cp. 14. — l. IV. cp. 23.
4) Baronius, Martyrolog. 16. Jul.
5) Sigbert, Chronicon (in Pertz' Monumenta, t. 6.)
6) Ep. 105. ad. Rusticianam.
7) Dial. l. III. cp. 26.
8) Histor. eccl. francor. l. III. cp. 12; VII. cp. 21. — De gloria martyr. cp. 105.
9) Dial. l. II. cp. 16.
10) Bei Migne s. gr. Tom. 46.

Die Dämonen werden oft in der hl. Schrift und im gewöhnlichen Sprachgebrauche als „unreine Geister" bezeichnet. Es ist damit gesagt, daß, was es nur Unreines, Schmutziges, Unflätiges für die Vorstellung und über alle Vorstellung hinaus gebe, das bilde so recht das Lebenselement dieser Geister. Indem Satan besonders die Geschlechtslust entzündet, in unreinem Triebe die Sinne des Menschen berauscht, ja zu den schrecklichsten Sünden auf diesem Gebiete verleitet und im Bereiche des Geschlechtslebens wahrhaft mörderische Verheerungen anstellt, zeigt er sich so recht als Geist der „Unreinheit." Als Geist der unreinen Lust, der Unkeuschheit führt ihn uns die hl. Schrift in seiner ganzen Häßlichkeit vor[1]). In der ältesten Literatur der christlichen Zeit, die den Dämonen eine gewisse Leiblichkeit mit geschlechtlichen Eigentümlichkeiten beilegt, wird mit besonderer Betonung gerade diese ihre unlautere Seite, ihr brennendes Verlangen nach fleischlicher Lust hervorgehoben[2]). Diese Geister der Unreinheit nun haben auch bisweilen nach göttlicher Bestimmung die Strafen zu vollziehen für Sünden der unreinen Lust. Daß Personen, welche der Fleischeslust fröhnten, der Besessenheit verfielen, ist eine von den hl. Vätern bestätigte Thatsache[3]). Der Autor der Schrift „Von den Verheißungen und Vorhersagungen Gottes (liber de promissionibus et praedictionibus Dei)" erzählt, daß eine Jungfrau im Bade von einem bösen Geiste besessen wurde, nachdem sie auf eine Statue der Venus einen wollüstigen Blick geworfen und sich mit derselben verglichen hatte[4]). Diese Verfehlung war für sie um so gravierender, als sie nach ihrem Stande verpflichtet war, ihre jungfräuliche Reinheit mit besonderer Sorgfalt zu hüten und zu bewahren, denn sie war »ancilla Dei habitum gestans.« Der hl. Gregor der Gr. erzählt, daß eine Frau, welche zur Einweihung einer Kirche geladen war, in der Nacht vorher von Fleischeslust überwältigt, sich ihres Mannes nicht enthalten konnte. Am Morgen war ihr Gewissen in Schrecken darüber; sie ging aber trotzdem zur Einweihung der Kirche, wurde aber während des Weiheaktes vom bösen Geiste ergriffen und vor allem Volke gequält[5]).

---

[1]) Vgl. Tob. 6,14.

[2]) Vgl. Just. Apol. I. cp. 5. — Apol. II. cp. 5. — Clementin. homil. IX, 10. — Origines c. Cels. l. VIII. cp. 60; III. cp. 29; IV. cp. 92; VII. cp. 67. u. A. — Ueber die in Genes. 6, 2. erwähnte Verbindung der „filii Dei" mit den Menschentöchtern Vgl. Heinrich, Dogmatik V. S. 581.

[3]) Ueber den blutschänderischen Korinther und Maria Magdalena verweisen wir auf frühere Bemerkungen.

[4]) L. de promission. et praedict. Dei cp. 6. n. 2.

[5]) Dial. l. I. cp. 10. — Bei den römischen Christen wurde es für Unrecht

Leontius, Bischof von Neapolis auf Cypern berichtet in seiner Vita s. Symeonis,[1]) daß ein Mann »ob consuetudinem stupri« von einem Dämon ergriffen worden sei, welchen dann Symeon dadurch vertrieb, daß er dem Besessenen einen Backenstreich versetzte[2]).

Cassian erzählt, wie eine Lüge, welche Neid und Eifersucht ausgeheckt, Züchtigung durch Besessenheit fand[3]). Fortwährendes Läugnen einer bösen That lieferte den Uebelthäter immer wieder an den Dämon zur Peinigung aus[4]).

Zur Besessenheit führt auch Unmäßigkeit. Im Buch der Recognitionen ist dem Gedanken Ausdruck verliehen, daß, so lange Jemand das natürliche Maß und die rechte Art und Weise der Ernährung einhält, die Güte Gottes den Dämonen keine Macht gebe, in die Menschen einzugehen. Wenn aber .... der Körper durch unmäßigen Genuß von Speise und Trank überfüllt wird, erlangen sie, durch den Willen solcher Sünder gleichsam eingeladen, gegen diejenigen Gewalt, welche das göttliche Gesetz übertreten[5]). Darum ist Mäßigkeit in Allem zu beobachten, um den Dämonen keinen Raum zu geben[6]).

Betrachten wir die Besessenheit, insofern sie durch die Sünde verursacht ist, noch in ihrer Parallele zu den Erscheinungen des Gnadenlebens. Das Entsetzliche dieses Zustandes nach seiner physischen und moralischen Seite zeigt sich uns so in seiner ganzen Größe. Wie die Sünde ein Widerspiel der Gnade ist, so ist das dunkle Gebiet der Besessenheit die Antithese zu den Lichterscheinungen des Gnadenlebens. Die Regel ist, daß sich die Wirkungen der Gnade im Innern des Menschen, äußerlich unsichtbar, vollziehen; Regel ist, daß auch Satan mit der ihm durch die Sünde verfallenen, der Gnade entblößten Seele in einer für die Außenwelt verhüllten

---

gehalten, nach dem Gebrauche des ehelichen Rechtes die Kirche zu betreten. (Vgl. Hieronym. in Apol. ad Pammach.). Die genannte Frau kann also formell gesündigt haben, obwohl materiell nichts Böses vorlag.

[1]) V. Migne, s. gr. t. 93.

[2]) Dieses Heilverfahren begegnet uns im Altertum öfters. Vgl. Gregor. M. Dial. l. II. cp. 4. 30. Diese beschämende Züchtigung galt dem Dämon. Vgl. Z. Vicecomes, Complement. artis exorcistic. p. 38 sq.

[3]) Collat. XVIII. cp. 15.

[4]) Gregor. M. ep. 105. ad Rustician.

[5]) Recogn. l. IV. cp. 16.

[6]) L. c. cp. 18. — Vgl. Probst, Sacramente und Sacramentalien S. 38 f. — Beispiele aus späterer Zeit, welche darthun, daß einzelne Sünden ganz besonders dem Dämon gleichsam den Sitz und die Behausung zubereiten, führt in Menge Görres, Mystik IV. 1. an.

Weise als Versucher Beziehungen pflegt. Wie aber die Wirkungen der Gnade sich wunderbar zeigen, die Regel durchbrechen, auch in die Sphäre des Somatischen hinüberreichen, sichtbar dem sinnlichen Auge erscheinend, in der Extase den Tabor der Verklärung mit dem Herrn besteigen und schon in diesem Ausblühen hinüberragen in die Lichtregion der Ewigkeit, so mögen auch die Wirkungen der Sünde die Regel durchbrechen, daß sie nimmer, auf das Seelenleben beschränkt, unsichtbar bleiben, vielmehr auch den Leib ergreifen, in grauenhaften Symptomen nach außen als förmliche Besessenheit treten und ihn gleichsam vor die Thore der Hölle hinzerren.[1]) Wie bei dem ἐν πνεύματι εἶναι auf dem göttlichen Gnadengebiete das übermächtige Hervortreten des göttlichen πνεῦμα das momentane Untergehen des individuellen menschlichen Bewußtseins bewirkt, so wirkt in der Besessenheit ganz dasselbe die außergewöhnliche Kraft des πνεῦμα ἀκάθαρτον. Dem Wunder der Gnade in der Extase tritt so in der Besitznahme das Afterwunder der Hölle gegenüber. Da erscheint es dann, als wäre die menschliche Persönlichkeit mit der dämonischen vertauscht, oder als hätte der Satan Menschengestalt angenommen.

Wird das Einwirken Satans auf den Menschen in der Besessenheit als Widerspiel und Nachäffung des Gnadenlebens im Menschen aufgefaßt, so verbreitet sich von hier aus auch Licht über die Besitzergreifung durch mehrere höllische Geister. „Das Maß teuflischer Kräfte", sagt Grimm, „das auf diesem Wege den Werken der Gnade gegenüber sein Werk an einem so Unglücklichen darzustellen sucht, wie immer groß und furchtbar, leidet nothwendig an seiner natürlichen Unzulänglichkeit. Der einen Gnade gegenüber, die als Ausfluß göttlicher Kraft unerschöpflich, je nach Belieben und Bedarf, in das Unberechenbare wächst und wirksam ist, ermangelt der Satan der gleichen unerschöpflichen Kraft, eben diesen Mangel aber, dieses Mißverhältniß der gesteigerten Gnade gegenüber sucht er auszugleichen durch die gesteigerte Zahl dämonischer Gehilfen, die ihm gegebenen Falles zur Erreichung seiner Absichten dienstbar sind. Eine Mehrheit, vielleicht eine Unzahl böser Geister in einem Besessenen entspricht darum der Zahllosigkeit, der Endlosigkeit zuströmender Gnaden in einem besonders Begnadigten, und auch die Wirksamkeit dieser zahllosen bösen Geister mögen wir uns aus der Wirksamkeit so überschwänglich gespendeter Gnaden einigermassen

[1]) S. Macarius (Gerbert, Vet. lit. Alemannic. p. II. et III. p. 643.) „Ita animam ac totam ejus substantiam peccato induit nequam ille princeps, totam inquinavit, et totam captivam in regnum suum adduxit nec reliquit ullum ejus membrum a se liberum, non cogitationes, non mentem, non corpus, sed amicivit eam purpura tenebrarum."

beleuchten. Wie die Fülle der Gnaden der so ausgeströmten Gotteskraft den ganzen Menschen nach Leib und Seele in all seinen Theilen und Theilchen ergreift und belebt, heiligt und vergöttlicht, so erscheinen auch die vielen Geister in einem Besessenen für ihre Thätigkeit, ihre Lust zu schaden und zu zerstören, in keiner Verlegenheit. Ungezählt, nicht zu berechnen, ruhen im unheiligen Menschen, durch seine ganze Sinnlichkeit verteilt, unheimliche wilde Kräfte und Triebe, die nur geweckt, entbunden werden wollen, um in einem so Unglücklichen schnell zur Umkehrung aller Natur zu einem wahren Höllenchaos zusammenzuschlagen. Hier liegt denn auch die Aufgabe für die zahlreichen Geister der Zerstörung, daß sie mit der Gnade in ihrer Art wetteifernd, keine dieser sinnlichen Gewalten unaufgestört lassen, daß sich jeder nach Geschmack und Sinnesart das Plätzchen, den verborgenen Winkel, wähle, wo er in dem Besessenen seine Wuth, seine Lust der Zerstörung voll befriedige[1])."

Bisher war die Rede von dem, was gewöhnlich geschieht. Wenn die Besessenheit auch zumeist auf eine moralische Schuld der Betreffenden zurückzuführen ist, so sind es doch nicht immer schwere Verbrechen, die also gestraft werden; es sind oft nur leichte und verhältnismäßig unbedeutende Sünden. „Wir wissen," sagt Cassian, „daß auch heilige Männer für die geringsten Vergehen der körperlichen Besessenheit oder großen Krankheiten hingegeben worden sind." Eine solche Besitzergreifung von Personen, die durch ihre Tugenden hervorragen, dient nicht so sehr der göttlichen Gerechtigkeit zur Strafe für die begangenen läßlichen Sünden, als vielmehr der göttlichen Güte zur vollständigen Läuterung, zur größeren Verdemütigung, Bewährung und Heiligung solcher Personen. Da die göttliche Güte nicht duldet, daß in ihnen das geringste Mal oder Fleckchen an jenem Tage des Gerichts gefunden werde, so brennt sie nach dem Ausspruche des Propheten, ja Gottes selbst, allen Schmutz ihres Herzens in der Gegenwart aus, damit sie dieselben als sein erprobtes Gold oder Silber ohne jedes Bedürfnis einer reinigenden Strafe zu jener Ewigkeit zulassen kann[2]). Denselben Gedanken betont Cassian auch in einem spätern Kapitel, wenn er sagt: „Jene (die Besessenen) seien gleichsam Zuchtmeistern übergeben worden zur Demütigung, damit sie beim Austritt aus dieser Welt entweder mehr gereinigt zum anderen Leben gelangen, oder doch mit leichterer Strafe gezüchtigt werden, da sie, wie der Apostel sagt (I. Cor. 5, 5), in der Gegenwart dem Satan übergeben wurden, damit der Geist heil werde,

[1]) Grimm, Leben Jesu. III. S. 318 f.

[2]) Collat. VII. cp. 25. — Vgl. S. Chrysost. De provident. ad Stagyr. l. II.

am Tage unseres Herrn Jesu Christi.“[1]) Der hl. Augustin bekennt: »Utitur . . . Deus angelis malis non solum ad puniendos malos, . . . . verum etiam ad probandos et manifestandos bonos.«[2]) Eusebius gibt als Grund der Besessenheit solcher Personen an: »Non invidebat Deus athletae coronam.«[3]) So wurde Abt Moyses „wegen einer einzigen tadelnden Rede, die er im Streite gegen Abt Makarius etwas zu hart vorbrachte“ . . . . . sogleich einem grausamen Dämon preisgegeben und von ihm besessen. „Daß er aber diese Geißel nur der Reinigung wegen verhängt habe, damit in jenem kein Flecken eines augenblicklichen Vergehens zurückbleibe, das bewies der Herr durch die Schnelligkeit seiner Heilung und durch den Träger des Heilmittels; denn sobald sich Abt Makarius im Gebet niedergeworfen hatte, da war schneller als das Wort der schändliche Geist von ihm in die Flucht geschlagen und ging[4]).“ Sulpicius Severus erzählt, wie ein Mönch, der eine außerordentliche Gewalt besaß, die Teufel aus Besessenen auszutreiben, in Folge dieser Wunderkraft und der ihm deshalb von allen Ständen der Bevölkerung zu Teil gewordenen Auszeichnung eitel wurde. Er wandte sich nun, da er trotz alles inneren Kampfes der Eitelkeit nicht los werden konnte, mit ganzer Kraft des Gebetes zu Gott, er möge fünf Monate lang dem Teufel über ihn Gewalt lassen und ihn denen ähnlich machen, welche er selbst geheilt hatte. Sein Gebet fand Erhörung; er wurde vom Dämon ergriffen und mußte nun alle die Leiden der Besessenen fünf Monate lang durchmachen, wurde dann aber nicht nur vom Dämon, sondern auch von der Eitelkeit frei[5]). So wurde für ihn diese dämonische Plage eine zwar selbst erbetene, aber harte Schule der Läuterung und Reinigung. Wenn es nun auch nicht als unerlaubt betrachtet werden kann, Gott um zeitliche Uebel für uns zu bitten, falls sie unserm Seelenheile zuträglich sind, so kann doch das Verfahren des Mönches, sich dämonische Zustände zur Heilung von einer Leidenschaft zu wünschen, nicht zur Nachahmung empfohlen werden. Es gibt weit bessere und sicherere Mittel für das Wachstum in der Tugend und für Erlangung der Vollkommenheit. Gott weiß am besten, welcher Weg am geeignetsten ist, eine Seele zur Tugend und Vollkommenheit zu führen und diesen wird er sie auch wandeln lassen. Es ist jedenfalls anzu-

[1]) L. c. cp. 28.

[2]) In Ps. 77.

[3]) De incorporali et invisibili Deo. (Bibl. P. P. Venet. t. IV. p. 499.) — Vgl. Ambrosius, De poenit. l. I. cp. 13.

[4]) Cass. Coll. VII. cp. 27.

[5]) Sulp. Sev. Dial. I. cp. 20.

nehmen, daß der Wunsch des Mönches aus einem speziellen Antrieb des göttlichen Geistes entsprungen ist. Fühlen sich fromme Personen unter dem Scheine des Guten vom Verlangen nach solchen Zuständen beseelt, so ist darin wohl zunächst eine Versuchung zu erkennen, wenn nicht deutliche Anzeichen eines höheren Triebes vorliegen würden. Ohne besonderen Antrieb Gottes Besessenheit wünschen, wäre sogar wegen der damit verbundenen Hindernisse für den geistlichen Fortschritt nicht ganz frei von Sünde.[1]) — Ein anderer Fall bei Sulpicius zeigt uns die Besessenheit als Strafe für Gerechte. Ein schon auf hoher Stufe stehender Eremit ließ sich durch das trügerische Colorit falscher Gerechtigkeit, es sei besser, zu seiner Familie zurückzukehren und sein ganzes Haus zu retten als sich allein der Welt zu entreißen, täuschen und von seinem schwankenden, unbeständigen Wesen bestimmen, die einmal begonnene Berufsart zu verlassen.[2]) Als er seiner Zelle den Rücken gekehrt, trifft ihn die entsetzliche Strafe. Der hl. Gregor d. Gr. erzählt, daß eine fromme und gottselige Nonne wegen geringer Lüsternheit (propter leviorem gulam) in die Gewalt Satans kam. „Sie begab sich in den Garten. Da sah sie eine Salatstaude und trug darnach Verlangen. Sie vergaß, dieselbe mit dem Kreuzzeichen zu segnen, und biß gierig darein. Aber vom bösen Geist ergriffen fiel sie zugleich zu Boden. Da sie nun Vieles litt, benachrichtigte man den Equitius, damit er sogleich komme und durch Gebet Hilfe bringe. Kaum war er in den Garten getreten, so fing der böse Geist, der sie ergriffen, gleichsam um Entschuldigung bittend, durch ihren Mund zu schreien an: „„Was habe ich gethan? Ich saß ruhig auf der Salatstaude, sie kam und hat mich gebissen."" Mit ernstem Unwillen befahl ihm der Mann Gottes, zu weichen und in der Dienerin des allmächtigen Gottes keine Stätte zu haben. Er wich sogleich und vermochte nicht mehr, in sie einzudringen.[3])

Die Vorsehung kann zulassen, daß auch getaufte unschuldige Kinder dieser dämonischen Plage verfallen, wie der hl. Augustin,[4]) der hl. Hieronymus,[5]) Origenes[6]) u. A. bezeugen. Schon der dämonische Knabe[7])

---

[1]) Vgl. Kirchenlex. 2. Aufl. II. S. 520. — Schram, Theolog. myst. I. § 208.
[2]) Sulp. Sev. Dial. l. I. cp. 22.
[3]) Greg. M. Dial. l. I. cp. 4. — Aehnliche Fälle s. bei Görres, Mystik IV. 1. S. 64 f. 203. — Scaramelli, Mystische Theologie II. S. 300.
[4]) De civ. Dei l. XXI. cp. 14. — l. c. XXII. cp. 22. n. 3.
[5]) Ep. 22. ad Paulam de dormitione Blaesillae cp. 2.
[6]) De princip. l. III. cp. 3. n. 5.
[7]) Mark. 9, 14. ff. u. a. St.

liefert den Beweis, daß nicht immer für das Eintreten der Besessenheit moralische Verschuldung des davon Betroffenen eine notwendige Voraussetzung bilde. Will man hier den Grund dennoch in einer Verschuldung suchen, so müßte man die solidarische Verbindlichkeit aller, die einem Geschlechte angehören, zu Hilfe nehmen und sagen, daß für die Sünden des Geschlechtes jedes einzelne Glied einzustehen habe. Man kann daher in der Besessenheit unschuldiger Kinder die Strafe für Sünden der Eltern erblicken. In seinem Gedichte: »De potestate diaboli in homine tentando« sagt Isaak von Antiochien[1]): „Manchmal trifft Er (nämlich Gott, welcher den Teufel als Zuchtrute schwingt) die Kinder, weil ihre Eltern gesündigt haben; um diesen nicht die Buße abzuschneiden, schlägt Er ihre Kinder und bewirkt dadurch die Bekehrung der Eltern." Auch der hl. Chrysologus wälzt die Schuld auf die Eltern, wenn unschuldige Kinder Anfälle der bösen Geister zu erleiden haben. Er bemerkt zu Mark. 9, 20.:[2]) „Um die Zeit des Leidens forscht der Schöpfer der Zeiten. Als Arzt erkundigt er sich um die Zeit der Krankheit, nicht als wüßte er sie nicht, sondern um, weil er sie kannte, sie den Nichtwissenden zu offenbaren; darum deutet er durch diese Fragestellung den Zeitpunkt an, macht aufmerksam auf das Alter, geht zurück bis auf die Kindheit, damit die Ursache solchen Leidens nicht hafte auf dem Kinde, sondern auf dem Vater, in Folge davon, daß er das ihm von Gott anvertraute Unterpfand dem Teufel zur Danksagung, den Dämonen zur Verehrung aufopferte, worüber die Schrift sagt: „„Und sie brachten dar ihre Söhne und ihre Töchter den Dämonen[3]).““ Denn was mochte die Kindheit für eine Frevelthat verübt haben, um dem Teufel in sich Platz zu machen? was sie verschuldet haben? Aber die Kinder werden vom Dämon erfüllt, wenn sie von ihren Eltern dem Teufel geopfert, wenn sie den Dämonen zur Heilung dargebracht werden[4])." Gregor d. Große bestätigt die Behauptung, daß bisweilen die Kinder für die Sünden ihrer Eltern leiden müssen, durch folgendes Vorkommnis: „Fortunatus (Bischof von Todi) trieb einen unreinen Geist aus einem Besessenen. Gegen Abend ersah sich dieser böse Geist eine geräuschlose Stunde, stellte sich als Fremdling, ging durch die Straßen der Stadt und rief: „„O, welch heiliger Mann ist dieser Bischof

---

[1]) Bickell, S. Isaaci Antiocheni opera omnia. Gissae. 1873 u. 1877.

[2]) „Und er fragte seinen Vater: „Wie lange ist es schon, daß ihm dieses widerfahren ist? Dieser antwortete: Von Kindheit an.“

[3]) Ps. 105, 37.

[4]) Serm. 51.

Fortunatus! Seht, was hat er gethan? Er hat einen Fremdling aus seiner Herberge vertrieben. Ich suche einen Ruheplatz und finde keinen in seiner Stadt."" Da saß ein Mann in seiner Wohnung mit seiner Frau und seinem Söhnchen am glühenden Herde. Dieser hörte sein Geschrei, fragte, was ihm denn der Bischof zugefügt habe, lud ihn als Gast ein und ließ ihn zu sich an die Glut sitzen. Da sie nun miteinander Manches plauderten, fuhr der böse Geist in seinen Sohn, warf ihn in die Kohlen und raubte sein Leben." Der hl. Gregor erblickt in diesem Vorfalle ein Strafgericht Gottes. „Dieser Mann hat, während er Gastfreundschaft auszuüben schien, nicht an dem Werke der Barmherzigkeit seine Freude gehabt, sondern an der Verkleinerung seines Bischofs. . . . . . Jener Mann hatte mehr den guten Schein als das gute Werk im Auge gehabt, daß es nämlich den Anschein haben möchte, er hätte mehr gethan als der Bischof, indem er Denjenigen aufgenommen, den der Mann Gottes Fortunatus davongejagt hätte[1]).

Es kann jedoch der Grund für die Besessenheit solcher Kinder auch in Absichten Gottes gesucht werden müssen, die vor einem sterblichen Auge verborgen sind[2]). Görres bemerkt: „Es ist wie bei jedem andern Uebel, das oft über dem Haupte des ganz Schuldlosen sich häuft; ohne daß man errathen könnte, zu welchem Ziele es hinführt, und wo die Aussöhnung zwischen Verdienst und Uebel zu suchen sey. Der Begriff der Schuld reicht daher nur in gegebenen Fällen und bei offenbarer Vorlage derselben aus; wo sie daher nicht deutlich ausgesprochen zur Stelle ist, gebührt es sich, den Grund in einer höheren Fügung zur Bereitung und Reinigung des Getroffenen aufzusuchen. Es ist solche Fügung, daß die Naturmiasmen, übergreifend in das Leben, epidemische Krankheiten bilden; und keineswegs und nothwendung liegt diesem Uebergreifen immer eine Schuld zu Grunde. Ebenso wird das Umsichgreifen der Rapporte aus der Geisterwelt gleichfalls wohl zugelassen, um höhere Endzwecke, als die bloße Strafe zu erreichen."[3]) — Origenes geht in der Angabe des Grundes, weshalb schon unschuldige Kinder von bösen Geistern besessen seien von seiner bekannten irrigen Ansicht von der Präexistenz der Seele aus, wenn er sagt: „Da es gottlos wäre, die Vorsehung der Ungerechtigkeit zu zeihen, so werden wir zu der Annahme

---

[1]) Greg. M. Dial. l. I. cp. 10.

[2]) Hieronym. ep. 22. ad Paul. cp. 2.

[3]) Mystik IV. 1. S. 100 f. — Calmet, Dissertat. de obsident. et possident. corpora daemonibus. Comment. t. VII. p. 493: „Valent haec omnia ad opera Dei ejusque potentiam manifestandam."

gezwungen, diese Seelen haben vor ihrer irdischen Geburt das verschuldet, was sie hier nach göttlicher Beurteilung mit Recht dulden[1]).

Natürlich contrahiert die Besessenheit für solche unschuldige Kinder, oder auch für sonst fromme und tugendhafte Personen keine Schuld, ihr Wille ist gänzlich unbeteiligt. „Sie sind eben nur die Instrumente, auf denen der einwohnende Geist seine eigenen Compositionen vorträgt, ohne daß die Saite, in ihren eigenen Accorden von Innen herausschwingend, selbst mit einfällt in seinen Text[2])." Darum sagt der hl. Augustin von derartigen Kindern: „Es sei ferne, daß ihnen solches Leiden schade, wenn sie etwa dieses Leben, weil das Leiden zunimmt und die Seele aus dem Leibe hinaustritt, in jenem Alter beschließen[3])."

Wir haben nun auch noch die Wirkursachen der Besessenheit kennen zu lernen. Dieselben sind Gott und der Teufel. Gott läßt dieses Uebel zu nach dem heiligen, aber verborgenen Plane seiner Vorsehung, und der Dämon führt ihn aus. Würde es vom Teufel abhängen, so würde er die Erde zur Hölle umwandeln und in maßloser Wut die von Gott geschaffene Kreatur peinigen. „Wenn Gott die Dämonen," sagt Isaak von Antiochien, „nach ihrem eigenen Belieben Schaden thun ließe, so würde die Erde schon längst unbewohnt sein, denn alsbald würden sie über die Menschheit herfallen und dieselbe in einer einzigen Stunde ausrotten. . . . Wäre der Teufel auch losgelassen gleich dem Menschen, der, wenn er will, beschädigen kann, so hätte er schon längst die ganze Schöpfung zerstört, denn sein Wille begehrt darnach, sie in seine Gewalt zu bringen[4])." Nun ist aber das Einwirken Satans nach seiner Extensivität wie Intensivität an gewisse Grenzen gebunden. Er kann nicht nach Belieben schalten und walten, wie und wozu ihn seine teuflische Natur und Bosheit antreibt. Er hat eine mächtigere Hand über sich, die ihm die Grenzen, bis wohin seine Macht reicht oder nicht reicht, genau absteckt und ihn innerhalb der gezogenen Schranken hält, den Ausbrüchen seiner Natur Maß gebietet und sie zu höheren Zwecken zu lenken und zu benützen weiß[5]). „Ohne den

---

[1]) Orig. De princ. l. III. cp. 3. n. 5.

[2]) Görres, Mystik IV. 1. S. 311.

[3]) S. Aug. De civ. Dei l. XXI. cp. 14.

[4]) Isaac Antioch. De potestate diaboli in homine tentando.

[5]) S. August. De civ. Dei l. VIII. cp. 24. n. 3; XVIII. cp. 18. n. 2; II. cp. 23. n. 2; III. cp. 10. — Enchiridion cp. 96. — Enarr. in Ps. 26. n. 19; in Ps. 96. n. 12. — Origenes, De princip. l. III. cp. 2. 7. — Cyrill. Hieros. Cat. VIII. n. 4. — Chrysost. Hom. 8. in II. Tim.

Willen der höheren Hand, welche ihn hält, kann er keinen Menschen beschädigen." [1])

Der Teufel kann also auf den Menschen nur unter der Bedingung und insoweit einwirken, als Gott es zuläßt. Auf diese Abhängigkeit Satans in seinem Wirken von einer höheren Macht weist schon die hl. Schrift hin. Satan konnte dem alttestamentlichen Dulder Job nur mit Gottes Zulassung Plagen bereiten. „Nicht der Teufel hat dies vermocht," sagt der hl. Athanasius, „sondern Gottes Gewalt ist es gewesen, der ihm den Job zur Prüfung überlassen hatte. In der That, weil er eben für sich keine Macht hatte, ihm etwas anzuthun, bat er darum .... Kein Wunder, daß er über den Job (selbst) nicht Gewalt hatte, da er nicht einmal dem Vieh desselben verderblich ward, ohne daß Gott es zugelassen." [2])

Da nach dem bei Luk. 8, 32 f. erzählten Vorfalle die Ohnmacht Satans gegenüber dem göttlichen Willen besonders eclatant zu Tage trat, war es in altchristlicher Zeit sprichwörtlich geworden, daß die Dämonen ohne Erlaubnis Gottes nicht einmal in die Schweine fahren dürfen.[3]) Es sollte damit einerseits der Verächtlichkeit über die allseitige Abhängigkeit und Machtlosigkeit Satans Ausdruck verliehen werden, anderseits aber lag darin eine Ermutigung für die Christen zum unerschrockenen Kampfe und mutvollen Ausharren gegenüber allen Investationen und Machinationen des Urfeindes der Menschheit. „Wenn sie nicht einmal über die Schweine Gewalt haben," sagt der hl. Athanasius, „so besitzen sie eine solche weit weniger über die Menschen, die ja nach Gottes Ebenbild geschaffen sind." [4]) Und Tertullian spricht verächtlich: „Des Teufels Legion hatte keine Gewalt über die Säue, außer Gott gab sie ihr, wie viel weniger über Gottes Schafe." [5])

---

[1]) Isaac. Antioch. l. c.

[2]) Vita S. Anton. cp. 29. — Vgl. Tertullian, De fuga cp. 2. — Cass. Coll. VII. cp. 22.

[3]) Vgl. Tertullian, De fuga cp 2. — S. Athanas. Vita S. Anton. cp. 29. — S. Chrysost. Hom. 29. in Matth. — S. August. in Job. 38, 40. — S. Chrysolog. Serm 16. 17. — Cassian, Coll. VII. cp. 22. — S. Gregor. M. Dial. l. III. cp. 21. — Joan. Damascen. De fide orthod. l. II. cp. 4.

[4]) Vita S. Anton. cp. 29; — Ebenso Cass. Coll. VII. cp. 22.

[5]) Tertullian, De fuga cp. 2.

§ 9.

## Ziel der göttlichen Providenz bei Zulassung der Besessenheit.

„Die Besessenheiten werden nicht durch den Zufall herausgewürfelt, sondern es sind providenzielle Zulassungen, zu bestimmten Zwecken gestattet.“ [1]) Gott läßt auch dieses Uebel wie alles Böse in freiestem Ermessen zu. Das Ziel, welches die göttliche Providenz bei Zulassung von Uebeln im Auge hat, ist nur das Gute, nämlich die Verherrlichung Gottes, das Wohl des Einzelnen, auf dem das Uebel lastet, oder jedenfalls des Universums. Daß dieses auch bei Zulassung der Besessenheit der Fall ist, kann keinem Zweifel unterliegen und ist auch aus der Geschichte, namentlich der hl. Geschichte, offenbar[2]).

Die Mißhandlungen des Menschen durch den Dämon bei der Besessenheit dienen einmal zur gerechten Strafe für die Sünden. Es steht in der Macht Gottes, die Dämonen gleichsam mit dem Lictorendienste zu betrauen und sie durch das Mittel der Besessenheit die Strafen an der sündigenden Menschheit vollziehen zu lassen, wie ja auch seine strafende Gerechtigkeit die Bosheit menschlicher Sünden oder auch unvernünftige Kreaturen: Sturm und Blitz, wilde und schädliche Tiere dazu benützen kann, einzelne Menschen an Hab und Gut, Leib und Leben zu züchtigen[3]). Aber auch aus diesen furchtbaren Strafen leuchtet die hl. Absicht Gottes hervor, die nur das Gute, das Heil der Menschen will. Die Sünder sollen beim Anblick dieser Strafrute zur Erkenntnis des großen Uebels der Sünde, die eine so schwere Züchtigung treffen kann, geführt und von Furcht vor den ewigen Strafen ergriffen werden, wenn sie sehen, daß die auch für die Ewigkeit bestimmten Vollstrecker derselben schon jetzt mit solch unerhörter Grausamkeit gegen die ihnen überlassenen Opfer wüten. Diese heilsame Furcht soll dann die Verblendeten zur Einsicht, zur Umkehr und auf reinere Wege führen. Es soll somit diese Züchtigung

---

1) Görres, Mystik IV. 1. S. 102.

2) Z. Vicecomes, Compl. art. exorcist. p. 9.

3) Isidor. Hispal. L. III. sent. cp. 5: „Quidam ob incorrigibilem iniquitatem, quia sponte non corriguntur, immundis spiritibus vexandi traduntur, ut arripiendi eos daemones corporaliter habeant potestatem, terroribusque eorum afflicti humilientur, poeniteant et salventur.“ — S. Thom. I. q. 114. a. 1. ad 1

zur Rettung der Seele dienen[1]). „Der Stab, der dich schlägt," sagt Isaak von Antiochien, „ist ergrimmt, weil dein Züchtiger barmherzig ist. . . . . . Der barmherzige Gott züchtigt dich schonungsvoll durch jenen und bereitet ihm dadurch eine arge Qual, daß er sehen muß, wie dich Gott nur zu deinem eigenen Heile durch ihn geißelt. Durch den Dämon, welcher deinen Untergang beabsichtigt, schlägt er dich nur so, wie man seinen Erben schlägt, und der Böse wird darüber sehr bestürzt, daß er dich bloß zu deinem Besten züchtigen darf."[2]) Wenn nun auch die strafende Gerechtigkeit solche dunkle Fügungen trifft, so ist der entfesselten Macht Satans keineswegs freier Spielraum gelassen; er darf über das, was Gottes strafende Ratschlüsse festgesetzt haben, nicht hinausgehen.

Die Besessenheit soll ferner ein Mittel sein, um den Unvollkommenen zu reinigen, den Guten und Auserwählten zu prüfen und zu heiligen, wie wir schon an Beispielen im vorigen § gesehen haben. „Weil du Gott angenehm warst, mußte es sein, daß Prüfung dich bewähre," sagte der Engel zu Tobias. Diese Worte bieten uns ebenso gut auch die Erklärung für jene Fälle, in denen wir Gerechte dem Dämon zur grausamen Qual der Besessenheit preisgegeben sehen. Der hl. Augustin sagt, daß die bösen Geister dem Lasterhaften das seien, was das Feuer dem Stroh, und dem Tugendhaften das, was das Feuer dem Gold.[3]) „Wir müssen fest glauben," sagt Cassian, „daß . . . . . . Alles, was von Gott uns angethan wird, ob es nun für jetzt traurig scheine oder freudig, nur von dem liebevollsten Vater und dem gütigsten Arzte zu unserm Nutzen verfügt wird, und daß also jene (i. e. die den Geistern der Bosheit Preisgegebenen) gleichsam Zuchtmeistern übergeben worden seien zur Demütigung, damit sie beim Austritt aus dieser Welt entweder mehr gereinigt zum andern Leben gelangen, oder doch mit leichter Strafe gezüchtigt werden, da sie, wie der Apostel sagt (I. Kor 5, 5.), in der Gegenwart dem Satan übergeben wurden zum Untergange des Fleisches, damit der Geist heil werde am Tage unseres Herrn Jesu Christi."[4])

---

[1]) Hier ist das Wort des Apostels anwendbar: „Judicavi . . . . . tradere hujusmodi Satanae in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini nostri Jesu Christi." I. Cor. 5, 5.

[2]) De potestate diaboli in homine tentando.

[3]) Enarr. in Ps. 103. 130. — Enarr. in Ps. 77. n. 28: „Utitur ergo Deus angelis malis non solum ad puniendos malos sicut in istis omnibus, de quibus loquitur Psalmus, sicut in rege Achab (III. reg. 22, 15), quem fallaciae spiritus ex Dei voluntate seduxit, ut caderet in bello; verum etiam ad probandos et manifestandos bonos sicuti fecit in Job. — S. Chrysost. Hom. 5. in ep. ad Tim. n. 2.

[4]) Coll. VII cp. 28. — Vgl. l. c. cp. 30.

Aber auch für die Gesammtheit sollte das Uebel der Besessenheit Gutes erzielen. Es manifestierte sich in der Besessenheit die Bosheit und Feindseligkeit des dämonischen Reiches gegen die Menschheit in einer entsetzlichen Weise. Diesem Umstande sowie den in der Kirche fließenden Heilquellen für dämonische Besessenheit ist es nicht zu geringem Teile zu danken, daß die heidnische Welt ihre Götteraltäre verließ und sich um das Kreuz, den Schrecken der Hölle, scharte. Wie Christus durch seine Macht über die Dämonen seine Gottheit enthüllte,[1]) so mußte auch die Befreiung von der Besessenheit durch die außerordentlichen, charismatisch begabten oder ordentlichen Exorcisten der Kirche einen Beweis abgeben für die Gottheit Jesu und seine Auferstehung von den Toten,[2]) für die Wahrheit des Christentums, für die Offenbarung der Macht der Kirche, die ihr vom Herrn über die bösen Geister verliehen worden ist, und für ihre Göttlichkeit. Die hl. Väter und Apologeten des Christentums weisen oft ihre Gegner auf die in der Kirche vorhandene Gewalt der Teufelaustreibung im Namen Jesu hin, um sie von dem göttlichen Charakter der Kirche und dem göttlichen Ursprung der christlichen Religion zu überzeugen. Es bildete das eines ihrer kräftigsten Argumente. So führt Tertullian die Macht der Christen über die Dämonen als einen evidenten Beweis für die Wahrheit des Christentums an.[3]) Außerdem beriefen sich auf die Teufelaustreibungen als Beweis für den göttlichen Ursprung der christlichen Religion und die Wahrheit des Christentums Justin der Martyrer, Theophil von Antiochien, Irenäus, Minucius Felix, Origenes, Cyprian, Arnobius, Lactantius, Firmicus Maternus, Eusebius von Cäsarea, Athanasius, Cyrill von Jerusalem, Hilarius, Ambrosius, Gregor von Nazianz, Hieronymus, Chrysostomus, Augustinus, Paulinus von Nola, Prudentius, Gregor der Große, Aeneas von Gaza u. A.[4]) Auch die Teufelaustreibungen waren notwendig zur Begründung des Christentums. Was der hl. Gregor d. Gr.[5]) von den Wundern sagt, beziehen wir ohne Bedenken auch auf die Dämonenaustreibungen. »Haec (signa) necessaria in exordio Ecclesiae fuerunt. Ut enim ad fidem cresceret multitudo credentium, miraculis fuerat nutrienda. Quia et nos, cum arbusta plantamus, tamdiu eis aquam

---

[1]) S. Hilarius, De Trinit. l. VI. cp. 49.

[2]) S. Athan. De incarn. Verbi. cp. 32. 48.

[3]) Apol. cp. 23.

[4]) Vgl. Hurter, Patr. opusc. t. I. p. 106. (Dissertatio I. Daemon vel invitus testis divinae originis religionis christianae.)

[5]) Homil. 29.

infundimus, quousque ea in terra jam coaluisse videamus.« Es hatte diese Macht der Kirche, von welcher die Heiden so oft Augenzeugen waren, zahlreiche Uebertritte derselben, selbst der eifrigsten Anhänger des Götzendienstes, zum Christentum zur Folge. Gerade die siegreiche Bekämpfung Satans in den Besessenen durch die Kirche machte auf die Heiden einen überwältigenden Eindruck und gehörte zu den wirksamsten Mitteln, um der in der Finsternis des Unglaubens begrabenen Welt die Augen zu öffnen und sie zur Erkenntnis des wahren Gottes und zum Bekenntnis der christlichen Religion zu führen. Tertullian bezeugt, daß in Folge dieser wirksam geübten Macht täglich viele Heiden bekehrt wurden, während anderseits die Christen durch eben diese Thatsachen in ihrem Glauben befestigt wurden.[1]) Für einen Erfolg der Teufelaustreibungen erkennt es Origenes, daß „Viele gleichsam wider ihren Willen zum Christentum übergetreten sind."[2]) Der hl. Athanasius erzählt, wie der Herr durch den hl. Antonius während seines Aufenthaltes in Alexandrien Viele von den Dämonen befreite und zahlreiche Geisteskranke heilte. Und er fügt bei: „Ganz gewiß sind in jenen wenigen Tagen so Viele Christen geworden, als man sonst etwa in einem Jahre es werden sah."[3]) Der frühere heidnische Proconsul Tätradius machte sogar vom Gelingen der Austreibung der Dämonen aus seinem Diener durch den hl. Martinus die Annahme des christlichen Glaubens abhängig.[4]) Nicht selten wurden „die von den bösen Geistern Gereinigten selbst gläubig."[5])

Besessenheit wurde endlich von Gott auch über Sünder verhängt, um durch ihre Heilung für die moralische Unbescholtenheit und Heiligkeit des Exorcisten ein offenkundiges Zeugnis abzulegen.[6])

Damit hätten wir einige der gütigen Absichten Gottes, welche man in der Zulassung der Besessenheit erblicken kann, namhaft gemacht; alle zu

[1]) Apol. cp. 23.

[2]) Orig. c. Cels. l. I. cp. 46.

[3]) S. Athanas. Vita S. Ant. cp. 70.

[4]) Sulp. Sev. Vita S. Mart. cp. 17.

[5]) S. Iren. adv. haeres. l. IV. cp. 32. n. 4. — Vgl. Eusebius, Hist. eccl. l. V. cp. 7. — Lactant. Div. inst. l. V. cp. 23. führt unter den Gründen für die Zunahme der Bekenner der christl. Religion auch folgenden an: „Ne haec quidem levis causa est, quod immundi daemonum spiritus accepta licentia multorum se corporibus immergunt, quibus postea ejectis, omnes qui resanati fuerint, adhaereant religioni, cujus potentiam senserunt. Hae tot causae in unum collatae magnam Deo multitudinem mirabiliter acquirunt."

[6]) Vgl. S. Gregor. M. Dial. l. III. cp. 6. — S. Gregor Nyss. Vita Gregorii Thaumat. — Cassian. Coll. XVIII. cp. 15.

ergründen ist nicht möglich. Wir müssen uns auch hier mit der Antwort begnügen, die einstens der hl. Chrysostomus auf die Frage, warum Gott in der Kirche Aergernisse, Häresien zulasse und den Frommen Widerwärtigkeiten sende, gegeben hat. Dieselbe lautete: »Ista quaerenda non sunt, sed sunt omnia incomprehensibili Dei sapientiae committenda.«[1]) Und der hl. Bonaventura bemerkt: »Ex qua istarum causarum determinate permittat, latet hoc humanam industriam propter hoc, quod occulta sunt Dei judicia; hoc tamen planum est, quod non sint injusta, et ideo non permittit talia sine causa.«[2])

## § 10.
## Wirkungen der Besessenheit.

Wir dürfen erwarten, daß der Erbfeind des Menschengeschlechtes in der Besitzergreifung auf sein ihm von Gott überlassenes Opfer sich mit voller Wut stürzt. „Wenn der unreine Geist auf eine Seele eindringt . . .", sagt der hl. Cyrill von Jerusalem, „so dringt er auf sie ein wie ein blutgieriger Löwe auf ein Schaf, bereit, es zu verschlingen. Aeußerst wild ist schon seine Ankunft, äußerst hart die wirkliche Empfindung seiner Gegenwart. Die Seele wird finster. Es ist sowohl ein ungerechter Ueberfall als auch ein Raub fremden Besitztums, denn gewaltsam braucht er einen fremden Körper und ein fremdes Werkzeug wie sein eigenes. . . . Wahrlich, Feinde der Menschen sind die Dämonen, da sie so schändlich und unbarmherzig mit ihnen umgehen."[3]) Zu solchem Wüten treibt ihn sein Haß gegen Gott und sein Geschöpf, den Menschen, in dem Gottes Bild wiederstrahlt, ein Haß, der noch in besonderer Weise Nahrung gewinnt durch die Erwägung, daß derjenige, welcher ihm seine Herrschaft über die Welt entwunden hat, im menschlichen Leibe gewohnt habe. „Die Erscheinungen,

---

1) Lib. adversus eos, qui scandalizati sunt ob adversitates cp. 12. (Migne, s. gr. t. 52.)

2) In II. distr. 8. p. 2. a. 1. q. 1.

3) Cat. XVI. cp. 15.

welche diesen fürchterlichen Zustand (der Besessenheit) offenbaren, sind im höchsten Grade unnatürlich, gleichsam die Contradiktion der Erscheinungen, in welchen die vollendete Heiligkeit als Union mit dem heiligen Gotte zu Tage tritt, wie z. B. den Visionen der Heiligen das Hellsehen der Dämonischen, der Gabe der Sprache in den apostolischen Männern dieselbe Fähigkeit in den Dämonischen entspricht u. s. w."[1]) Vom hl. Hieronymus erfahren wir schon, daß der Dämon die Sprachorgane so zu lenken und zu befähigen weiß, daß die Besessenen in fremden, nicht gelernten Sprachen sich ausdrücken können.[2])

Der Dämon ist außerdem im Stande, den Gebrauch der Sinne durch Hallucinationen aller Art zu stören, ja ganz zu hemmen, indem er die Besessenen blind, taub oder stumm macht. Letztere Wirkung findet sich bei Besessenen im Neuen Testamente.[3])

Der Dämon vermag schwere körperliche Leiden und Krankheiten zu bewirken. Es bezeugt dies nebst der hl. Schrift[4]) auch die patristische Literatur. Laktantius sagt von den Dämonen, daß sie als raumlose Geister in die Körper schleichen und Krankheiten erwecken.[5]) Ebenso schreibt Minucius Felix, daß die bösen Geister sich in die Leiber einstehlen und Krankheiten verursachen; daß sie aber auch den Schein zu erwecken suchen, die Verehrung der Götter bewirke Heilung von Krankheiten, während sie (die Dämonen) nur die Glieder wieder freigeben, welche sie gebunden hatten.[6]) Ebenso drückt sich der hl. Cyprian aus.[7]) Daß die Dämonen den Besessenen körperliche Krankheiten und schmerzhafte Leiden verursachen, bestätigen außerdem auch noch Tatian,[8]) Tertullian,[9]) der hl. Augustin[10]) u. A.

Der Dämon vermag sein Opfer in entsetzlicher Weise hin und herzuzerren, zu Boden zu schleudern, wie den mondsüchtigen Knaben nach dem Berichte des hl. Markus,[11]) oder an ihm Krämpfe, Convul-

---

[1]) Kirchenlex. 1. Aufl. I. S. 866.
[2]) Vita S. Hilarion. cp. 22.
[3]) Z. B. Matth. 9, 32; 12, 22. — Mark. 9, 16. — Luk. 11, 14.
[4]) Luk. 13, 11. 16.
[5]) Div. inst. l. II. cp. 15.
[6]) Octav. cp. 27.
[7]) De vanit. idol. cp. 7.
[8]) Orat. adv. Graecos cp. 16.
[9]) Apolog. cp. 22.
[10]) De civ. Dei l. XX. cp. 8. n. 8.
[11]) Mark. 9, 19.

sionen hervorzurufen u. dgl. Aehnliche Wirkungen des Dämon an den Besessenen berichten auch der hl. Athanasius,[1] der hl. Gregor von Nyssa,[2] der hl. Cyrill von Jerusalem[3] u. A.

Die Besessenen werden von den Dämonen unwiderstehlich in manche Gefahren für Leib und Leben getrieben[4]; oder es wird ihnen von denselben auch Todesangst eingejagt.[5] Selbst den Tod vermögen sie herbeizuführen.[6] „Es ist mehrfach bekannt," schreibt Tertullian, „daß auch durch die Thätigkeit der Dämonen vorzeitige und schreckliche Todesfälle bewirkt werden, welche man ihren Angriffen zuschreibt."[7] Der hl. Cyprian erwähnt einer vom Christentum abgefallenen Frau, die von einem bösen Geiste im Bade ergriffen wurde und dann sich selbst zerfleischte. Die Besessenheit hatte für sie auch arge Qualen im Unterleibe und in den Eingeweiden zur Folge, denen sie in kurzer Zeit erlag.[8] Der hl. Gregor d. Gr. erzählt, wie der Teufel in ein Kind fuhr, dasselbe in glühende Kohlen warf und dessen Leben raubte.[9] Einen besessenen Kleriker quälte der Teufel, bis dessen Seele aus dem Leibe getrieben war.[10]

Bei der Besessenheit können ferner durch den innewohnenden bösen Geist die Organe des Leibes der Direktion der Seele entzogen und zu den gräulichsten Handlungen mißbraucht werden, so z. B. die Sprachorgane nicht bloß zum Schreien,[11] sondern sogar zu tierischen Lauten, zu den fürchterlichsten Gotteslästerungen u. s. f. Der hl. Gregor von Nyssa schildert im Leben des hl. Gregor des Thaumaturgen ein besessenes Weib also: „Vom bösen Geiste gepackt sank sie hin, brüllend wie ein Tier, nicht mit menschlicher Stimme aufschreiend . . . . und sie bot mit den verworrenen, von ihren eigenen Händen zerrauften Haaren, mit den verdrehten Augen und dem schäumenden Munde einen schauerlichen und furchtbaren Anblick dar."[12] Daß Besessene wie wilde Tiere brüllten,

---

1) Vita S. Ant. cp. 71.
2) Vita S. Greg. Thaumat.
3) Cateches. XVI. cp. 15.
4) Matth. 17, 14: „Oft fällt er ins Feuer und oft ins Wasser." — Vgl. S. Chrysost. Homil. 58. in Matth.
5) S. Cyrill. Hieros. Cat. XVI. cp. 15.
6) Tob. 3, 8.
7) De anima cp. 57.
8) De laps. cp. 24.
9) Dial. l. I. cp. 10.
10) S. Gregor. M. Dial. l. II. cp. 16.
11) Mark 5, 5. — S. Athanas. Vita S. Ant. cp. 63.
12) Vgl. Ejusd. Hom. 7. de beatitudin. — S. Chrysost. De provident. ad

ist eine in altchristlicher Zeit gar häufig bezeugte Thatsache; z. B. reden davon Clemens von Alex.,[1]) Sulpicius Severus,[2]) Hilarius,[3]) Hieronymus,[4]) Augustinus,[5]) Gregor d. Gr.[6]) Die verschiedensten Tierlaute dringen aus dem Munde der Besessenen hervor. „Sie heulen wie Wölfe, bellen wie Hunde, knurren wie Löwen, zischen wie Schlangen, brüllen wie Stiere.“[7])

Manchmal wird durch den Besessenheitszustand der Mensch seiner menschlichen Würde so sehr entkleidet und in der Art auf tierische Stufe herabgedrückt, daß ein solcher Unglücklicher ein ungeheures Genußquantum gierig verschlingt und selbst zu den eckelhaftesten Dingen greift.[8]) Es kann diese Erscheinung allerdings ihren Grund in einer natürlichen Krankheit haben, die man „Wolfshunger“ heißt. Die Fälle aber, welche uns nach dem Berichte der in obigem Citate angezogenen Autoren vorschweben, zeigen, daß neben der Naturseite auch noch eine andere Seite mitthätig war, weil auf das gebietende höhere Wort und die Anwendung geistlicher Mittel hin Heilung erfolgte. Es kann aber auch die Kehrseite, abnorme Enthaltung von Nahrung, sich zeigen, wenn in der Besessenheit der Lebenshaushalt der Haushalt eines anderen geworden ist. Es kann ein unnatürliches dauerndes Fasten ohne Abschwächung des Körpers eintreten.

Satan kann an und mit den Besessenen Erscheinungen produzieren, welche das gewöhnliche Maß menschlicher Leistungen übersteigen und sogar im Widerspruche stehen mit den gewöhnlichen Gesetzen der Physik oder des vegetabilen und animalischen Lebens. Solche sind: übermenschliche Kraftäußerungen, Ueberwindung der Schwerkraft, Erhebung in die Luft oder Steigerung des Körpergewichtes bis zur Unbeweglichkeit. Alle Aktionen dieser Art sind zumeist ohne Ebenmaß und ethische Würde, wild, tobend, wütend. Sulpicius Severus erzählt, daß einige von den Besessenen, welche der hl. Martinus in der Kirche

---

Stagyrium a daemone vexatum, wo er gleich im Eingange den traurigen Anblick schildert, den dieser besessene Mönch dargeboten habe.

1) Strom. l. I.

2) Dial. l. III. cp. 6.

3) Lib. contr. Constant. cp. 8.

4) Contr. Vigilant. cp. 5. — Vita S. Hilarion. cp. 22.

5) De civ. Dei l. XX. cp. 8. n. 8.

6) Dial. l. III. cp. 21.

7) S. Hieronym. Vita S. Paul. cp. 13.

8) S. Athan. Vita S. Ant. cp. 64. — S. Paulin. In nat. S. Felic. c. 6. — Einen hieher gehörigen Fall aus dem Leben des hl. Makarius erzählt Görres, Mystik IV. 1. S. 207.

exorcisierte, in die Höhe gehoben wurden, so daß die Füße aufwärts standen, und sie wie aus einer Wolke herabhingen, ohne daß jedoch die Kleider gegen das Gesicht flatterten und der Körper entblößt wurde.[1]) Der hl. Hieronymus schildert Besessenheitszustände, wobei die Unglücklichen den Kopf wie im Kreisel drehten und sich rücklings beugten, bis sie mit dem Scheitel die Erde berührten, und die Frauen mit den Füßen nach oben in der Luft schwebten, ohne daß ihnen die Kleider über das Gesicht herabfielen.[2]) Solche und ähnliche Erscheinungen zeigten sich besonders dann, wenn man den Exorcismus gegen sie in Anwendung brachte. Darauf macht der hl. Zeno von Verona aufmerksam: „Sobald man auf das Feld des göttlichen Kampfes (Exorcismus) gelangt und anfängt, mit dem Pfeile des hl. Namens (Jesu) sie (die Dämonen) zu vertreiben, dann . . . . . entfärbt sich plötzlich die Gesichtsfarbe, die Figur wird von sich selbst in die Höhe gehoben. . . . ."[3]) Görres gibt für dieses Phänomen folgende Erklärung: „Erscheint in der gesunden Ordnung der Dinge dort, wo die höheren Einflüsse an den Menschen treten, auch seine Höhe, der sich alsdann, den tieferen Influenzen zu, seine Tiefe unterbreitet, so hat dies mit dem Einwohnen der dämonischen Kraft jetzt sich umgekehrt. Jene Höhe hat der Dämon von ihrer Mitte ab- und sich entgegengewendet; da aber die Tiefe sein Theil ist, und der räumlich symbolische Ausdruck seines Gegensatzes gegen das Gute, das die Höhe hält, darum gilt sie ihm als das Oben und er sucht diese Umkehr der Verhältnisse in Allem darzustellen. Daher das Streben der Besessenen, diese normale Stellung einzunehmen; dadurch, daß sie das Haupt gegen den Abgrund hingerichtet, mit dem sie im Paroxism im nächsten Rapporte stehen, die Füße aber gegen den Himmel hinwenden; um unter die Fersen zu bringen, was ihnen als das Tiefere gilt."[4]) — Ungewöhnliche Kraftäußerungen legte schon der Gergesener im Evangelium an den Tag. Der hl. Hieronymus erzählt von einem Jüngling, dem der obsidente Dämon eine solche Riesenstärke verlieh, daß er Ketten, Fesseln, Thürschlösser entzwei brach, den Leuten die Beine und Schenkel zermalmte und wie ein wilder Stier, mit Ketten gefesselt, zum hl. Hilarion zur Heilung geführt wurde.[5])

Vielfach besitzen auch die Besessenen ein geschärftes Schauen

[1]) Dial. l. III. cp. 6.

[2]) Vita S. Paul. cp. 13. — Vit. S. Hilar. cp. 22. — Ebenso S. Hilarius, Lib. c. Constant. cp. 8.

[3]) Lib. I. tr. 16. cp. 3.

[4]) Mystik IV. 1. S. 165 f.

[5]) Vita S. Hilar. cp. 17. — Vgl. l. c. cp. 18.

in die Ferne. Wie kann diese Erscheinung erklärt werden? — Dieser geschärfte Fernblick kann ihnen nur durch den obsidenten Dämon zukommen, der ihnen von seinem Wissen mitteilt,[1]) oder in gewaltsamer Weise die Sprachorgane des Besessenen benützt zur Offenbarung seines Wissens, so daß es nur den Anschein gewinnt, als ob der Besessene mit einem solchen Scharfblicke in die Zukunft begabt sei. Es vermögen nämlich die Dämonen Vieles zu erkennen, was menschlicher Erkenntniskraft unzugänglich ist, weil sie ihre angelische Natur nicht verloren und daher auch ihr höheres Erkenntnisvermögen beibehalten haben. Die hl. Väter lehren einmütig die Erhabenheit des angelischen und daher auch des dämonischen Erkennens über das menschliche.[2]) Der hl. Augustin und der hl. Thomas suchen das ausgedehnte Wissen der Dämonen durch den weiteren Grund zu erklären, daß ihnen auch noch eine reichere Erfahrung zur Seite steht als den kurzlebigen Menschen.[3]) Die Dämonen können nun auf dreifache Weise ein Wissen um zukünftige, fernliegende und verborgene Dinge gewinnen und besitzen:

1. Sie können zukünftige Dinge im Voraus erkennen, wenn und insoweit die bewirkenden natürlichen Ursachen und Anzeichen vorliegen, aus welchen sie, wenn auch nicht mit absoluter Gewißheit, so doch mit größter Wahrscheinlichkeit scharfsinnig dieselben abzuleiten wissen und zwar viel besser und sicherer als dies Menschen vermögen, weil den reinen Geistern, wie der hl. Thomas sagt, die Gründe der Dinge in größerer Allgemeinheit und Vollkommenheit bekannt sind.[4])

2.) Sie können die Gedanken und Willensentschlüsse der Menschen aus irgendwelchen äußeren Akten, Zeichen oder körperlichen Bewegungen, durch welche dieselben aus der Tiefe der Seele wiederleuchten, erspähen und daraus auf zukünftige, vor Menschenblick verhüllte Dinge schließen und sie auch vorhersagen.[5])

3.) Sie wissen verborgene gegenwärtige Dinge, welche durch einen äußeren Akt vollzogen worden sind, z. B. geheime Diebstähle oder Aehnliches, was der Kenntnis der Menschen entzogen ist; sie können mit solcher Schnelligkeit von einem Ort zu einem anderen sich begeben und das, was

---

[1]) Auf welche Weise die Dämonen dies können, sucht der hl. Thomas (In II. dist. VII. q. 2. a. 2.) zu erklären.

[2]) Vgl. Petavius, De angel. l. I. cp. 6 sq.

[3]) S. August. De divinat. daemon. cp. 3. n. 7. — S. Thom. I. q. 64. a. 1. ad 5. — In II. dist. VII. q. 2. a. 1.

[4]) I. q. 57. a. 3.

[5]) Vgl. S. Hieronym. in Ps. 16. — Gennadius, De eccl. dogmat. cp. 48. — Andere Zeugnisse s. bei Petav. De angel. l. I. cp. 7.

in weit entlegenen Gegenden vorgefallen ist, melden, daß man es leicht für eine Vorherverkündigung der Zukunft halten kann; und endlich können sie ihre eigenen Anschläge und die daraus folgenden Vorgänge als künftige Ereignisse der Menschen verkünden.[1])

Es können aber die Dämonen vermöge ihrer natürlichen Erkenntniskraft weder die übernatürlichen Geheimnisse noch die verborgenen Ratschlüsse Gottes wissen. Auch die immanente Thätigkeit des menschlichen Geistes, die Akte des Intellekts und des Willens, die sich in keiner Weise nach außen hin kund geben, bleibt den Dämonen ein verschlossenes Gebiet.[2]) Endlich vermögen sie nicht, die freie Zukunft, die keinerlei Anknüpfungspunkte in der Gegenwart hat und daher dem Geschöpfe unzugänglich ist, zu erkennen und vorherzusagen.[3]) Es kann daher nicht ausbleiben, daß Satan trotz alles Scharfsinnes und trotz seiner Schlauheit und Combinationsgabe in seinen Weissagungen über das bedingt Zukünftige, insbesondere über die freien Handlungen des Menschen, sich oft genug täuscht.

Weitere satanische Beeinflussungen auf die niederen Seelenkräfte können bei der Besessenheit in der Weise sich äußern, daß die Phantasie und das sinnliche Begehrungsvermögen auf das unnatürlichste aufgeregt und verdreht und all die tausend schlechten Neigungen, die im Fleische ruhen, entbunden werden. Die Seele wird erfüllt mit entsetzlichen Bildern und Gefühlen, mit traurigen und abscheulichen Gedanken[4]), mit Selbstmordgedanken, mit unnatürlichen Begierden und Lüsten[5]); das unglückliche Opfer wird wie mit unwiderstehlicher Gewalt zu Lästerungen und zahllosen Wutausbrüchen gegen sich und Andere rastlos gejagt. Daß der

[1]) Vgl. Tertull. Apol. cp. 22. — S. August. De divin. daemon. cp. 5. n. 9. — De civ. Dei l. IX. cp. 22. — De genesi ad lit. l. XI. cp. 17. n. 34. — Cassian. Coll. VII. cp. 15. — S. Thom. I. q. 57. a. 3. — Suarez, De superstit. cp. 8. n. 7. — Benedict. XIV. De serv. Dei beatif. etc. l. III. cp. 46. n. 3. — Das Rit. rom. führt unter den Zeichen der Besessenheit an: „Distantia et occulta patefacere."

[2]) S. Thom. I. q. 57. a. 4.

[3]) S. Thomas, Comment. in I. Cor. 11: „Nec angelus bonus nec malus ea, quae in corde hominis latent, scire potest, nisi in quantum per aliquos effectus manifestantur, cujus ratio accipi potest ex ipso verbo Apostoli, qui dicit ea ratione spiritum hominis cognoscere, quae in corde hominis latent, quia in ipso homine est. Angelus autem neque bonus neque malus illabitur menti humanae, ut in ipso corde hominis sit et intrinsecus operetur. Sed hoc solius Dei proprium est. Unde solus Deus est conscius secretorum hominis. — S. August. Sermo 234. de temp. cp. 4. — Benedict. XIV. l. c. l. III. cp. 46. n. 2. 3. 5.

[4]) Einen Fall aus neuerer Zeit s. Diefenbach, Hexenwahn S. 5.

[5]) Tertull. Apol. cp. 22. — Lactant. Inst. div. l. V. cp. 22.

Teufel die von ihm besessenen Personen in unbändige Wut und Raserei versetzt, ist eine durch die hl. Schrift und auch durch die patristische Literatur bezeugte Thatsache.[1]) Es äußert sich die Besessenheit meistens auf diese Weise.[2])

Wenn nun auch die Besessenheit einen solchen Grad erreicht hat, daß statt der eigenen Seele der böse Geist die Herrschaft über den ganzen Körper und all seine Sinne und Sinnesthätigkeiten vollständig inne hat, so kann trotzdem das Bewußtsein der Seele ungestört sein, so daß all jener Mißbrauch, den der böse Geist mit dem Körper treibt, für die eigene Seele zur schwer empfundenen Qual wird, ähnlich wie bei unwillkürlichen Krampfbewegungen. Wenn bei solchem Fortbestehen der Freiheit der Besessene auf dämonische Versuchungen zu fleischlicher Lust, Verzweiflung, Selbstmord u. dgl. mit Bewußtsein eingehen würde und sich dazu treiben ließe, so wären ihm diese Handlungen imputierbar, weil sie eben frei gewollt wären. So lange der Gebrauch der Willensfreiheit ihm nicht geraubt ist, kann er immer noch gegen den Zwang zur objektiv sündhaften That sich sträuben und die Einwilligung in dieselbe versagen.[3]) Es kann wohl Satan den Menschen zu einem äußeren objektiv sündhaften Akte zwingen, aber nicht zur Einwilligung und formellen Sünde.

Es kann aber die Besessenheit auch einen so hohen Grad erreichen, und die gewaltsame dämonische Einwirkung auf den leiblichen Organismus und durch ihn auf die niederen Seelenkräfte so weit gehen, daß dadurch

[1]) Matth. 8, 28 ff. — Mark. 5, 2 ff. — Luk. 8, 27 ff., wo die Tobsucht des Gergeseners beschrieben wird. — Apgesch. 19, 13 ff. — Tertull. Apol. cp. 22; — Sulpic. Sever. Vita S. Mart. cp. 17. — Dial. l. I. cp. 22. — Minuc. Felix, Octav. cp. 27. — S. Cypr. De laps. cp. 24. — S. Athanas. De vita S. Ant. cp. 64. — S. Hieronym. Vita S. Hilarion. cp. 17.

[2]) Raphael und Rubens wählen für die Darstellung der Besessenen auf ihren Gemälden — die Verklärung Christi bezw. die Wunder des hl. Ignatius — jenes Moment, wo die Besessenheit in den grauenvollsten Ausbrüchen der höchsten Wut und Raserei sich äußert.

[3]) S. Thom. I. II. q. 80. a. 3: „Diabolus propria virtute, nisi refrenetur a Deo potest aliquem inducere ex necessitate ad faciendum aliquem actum, qui de suo genere peccatum est; non autem potest inducere necessitatem peccandi. Quod patet ex hoc quod homo motivo ad peccandum non resistit nisi per rationem; cujus usum totaliter impedire potest movendo imaginationem et appetitum sensitivum, sicut in arreptitiis patet. Sed tunc, ratione sic ligata, quidquid homo agat, non imputatur ei ad peccatum. Sed si ratio non sit totaliter ligata, ex ea parte qua est libera potest resistere peccato . . . Unde manifestum est, quod diabolus nullo modo potest necessitatem inducere homini ad peccandum. — L. c. I. q. 111. a. 2. — Suarez, De angel. l. VI. cp. 16. n. 26 sq.

die Thätigkeit der Vernunft und des freien Willens gänzlich aufgehoben wird und Bewußtlosigkeit eintritt. Ist dies der Fall, dann sind alle die in solchem Zustande vollzogenen sündhaften Akte nur materielle Uebertretungen und nicht sittlich zurechenbar. Nicht der freie Wille, der gleichsam gebunden ist,[1]) sondern der obsidente Geist treibt sein Werkzeug mit unwiderstehlicher Gewalt zum Handeln. Alles, was ein Besessener rein durch Vergewaltigung des Dämon redet oder thut, ist nicht sein eigenes Thun, sondern der seine Organe mißbrauchenden und seine Sinne täuschenden dämonischen Persönlichkeit.

Es ist aber nicht anzunehmen, daß Gott dem Teufel solche Gewalt über den Menschen gebe, daß sie von ihm zu äußeren grob sündhaften und ärgerlichen Akten könnten gezwungen werden. Von Innocenz XI. ist die entgegengesetzte scandalöse Lehre des Quietisten Molinos verworfen worden. Dieser stellte die Behauptung auf, daß nicht nur bei Besessenen, sondern auch bei Nichtbesessenen die schändlichsten Handlungen Werk des Dämon und ohne alle Schuld sein könnten, ja daß Gott zuweilen heilige Seelen, um sie zu demütigen und zur Transformation in Gott zu führen, vom Teufel zwingen ließe, in wachem und bewußtem Zustande, aber ohne Zustimmung des Willens äußere unkeusche Handlungen selbst mit anderen Personen zu begehen, was dann keine Sünde sei, daher man sich denselben gegenüber ganz gleichgiltig verhalten solle.[2])

[1]) S. Thom. l. c. — Calmet, Dissert. de obsident. etc. p. 493.

[2]) Propos. damn. 41—54.

## § 11.
## Zeichen der Besessenheit.

Es ist für den Seelsorger eine nicht leichte Aufgabe, wenn er mit Personen in Berührung kommt, die sich für besessen halten oder von Anderen dafür angesehen werden, zu prüfen und klarzustellen, ob wirkliche Besessenheit oder nur eine natürliche Krankheit vorliege. „Täuschung und Betrug liegt hier gar nahe; auf der an sich schon dunklen Nachtseite des menschlichen Wesens spielen die verschiedenen Gebiete moralischen, physischen, vom Dämon verursachten Elends oft ineinander; Sünde und Krankheit, Einbildung und Betrug, Lüge und Teufel verwickeln sich nicht selten zu einem nicht zu entwirrenden Knäuel, ja das Eine nimmt die Maske des Anderen an.“ [1]) Mit Recht warnt daher das Rit. rom. den Priester: „Er solle nicht leicht glauben, daß Jemand vom Teufel besessen sei, und darum die Zeichen wissen, an welchen man unterscheiden kann, ob Jemand besessen oder krank ist.“ Die Zeichen der Besessenheit, welche das Rituale angibt, sind: „In einer fremden Sprache mit mehreren Worten sprechen, dann einen (in einer fremden Sprache) Sprechenden verstehen; verborgene oder entfernte Dinge kund thun; Kräfte äußern, welche durchaus über das Alter oder die Natur hinausgehen; wenn diese und ähnliche Anzeichen zusammentreffen, sind sie von um so größerem Gewichte.“ Als solche ähnliche Zeichen führen Ferraris,[2]) Brognoli[3]) u. A. an: bloß innerlich gegebene Fragen oder Befehle beachten;[4]) in Folge des exorcismus probativus Zeichen geben, die natürlich nicht zu erklären sind, wenn z. B. auf Befehl ein Glied plötzlich anschwillt und wieder in normalen Zustand kommt, oder dieses oder jenes Glied in Bewegung gesetzt wird. „Andere

---

[1]) Kirchenlex. 2. Aufl. II. S. 524.

[2]) Prompta bibliotheca s. v. Exorcista.

[3]) Alexicacon, Venetiis. 1668. — Manuale Exorcistar. Venet. 1714. p. 1. cp. 2. a. 5.

[4]) „Parere mandato mere interno sacerdotis“. Gury-Ballerini, Theol. mor. I. 311. — Nach dem hl. Thomas (I. q. 57. a. 4.) ist aber den Dämonen die immanente Thätigkeit des menschlichen Geistes verborgen. Es müssen also jene Theologen, welche durch die Beachtung rein innerlicher Befehle seitens der Dämonen die Besessenheit constatieren wollen, entweder anderer Meinung sein als der hl. Thomas oder annehmen, daß Gott selbst den rein innerlichen Befehl dem im Energumenen hausenden Dämon übermittle.

Zeichen," sagt Zeiler, „geben ein weniger sicheres Resultat, und nur wenn mehrere zusammentreffen, können sie entscheidend sein. Solche sind: daß sonst gute Menschen von unbegreiflichen Gefühlen des Hasses gegen alles Heilige, gegen gottgeweihte Personen[1]) oder nahe, liebe Verwandte fortgerissen werden; daß bei nicht Wahnsinnigen die Sinne mit Hallucinationen, die Phantasie mit den abscheulichsten und fürchterlichsten Bildern überschüttet werden; daß sie unfähig werden, heilige Worte auszusprechen, zu beten, heilige Sachen (etwa Kreuzzeichen, Reliquien) zu gebrauchen; daß bei unverdorbenen Personen Freude an allem Bösen, Widerwillen und Haß gegen Göttliches, rasender Trieb zur Verzweiflung, Selbstverstümmlung, Selbstmord fast unwiderstehlich und plötzlich eintritt. Auch gewisse körperliche Zustände verrathen mehr oder weniger sicher die Gegenwart des Dämon: plötzlich eintretende und wieder verschwindende Blindheit oder Taubheit, besonders dann, wenn sie bei Anwendung geistlicher Mittel sich zeigt; unnatürlich dauerndes Fasten ohne Abschwächung der Kräfte; Abscheu gegen Speise und Trank bei fürchterlichem Hunger und Durst; schmerzhafte, dem Eindruck von kaltem Wasser oder Feuer ähnliche Gefühle im Kopfe, welche durch Händeauflegung oder Reliquien können vertrieben oder hervorgerufen werden; Ausbrechen seltsamer Dinge, als Haare, Glas, Eisen u. s. w."[2]) Wir haben einen Teil dieser Zeichen schon in § 10 kennen gelernt bei Aufzählung der Wirkungen, wie sie bei Besessenen im Neuen Testamente oder in der patristischen Periode sich zeigten.

---

[1]) Vgl. Görres, Mystik IV. 1. S. 302 ff.

[2]) Kirchenlex. 2. Aufl. II. S. 524 f. — Vgl. Z. Vicecomes, Compl. art. exorcist. p. 15 sq. — Nach dem Berichte des protestantischen Pfarrers Blumhardt (gest. 25. Febr. 1880) an die kgl. württembergische Ober-Kirchenbehörde gingen von der Besessenen in Möttlingen ein Jahr lang vor Augenzeugen: Nägel (42), Schuhschnallen, Näh-, Strick-, Stick- und Stecknadeln aus Nase, Mund und Ohren Stecknadeln selbst aus den Augen, ferner Glasstücke, Eisenstücke u. dgl. Beim Austreten dieser Körper floß weder Blut, noch bildete sich eine Wunde. Vgl. Diefenbach, Hexenwahn S. 6. — Diefenbach bemerkt zu diesen Vorgängen sowie überhaupt über den ganzen Blumhardt'schen Bericht: „Es liegt kein Grund vor, weder an der Aufrichtigkeit, noch an der Glaubwürdigkeit des Beobachters zu zweifeln. Immerhin wäre eine Selbsttäuschung möglich; andere täuschen zu wollen, diese Absicht ist ausgeschlossen bei der ausgesprochenen Frömmigkeit des Autors." — Pastor Werner (Irresein und Besessensein S. 28.) dagegen sagt über das Abgehen von Nadeln, Nägeln, Eisenstücken und dgl. aus allerlei Teilen des Leibes der angeblich Besessenen von Möttlingen: „Ich bin in der Lage, hier aufklärend hinzusetzen zu dürfen, daß diese Angaben nicht auf Autopsie Blumhardts, sondern allein auf den Angaben der Patientin beruhen. Blumhardt hat dies einem mir bekannten, durchaus glaubwürdigen Arzte ohne Hehl eingestanden. . . . . So lange solche . . Phänomene nur

Wenn wir nun die Wirkungen und die Zeichen der Besessenheit betrachten, wie sie von den Autoren aufgeführt werden, so müssen wir zugestehen, daß sehr viele bei natürlichen Krankheitszuständen ebenfalls vorkommen können, wie Geheul und Geschrei, tierähnliche Laute, Gotteslästerungen, krampfhafte Zusammenziehungen, Convulsionen, Verdrehungen des Körpers, obscöne Reden, Erbrechen ungewöhnlicher Gegenstände,[1]) Scheu vor Berührung geweihter (oder vermeintlich geweihter) Gegenstände, ungewöhnliche Aufregung beim Anblick solcher Gegenstände oder eines Priesters, die Entwicklung ungewöhnlicher Körperkräfte, Selbstmordsversuche, Bewußtlosigkeit während des Anfalles, so daß nachher keine Erinnerung von den Vorgängen während desselben vorhanden ist[2]). Alle diese Zeichen können mithin keinen völlig sicheren Anhaltspunkt bieten, ob dämonische Besessenheit oder nur natürliche Krankheitserscheinungen vorhanden sind; es sind nur mehr oder weniger conjekturelle Zeichen.

Auch mit den vom Rituale angeführten Zeichen dürfte man in dieser Frage über eine hohe Wahrscheinlichkeit nicht hinauskommen. Im Zustande einer hochgradigen Hysterie zeigt das Gedächtnis eine ganz auffallende Schärfe; eine solche kranke Person spricht Worte und ganze Sätze aus fremden Sprachen, die sie früher einmal gehört hat, deren sie sich aber im gesunden Zustand nicht erinnert. Und was das Wissen zukünftiger und verborgener Dinge betrifft, so sind hier Betrug und Täuschung nicht absolut ausgeschlossen. Als unzweifelhaftes Zeichen dämonischer Einwirkung dürfte es aber angesehen werden, wenn Jemand nicht bloß einzelne Worte einer fremden Sprache, sondern eine fremde Sprache ganz sprechen und verstehen würde, die er weder gelernt noch auch jemals reden gehört hat, falls nicht nach Lage der Umstände ein gottgegebenes Charisma angenommen werden müßte oder könnte. Ueberhaupt wird auf dämonische Besessenheit

---

auf den Aussagen der Kranken selbst, nicht aber auf denen eines gesunden, nüchternen Augenzeugen beruhen, sind wir genöthigt, sie für Erzeugnisse von Sinnestäuschungen, wenn nicht für Schlimmeres zu erklären."

[1]) Stöhr, Pastoralmedicin S. 397. sagt: „Die genannten klinischen Curiosa (näml. auffallende, aus dem Körper des Kranken dringende Geräusche, das Erbrechen von Haaren und Steinen u. s. w.) sind längst bekannte und nach ihrem Zustandekommen ganz durchsichtige Symptome gewisser Formen der Hysterie." — In einer Dissertatio D. Doison Medici Tornacensis, Tubg. 1729. p. 12. wird von diesem Arzte referiert, daß er am 24. Nov. 1724 eine kranke Schwester, Dominikanerin, behandelt habe, bei der 22 Nadeln herausgetreten waren aus dem Leibe, den Füßen, am Halse. Sie hatte in ihrer Jugend dieselben verschluckt. Vgl. Diefenbach, Hexenwahn S. 6.

[2]) Olfers, Pastoralmedicin, S. 130 ff. — Stöhr, Pastoralmedicin, S. 364 ff.

zu erkennen sein, wenn eine der Besessenheit verdächtige Person Wirkungen setzt, die weder in der natürlichen Kraft der Menschen und der niederen Schöpfung, noch auch in Gott und seinen hl. Engeln und folglich nur in bösen Geistern ihre Ursache haben können[1]). Das zu entscheiden ist aber keine leichte Aufgabe. Es ist somit für denjenigen, der nicht mit der übernatürlichen Gabe der Unterscheidung der Geister ausgerüstet ist, in einem gegebenen Falle immer schwer zu sagen, ob man es mit wahrer Besessenheit zu thun habe oder nur mit natürlicher Krankheit oder gar mit boshafter Täuschung. Zudem kann unseres Erachtens, wie wir schon früher gelegentlich anführten, dämonische Einwirkung vorhanden sein, wo solche auffallende Erscheinungen gar nicht hervorbrechen, sondern nur Symptome einer gewöhnlich auftretenden Krankheit vorliegen, so daß der satanische Einfluß sich dem Blicke mehr entzieht. Der Zweck, den Gottes Zulassung verfolgt, kann ja auch in dieser Weise am Sünder wie am Gerechten erreicht werden. Und es ist immerhin eine größere und furchtbarere Strafe wie Prüfung, wenn Gott eine Wunde durch die Hand Satans schlägt, als wenn sie auf natürlichem Krankeitswege entsteht.

Um nun einem unvorsichtigen Handeln auf diesem Gebiete vorzubeugen, das zur Beschädigung des priesterlichen Ansehens, zur Herausforderung des Spottes, zum Aergernis und zur Herabminderung der in der Kirche ruhenden Exorcistengewalt gereichen könnte, verlangen daher mit Recht die meisten Diöcesanstatuten die spezielle Erlaubnis des Bischofs zur solennen Vornahme des Exorcismus[2]), und der exorcisierende Priester hat sich hiebei genau an die Vorschriften des römischen Rituale zu halten. Weil natürliche Krankheit und dämonische Besessenheit so nahe Berührungspunkte haben, dürfte es in jedem solchen Falle geraten sein, einen verständigen gläubigen[3]) Arzt, dem eine reiche Erfahrung namentlich auf dem Gebiete der Geisteskrankheiten zur Seite steht, zu consultieren, und es sollte insbesondere kein Exorcismus vorgenommen werden, bevor nicht durch ärztliche Zeugnisse constatiert ist, daß natürliche Mittel fruchtlos angewendet wurden.

---

[1]) Vgl. Contenson, Theol. ment. et cord. l. IV. diss. 2. c. 2. speculat. 1. — Palmieri, Inst. philos. t. 3. Pneumatolog. cp. 3.

[2]) Vgl. Rit. Aug. maj. p. 381.

[3]) Der materialistisch gesinnte muß zum Vorhinein Möglichkeit und Wirklichkeit dämonischer Besessenheit in Abrede stellen.

Leistle, David

Die Besessenheit mit besonderer Berücksichtigung der Lehre der hl. Väter

Dillingen 1887